



دوسرا ایڈیشن

فقہ اور ہدیہ سے مناسبت پیدا کرنے کے لیے قیمتی تحفہ

تلخیص ہدایہ ثانی

کاوش

محمد انس عبدالرحیم



تعریفات و مبادی

ہر باب کے اہم ضوابط

مفتی بہ اقوال

مسائل و لائل کی تفہیم

صفہ اسلامک ریسرچ سینٹر

0315-2145846



تلخیص ہدایہ ثانی

کاوش:

مفتی محمد انس عبدالرحیم

مدیر صفہ اسلامک ریسرچ سینٹر
نگران دارالافتاء جامعۃ السعیدہ دہلی

WWW.SUFFAHPK.COM

اس کتاب کے حقوق طبع محفوظ نہیں، اشاعت کی عام اجازت ہے۔

کتاب کا نام:	تلخیص ہدایہ ثانی
کاوش:	محمد انس عبد الرحیم
اشاعت اول:	ربیع الاول 1445 ہجری
ناشر:	صفہ اسلامک ریسرچ سینٹر

طلبہ کے لئے:

سلام کتب مارکیٹ، بنوری ٹاؤن (گرویندر) کراچی سے طلب کیا جاسکتا ہے۔
صفہ اسلامک ریسرچ سینٹر سے براہ راست مناسب ریٹ پر طلب کرنے کے لیے
ان نمبرات پر واٹس ایپ کریں:

03212861523.....03152145846

مزید تفصیلات کے لیے وزٹ کریں:

www.suffahpk.com

فہرست

28..... تقریب سعید المذاہق شیخ المفتی سعید احمد مدظلہم العالی

30..... تقریب مفتی زبیر احمد صاحب مدظلہم

31..... عرض مؤلف

34..... کتاب نکاح

34..... نکاح کے لغوی و شرعی معنی:

34..... نکاح کا حکم

34..... ارکان نکاح

35..... الفاظ نکاح کی بحث

36..... الفاظ نکاح کا قاعدہ

36..... شرائط نکاح

36..... کیا گواہ کا عادل ہونا شرط ہے؟

38..... حل عبارت:

38..... مسلمان کا کتابیہ سے نکاح

39..... باپ، وکیل اور ایک گواہ کی موجودگی

39..... فقہی قاعدے:

39..... اختلافی مسائل کا خلاصہ:

40..... اصناف کا آپس میں اختلاف:

40..... باب المحرمات

- 40..... حرمت نکاح کی 16 اقسام:
- 42..... سات محرمات ابدیہ:
- 43..... سرالی محرمات:
- 43..... رضاعی محرمات:
- 44..... جمع بین الحارم:
- 44..... حرمت مصاہرت:
- 45..... حرمت مصاہرت کی شرائط:
- 47..... مجتہد فیہ محارم:
- 49..... خلاصہ کلام:
- 49..... آزاد پر باندی سے نکاح:
- 50..... عدت نکاح کے قائم مقام، تین ایک جیسے مسائل:
- 51..... پہلے دو مسائل اور ان کے دلائل وجوہات:
- 52..... خرہ کی عدت کے دوران باندی سے نکاح:
- 52..... اقسام فراش:-
- 52..... فراش باطل:
- 53..... فراش قوی:
- 54..... فراش متوسط:
- 54..... فراش ضعیف:
- 55..... نکاح موقت اور متعہ میں فرق:
- 56..... نکاح شرط فاسد سے فاسد نہیں ہوتا:
- 56..... حل عبارت:
- 56..... معرکہ الآرا مسئلہ، قضاء القاضی بشہادۃ الزور:
- 57..... بین الائمہ اختلافی مسائل:

وہ مسئلہ جس میں امام مالک کے ساتھ اختلاف ہے: 58...

عنوان المسئلہ 58.....

احتیاط 58.....

مالکیہ 58.....

غلام دو بیویاں کرے یا چار؟ 58.....

دو ہی شادیاں کر سکتا ہے۔ 58.....

چار کر سکتا ہے۔ 58.....

وہ مسائل جن میں احناف کا آپس میں اختلاف ہے: 58..

باب الاولیاء والا کفلاء 58.....

اپنی مرضی سے نکاح 58.....

باکرہ بالغہ کو نکاح پر مجبور کرنا 59.....

استیذان کی صورتیں 60.....

زنا سے پردہ بکارت زائل ہو جائے 61.....

نکاح ہونے نہ ہونے کا اختلاف 61.....

نابالغ کا ولی کون؟ 62.....

بالغہ مجنونہ کا ولی 64.....

ولایت اجبار کا تعلق صغر سے ہے یا بکارت سے؟ 65.....

خیار بلوغ اور خیار عتق میں فرق 65.....

جب ولی اقرب سے استفادہ ممکن نہ ہو 67.....

غیبہ منقطعہ کی تعریف 67.....

باب الکفلاء 68.....

68..... وہ امور جن میں کفایت (برابری) ضروری ہے

68..... فائدہ:

69..... مہر مثل سے کم پر نکاح

70..... فصل فی الوکالۃ بالنکاح وغیرہا

70..... وکالت نکاح کی جائز صورتیں

72..... نکاح فضولی کی جائز و ناجائز صورتیں

73..... ایک جانب سے اصل دوسری جانب سے فضولی

75..... لڑکی کے بجائے باندی

76..... باب المہر

76..... تعین اور جہالت مہر کی صورتیں

77..... مہر شرعی یا اقل مہر:

77..... مہر مثل:

77..... مہر فاطمی:

78..... مہر مسی:

78..... حصہ:

79..... غلوت صحیحہ:

80..... غلوت فاسدہ:

81..... غلوت فاسدہ کی صورتیں

82..... طلاق قبل الدخول کی صورتیں

83..... نکاح شغار (وہ شہ)

83..... بیوی کی خدمت اور تعلیم کو مہر بنایا جاسکتا ہے؟

- 86..... لا محتمل التعین اور محتمل التعین
- 89..... متردد مہر کی صورتیں
- 91..... مجہول چیز کو مہر بنانے کی صورتیں
- 92..... جب اشارہ اور تسمیہ جمع ہو جائیں!
- 94..... نکاح صحیح اور فاسد کے درمیان فروق اور مشترکات
- 95..... بیع اور نکاح کی وکالت میں فرق
- 96..... مہر وصولی تک پاس نہ آنے دینا
- 97..... مقدار مہر اور اصل مہر میں اختلاف کی چند صورتیں
- 97..... 1- مقدار مہر میں اختلاف:
- 99..... حوالف کی صورت
- 99..... ایک تعارض کا جواب
- 100..... فائدہ:
- 100..... 2- نفس مہر میں اختلاف:
- 101..... 3، 4- احد الزوجین کے انتقال کے بعد اختلاف:
- 101..... 5، 6- زوجین کے انتقال کے بعد اختلاف:
- 102..... مسائل کا چارٹ
- 103..... ہدیہ یا مہر؟

103..... باب نکاح اہل الشریک

- 103..... غیر مسلموں کے نکاح اور مہر کی صورتیں
- 107..... نکاح کی صورتیں
- 108..... ذی خمر یا خنزیر کو مہر بنائیں پھر مسلمان ہو جائیں
- 110..... نقشہ مسائل

اسباب تفریق 110

تفریق کا سبب اسلام یا اسلام سے انکار؟ 111

قاعدہ: 113

تفریق کا سبب تباہ داریں یا قیدی بننا؟ 114

مرد کا ارتداد سبب تنسیخ یا سبب طلاق؟ 116

باب القسم 117

ایک سے زائد نکاح اور ان کے درمیان عدل 117

بیویوں میں برابری کے احکام 117

باب الرضاع 119

مقدار رضاعت: 119

مدت رضاعت: 119

رضاعی محرمات 121

لبن مخلوط کی صورتیں 123

چند عجیب صورتیں 125

کبیرہ نے صغیرہ کو دودھ پلا دیا 127

تین فقہی قاعدے: 130

نکاح کے بعد رضاعت کا ثبوت 131

فقہی قاعدے 132

کتاب الطلاق 133

تقسیم باعتبار طریقہ طلاق 133

طلاق احسن کے افضل ہونے کی وجوہات 133

- 134..... طلاق حسن بدعت یا سنت؟
- 135..... سنت فی الوقت اور سنت فی العدد
- 135..... غیر بدخلہ، آئسہ، صغیرہ اور حاملہ کے لیے سنت فی الوقت
- 137..... غیر بدخلہ، آئسہ اور صغیرہ کے لیے سنت فی العدد
- 137..... حاملہ کے لیے سنت فی العدد
- 138..... اکٹھی تین طلاق بدعت یا جائز؟
- 140..... اہم جزئیات
- 140..... 1۔ طلاق طہر کے شروع میں دے یا آخر میں؟
- 140..... 2۔ رجعی کے بجائے بائن طلاق دینا؟
- 141..... شرعی مذر میں طلاق کے احکام
- 142..... طلاق سنت کی حیرت انگیز صورت، خودکار طلاق
- 143..... وقوع طلاق کے اصول

- 143..... شرائط وجودیہ
- 143..... 1۔ طلاق کے الفاظ سے طلاق دے؟
- 143..... 2۔ طلاق کا تلفظ؟
- 144..... 3۔ شوہر یا اس کا وکیل طلاق دے؟
- 144..... 4۔ بلوغت؟
- 144..... 5۔ بیداری؟
- 144..... 6۔ عقل؟
- 145..... 7۔ نکاح، عدت یا اضافت الی النکاح؟
- 145..... 8۔ لفظ طلاق ہونے کا علم؟
- 146..... 9۔ طلاق کی اضافت بیوی کی طرف کی جائے؟

10- لفظ طلاق ادا کرنے کا یقین ہو:..... 146

شرائط عدسیہ..... 147

1- اخبار یا تنہیم کے لیے الفاظ ادا نہ کیے جائیں:..... 147

2- مستقبل کے الفاظ سے طلاق نہ دے:..... 147

3- مطلقاً ان شاء اللہ نہ کہا ہو:..... 148

مکرہ کی طلاق کا حکم..... 148

کس کی طلاق واقع ہے کس کی نہیں؟..... 149

150..... الفاظ طلاق کے اصول

طلاق رجعی کے الفاظ..... 151

مسائل کا چارٹ..... 151

طالق، مطلقہ، طلاق میں تین کی نیت..... 152

صریح طلاق کے چند اور الفاظ..... 153

طلاق کی نسبت جزو معین کی طرف..... 154

أنت طالق طلاقہ أنصاف تطلقہ..... 155

أنت طالق طلاقہ أنصاف تطلقین..... 155

طلاق میں حروف، ظروف، شروط کا استعمال..... 156

أنت طالق من واحدة إلى اثنين..... 157

طلاق کی تعداد بیان کرتے ہوئے فی استعمال..... 158

یہاں سے لے کر ملک شام جتنی طلاق..... 159

ملنے جلتے چار جملے..... 159

أنت طالق غدا، فی غدا، غدا الیوم، الیوم غدا..... 160

أنت طالق ما لم أطلقک..... 164

- 164..... متى لم، متى مالم، ان، اذا
 166..... يوم آتزوجك فأنت طالق
 170..... أنت طالق هكذا (طلاق بالعدد السبع)
 172..... انقض الطلاق، انجث الطلاق وغيره
 173..... أنت طالق أشد الطلاق وغيره
 173..... کون سی تشبیہ سے طلاق بائن ہوگی؟
 175..... أنت طالق تطليقة شديدة، عريضة، طويلة
 175..... فصل في الطلاق قبل الدخول
 176..... أنت طالق واحدة قبل واحدة وغيره
 178..... إن دخلت الدار فأنت طالق واحدة وواحدة
 179..... کتابیات طلاق
 179..... کتابیات رجعية
 180..... کتابیات باینة
 182..... نقشہ کتابیات
 182..... قدوری اور صاحب ہدایہ کا تراجم
 183..... کتابیات کے بارے میں امام شافعی کا موقف
 185..... اعتدی، اعتدی، اعتدی
 186..... ضابطہ فقہیہ
 186..... خلاصہ اقسام طلاق
 187..... باب تفویض الطلاق
 188..... نقشہ کی تشریح

- مضارع کا استعمال 190
- امرک بیدک الیوم وبعد غد 192
- مجلس کے بعد بھی اختیار حاصل کرنے کا طریقہ 193
- اختیارات سے تجاوز کا قاعدہ 194
- تطین اور مجازات کا قاعدہ 196
- مشیت طلاق میں حروف کا عمل 197
- ایمان فی الطلاق، یعنی تطین طلاق 199
- تطین کے معنی 199
- رکن تطین 199
- شرائط تطین: 199
- 1۔ عقل و بلوغت: 199
- 2۔ نکاح یا نکاح کی طرف نسبت: 200
- 3۔ دلائل اضافۃ الطلاق الخ 203
- 4۔ شرط ممکنات میں سے ہو: 204
- 5۔ شرط اور جزا متصل ہوں: 206
- 6۔ جس کی مشیت کا علم نہ ہو سکتا ہو اس کی مشیت پر معلق نہ کرے: 206
- 7۔ جہر تطین کرے: 207
- قائمہ: 207
- اہم مسائل 208
- افعال مستقبلہ غیر موقتہ پر طلاق کو معلق کرنا: 208
- میزہ استقبال کے ساتھ تطین: 208

208..... خروف شرط

209..... اگر

209..... کلمہ (یعنی جب جب)

209..... نکل

209..... نقشہ

210..... قواعد تعلق

212..... ان حضرت فائز طالق

213..... ان صحت فائز طالق

213..... إذا ولدت غلاما فائز طالق واحدة

214..... ان کلمت آبا عمرو و آبا یوسف فائز طالق غلاما

216..... مسئلہ الھدم

217..... إذا جامعک فائز طالق غلاما

218..... فصل فی الاستیلاء

218..... انت طالق ان شاء اللہ

219..... أنت طالق غلاما إلا واحدة

220..... باب طلاق الریض

220..... مرض الوفاة:

222..... مسئلہ حب بین الزوجین

224..... طلاق فار کی 12 صورتوں والا مسئلہ

228..... باب الرجعة

228..... رجوع کی پانچ شرائط:

228..... لا تصح الرجعة إلا بالقول

229..... رجوع کے لیے دو گواہ

229..... کت راجعتھا فی العدة

231..... تیسرا حیض مکمل دس دن پر ختم ہو

232..... وإذا اعتسلت ونسيت شيئا من بدنها

233..... شوہر کا لم اجا معھا کا دعویٰ

234..... إذا ولدت فانت طالق

234..... مطلقہ رجعیہ عدت کیسے گزارے گی؟

236..... طلاقہ شرعیہ

237..... مسئلہ الھدم کے دلائل

238..... باب الاطعام

240..... اطعام کے قواعد:

241..... آنت علی حرام

241..... باب الخلع

242..... عدالتی خلع

242..... اسباب فسخ نکاح

243..... خلع طلاق بائن کیوں ہے؟

243..... عوض کی مقدار

244..... طلاق علی مال

245..... جب بدل خلع مال حرام ہو

246..... تین صورتیں

247..... کم شدہ چیز کے عوض خلع

247..... مطالبہ طلاق اور تفویض طلاق

249..... آنت طالق بالف، علی آلف

249..... دو مسئلے

250..... تفویض اور خیار شرط

251..... دو مسئلے

252..... خلع اور مہارت میں فرق

254..... نابالغ بچی کا خلع

254..... مسائل کا چارٹ

257..... باب الطہار

258..... الفاظ طہار

262..... والظہار لیس بحق من حقوق

262..... کفارہ طہار کی تفصیل

265..... ایک کفارہ ساٹھ مسکینوں کو دینے کی صورتیں

266..... تعدد کفارہ اور تعدد سبب کی صورتیں

268..... کتاب اللعان

268..... شرائط لعان

271..... دوبارہ نباہ کی صورتیں

271..... تہمت کی اقسام

272..... لعان کے حکم میں اختلاف رائے

- 273 نفی حمل کی شرط
- 274 جزواں بچوں میں سے ایک کی نفی
- 275 باب الثمنین
- 275 جنسی امراض کی وجہ سے تنبیخ نکاح
- 277 شرائط تنبیخ بوجہ نامردی
- 278 متعدی امراض کی وجہ سے تنبیخ نکاح
- 279 باب العدة
- 279 اسباب عدت
- 279 عدت کی علت
- 279 مکان عدت
- 280 عدت کی ابتدا و انتہا
- 282 مسائل عدت
- 284 قردہ سے حیض مراد لینے کی تین وجوہات
- 285 باندی کی عدت
- 285 حاملہ بیوہ کی عدت
- 286 البعد الا جلسین
- 287 آئسہ کی عدت
- 288 زوجۃ الصغیر کی عدت
- 289 تداخل عدت
- 291 عدت طلاق کے دوران شوہر کا نکاح ثانی اور طلاق ..
- 293 عدة الکافر

294.....الحداد

296.....دوران سفر عدت

297.....باب ثبوت النسب

298.....قاعدة:

298.....مسائل کی نوعیت

299.....منکوحہ کی اولاد کا نسب

300.....مطلقة کی اولاد کا نسب

300.....مطلقة کبیرہ کی صورتیں

301.....مطلقة صغیرہ کی صورتیں

303.....متوفی عنہا زوجہ کی اولاد کا نسب

304.....ولادت کا انکار

306.....باب الحصانة

309.....کیا ماں بچوں کو دوسرے شہر لے جاسکتی ہے؟

310.....باب النفقة

310.....اسباب نفقة:

310.....حکم نفقة:

311.....اجرة الارض

311.....مقدار نفقة

312.....نفقة خادم

313.....سکنی

313..... کسود

313..... وجوب نفقہ کی علت:

316..... جن صورتوں میں نفقہ واجب نہیں

318..... زوجہ معسر:

318..... زوجہ غائب

320..... نفقہ قرض ہے یا تحفہ؟

321..... بیوی اپنے میکے جاسکتی ہے؟

322..... نفقات کے چھ فرق

324..... کتاب الایمان

324..... ارکان و شرائط

324..... قسم کی اقسام

326..... پانچ طرح کے الفاظ قسم

326..... مدعا کے دلائل

327..... اسمائے صفات سے قسم کے قواعد

329..... غیر اللہ کی قسم

329..... کیا تعلیق علی الکفر کفر ہے؟

330..... کفارہ قسم اور اس کے احکام

331..... حادث ہونے سے پہلے کفارہ

331..... اعتراض کا جواب

331..... معصیت کی قسم

332..... ہر حلال مجھ پر حرام

332..... نذر معلق کی بحث

- 333..... دخول و سکنی کی جزئیات
- 333..... لایید غل بیتا کی صورتیں
- 334..... دار اور بیت کے بیچ فرق
- 335..... مسائل کا چارٹ
- 336..... ممتد یا غیر ممتد افعال سے حلف اٹھانے کی تحقیق
- 339..... خروج (نکلنے) اور اتیان (آنے) کی جزئیات
- 339..... لایخرج الی مکہ، لایاتی مکہ، لایذهب الی مکہ
- 339..... لایخرج الا الی جنازہ
- 340..... افعال مستقبلہ کی قسم
- 340..... استطاعت کی قید
- 341..... میری اجازت کے بغیر نکلی تو طلاق، حیلہ
- 342..... یسین فور

343..... اکل و شرب کی قسم

- 343..... قسم کاسب سے بڑا قاعدہ
- 343..... گوشت نہ کھانے کی قسم
- 344..... چربی نہ کھانے کی قسم
- 345..... روٹی نہ کھانے کی قسم
- 345..... پکی ہوئی چیز نہ کھانے کی قسم
- 345..... سری نہ کھانے کی قسم
- 346..... بھنی ہوئی چیز نہ کھانے کی قسم
- 346..... فروٹ نہ کھانے کی قسم
- 347..... سالن نہ کھانے کی قسم

- 347.....ناشتہ یا ڈرنہ کرنے کی قسم
- 348.....جب لفظ کے حقیقی معنی متروک ہو جائیں
- 348.....المسجور شرعاً والمسجور عارداً
- 349.....حقیقی معنی کسی درجے میں مستعمل ہوں
- 350.....جب قسم کسی وصف پر مبنی ہو
- 352.....قاعدہ
- 353.....امکان بر کا قاعدہ
- 355.....بات نہ کرنے کی قسم
- 356.....چلتے چلتے تین طرح کے مسائل
- 359.....حین، زمان اور دھر
- 360.....ایام، الايام، شہور، جمع، سنین
- 361.....طلاق و حق کی قسم
- 361.....کج و شر اور ترویج کی قسم
- 361.....دواصول، چار طرح کے مسائل
- 363.....إِنْ بَعَثَ لَكَ هَذَا الثَّوبَ، ان بعت ثوباً لک
- 364.....دوسری کو فوراً طلاق دوا
- 366.....باب التیمین فی الحج والصلوة والصوم
- 366.....منت کا ضابطہ
- 366.....علی الشی الی بیت اللہ تعالیٰ
- 366.....اگر اس سال حج نہ کیا تو بیوی کو طلاق

- 367..... شہادۃ علی النبی کا قاعدہ
- 367..... لایصوم اور لایصوم یوما کے درمیان فرق
- 368..... لایصلی اور لایصلی صلوٰۃ کے درمیان فرق
- 368..... باب الیمین فی لبس الثیاب والعلی وغیر ذلک
- 368..... نذر کا ایک ضابطہ
- 370..... باب الیمین فی اھلک والضرب وغیرہ
- 372..... باب الیمین فی تھاضی الدرام
- 373..... مسائل حرقہ
- 375..... خلاصۃ ابواب ایمان
- 376..... کتاب الحدود
- 377..... حد زنا
- 377..... سرسری خاک
- 378..... رجم / زنا کے احسان کی شرائط
- 378..... شبہ کی تین اقسام
- 379..... خلاصۃ احکام
- 381..... گواہی زد ہونے کی 8 وجوہات
- 382..... گواہی سے رجوع
- 382..... گواہی سے رجوع کا قاعدہ
- 382..... گواہوں کی اقسام

382..... زنا کے گواہوں کا رجوع:

383..... شہود ترکیہ کا رجوع:

383..... شہود احسان کا رجوع:

383..... حد شرب خمر:

383..... قواعد:

384..... حد قذف:

384..... حد قذف کی شرائط:

385..... حد قذف میں احسان کی شرائط:

385..... احسان ختم ہونے کا قاعدہ:

386..... حرام لعینہ وطنی:

386..... حرام بغیرہ وطنی:

386..... قاذف کی توبہ:

387..... تعزیرات:

388..... حد سرقة:

388..... سرقة کے اصول عشرہ:

389..... حرز کے سات اصول:

391..... چھ موانع:

392..... سروقہ مال میں چور کا تصرف:

392..... پہلی صورت:

392..... دوسری صورت:

393..... قطع الطريق (حد رہزنی)

393..... حد رہزنی کی شرائط:

394..... گرفتاری کی سات صورتیں:

394..... اجرائے حد قطع کے چار موانع:

395..... کتاب السیر والجهاد

395..... اقسام جہاد، باعتبار دفاع و اقدام

395..... اقسام جہاد، باعتبار طریقہ و شمولیت

395..... شرائط فرضیت جہاد

396..... طریقہ کار:

397..... باب الموادم (سلح ومان)

398..... باب الغنائم و قسمتھا

398..... پہلی بحث: غنیمت کی شکلیں

398..... مفتوحہ زمینوں کا حکم

398..... قیدیوں کے احکام

399..... موشی کا حکم

399..... ساز و سامان اور اسلحے کا حکم

399..... خوراک کا حکم

399..... سونے چاندی کا حکم

399..... دارالاسلام پہنچ جانے کے بعد حکم

400..... غنیمت کے حق دار

400..... غنیمت کی تقسیم کا طریقہ

باب العشر والخراج 401

402 مقدار خراج

402 گن صورتوں میں خراج ساقط ہو جائے گا؟

باب الجزية 402

402 جزیے کی قسمیں

403 مقدار جزیه

403 تداعل جزیه

404 عبادت خانوں کی تعمیر

404 ذمی کا عہد کیسے ٹوٹتا ہے؟

404 بنو تغلب

مرتد کے احکام 406

406 مرتد کو تین دن کی مہلت

406 مرتد کے مال کے احکام

407 مرتد کا وارث کون؟

407 امام صاحب کے تین قول

408 مرتد پر جنایت

409 مرتد کی اولاد اور اگلی نسلوں کا حکم

409 قاعدہ:

409 بچے کا اسلام اور امداد

باب البغاة 410

- 410..... جنایات بغاۃ کی چار صورتیں
- 411..... جب باغی سرکاری فوجی کو قتل کر دے
- 412..... کتاب القیظ
- 413..... مکان اور واجد کے لحاظ سے قیظ کی پانچ صورتیں ...
- 413..... کتاب القیظ
- 415..... قیظ کی حفاظت کے اخراجات
- 416..... کتاب المفقود (لاہتا شخص کے احکام)
- 416..... مفقود کے مال کے احکام
- 417..... مفقود کے اہم مسائل
- 417..... مفقود جب نقصان یا حجب حرمان کرے گا؟
- 418..... حمل کی میراث
- 418..... کتاب الشریک (شریک اور پانتر شپ کے احکام)
- 418..... شریکۃ الملک:
- 419..... شریکۃ العقد:
- 420..... شرکت مفادضہ:
- 421..... شرکت عنان:
- 422..... شرکت الاعمال:
- 423..... شرکت الوجوہ:
- 424..... شرکت قاسدہ:
- 424..... شرکت فی المباحات:

424.....شرکت فاسدہ کا حکم

424.....موت:

424.....شرکت میں زکوٰۃ

425.....شرکت میں نفع کا قاعدہ:

425.....سرمایہ:

425.....عمل:

425.....ضمان:

425.....شرکت المملک اور شرکت العقد میں فرق

426.....کتاب الوقف

426.....وقف کی شرعی حیثیت

426.....وقف کرنے کا طریقہ

427.....کوئی جگہ مسجد کیسے بنتی ہے؟

427.....وقف الشاع

428.....مسجد کا مشاع وقف

428.....قبرستان کا مشاع وقف

428.....کیا وقف کرتے وقت تابید کی صراحت ضروری ہے؟

428.....منقولات کا وقف

429.....وقف کی تعمیر اس کی آمدنی سے کس قدر کی جائے؟

429.....تعمیر سے متعلق غیر کارآمد مسلمان

429.....آلات مسجد چٹائی، بچکھے، لائیں وغیرہ

429.....وقف کی آمدنی اپنی ذات یا اپنی اولاد پر لگانے کی شرط

429.....وقف کی تولیت اپنے پاس رکھنے کی شرط

429 استبدال وقف کی شرط

430 صرف ایک منزل پر مسجد

430 مصالح مسجد

430 غیر آباد مسجد

430 مسافر خانہ، مقبرہ وغیرہ کا وقف

431 تعریضات اور اہم سوالات ہدایہ ثانی

تقریظ سعید المملۃ الشیخ المفتی سعید احمد مدظلہ العالی

خليفة مجلا حضرت مولانا یحییٰ مدنی رحمہ اللہ، امام و خطیب عالمگیر مسجد و استاذ الحدیث جامعہ
معہد التحلیل الاسلامی، مہتمم جامعۃ السعیدہ کراچی

”تلخیص ہدایہ ثانی“ کے مولف محترم مفتی انس عبد الرحیم سلمہ ”جامعۃ السعیدہ“ اور اس
کے بلحقہ ادارے ”تعلیمات قرآنیہ“ میں لگ بھگ عرصہ بدہ سال سے کتب فقہ و اصول فقہ کی
تدریس فرماتے ہیں۔ بندہ جہاں ان کی اس عرصے میں انجام دی گئی فقہی اور دیگر خدمات سے
ذاتی طور پر واقف ہے وہاں ان کے زندہ طالب علمی کے علمی ذوق کا بھی شاہد رہا ہے۔ اللہ جل شانہ
کے فضل کی بدولت یہی ذوق مولف موصوف کے لیے مزید دینی و تعلیمی خدمات کا دروازیہ
رہنمائی کا فریضہ انجام دے رہا ہے۔ یہ علمی ذوق اور اس کی تسکین ہی کا جذبہ ہے جو انسان کو وقت
کی قدر و قیمت سمجھا کر محنت کا عادی اور مستقل مزاجی پر ابھارتا ہے۔ مولف موصوف کو اللہ جل
شانہ نے اس قیمتی نعمت سے بھی خوب نوازا رکھا ہے۔ انہی خصوصیات کا ایک مظہر زیر نظر کتب
بھی ہے الحمد للہ!

کتب ”تلخیص ہدایہ ثانی“ مولف موصوف نے بندے کو پیش فرمائی۔ بندے نے اس
کے مختلف مقلات کا مطالعہ اور بعض پر نظر ڈالی، بہر حال ہر مقام کو ہر ایک کے لیے یکساں مفید
پایا۔ ہر باب اور فصل کا خلاصہ مفتی صاحب سلمہ نے تعریفات، احکام، اقسام، فقہی اختلاف، قواعد
اور صورتوں وغیرہ کے ذیلی عنوانات کے تحت عبارتوں اور نقوش کے ذریعے ذکر فرمادیا ہے۔ اس
سے طلبہ علم اور مدرسین کو اسباق کی تیزی میں اس طور پر سہولت رہے گی کہ مکمل باب کا خلاصہ
کو پیش نظر رہے گا، جس سے درس و تدریس میں ایک گونا گونا استحضار ہو گا ان شاء اللہ!

اللہ جل شانہ اس کاوش کو قبول فرما کر طلبہ علم کے لیے اس کو استفادے کا ذریعہ بنائے اور
مؤلف موصوف کو علمی و عملی ترقیات سے نواز کر ان کے اوقات و خدمات میں برکت عطا
فرمائے! والسلام

(مولانا مفتی سعید احمد (مدظلہم العالی)

خليفة مجلا حضرت مولانا محی مدنی رحمہ اللہ، لاس و خطیب عالمگیر مسجد بہار آباد

استاذ الحدیث جامعہ معبد التحلیل الاسلامی،

مہتمم جامعہ السعید و مدرسہ تعلیمات قرآنیہ کراچی

17 جمادی الآخرۃ 1441ھ

تقریظ مفتی زبیر احمد صاحب مدظلہم

بسم اللہ واصلی علی رسولہ الکریم اما بعد!

مولانا انس عبد الرحیم صاحب مدظلہم کی کتاب تلخیص ہدایہ ثانی کے سرسری مطالعہ کا موقع ملا۔ ماشاء اللہ مولانا موصوف نے ہدایہ ثانی کے فقہی مسائل کا خلاصہ نقشوں کی صورت میں نہایت خوبصورت انداز میں بیان فرمایا ہے۔ جس سے ہدایہ کے طلبہ کو مسائل ہدایہ سمجھنے میں کافی مدد مل سکتی ہے۔ نیز اساتذہ ہدایہ کے لیے بھی یہ کتاب تدریسی نقطہ نظر سے مفید ہے کیونکہ کامیاب تدریس وہی ہو سکتی ہے جس میں استاذ پیشگی مطالعہ کے دوران مضمون کے مختلف حصوں کا ذہنی نقشہ بنا کر خلاصہ تیار کر لے۔

ماشاء اللہ! مولف موصوف نے اس کتاب میں ہدایہ ثانی کے مختلف ابواب میں ذکر شدہ مسائل کو جہاں نقشوں کی مدد سے عام فہم اور آسان انداز میں بیان کیا ہے وہاں ایک مفید کام یہ بھی کیا ہے کہ مختلف ابواب و مسائل کے ضمن میں جو فقہی قواعد بیان کئے ہیں وہ بھی غیر معمولی اہمیت رکھتے ہیں اس سے خود مولف سلمہ کی فقہی مناسبت کا بھی اندازہ ہوتا ہے۔ اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ اللہ رب العزت انکی اس خدمت کو اپنے دربار میں شرف قبولیت عطا فرمائیں۔ اور ان کی اس خدمت کو طلبہ و اساتذہ کیلئے مفید بنائیں اور مولف مدظلہم کو مزید علمی و تحقیقی خدمات کے لیے موفق فرمائیں۔ آمین

بندہ محمد زبیر عفی عنہ

نائب مہتمم جامعہ الصفہ سعید آباد کراچی

شب جمعہ 25 جمادی الآخرہ 1441 ہجری

عرض مؤلف

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم امام بعدہ

رَبِّ اَوْزَعْنِي اَنْ اَشْكُرَ نِعْمَتَكَ الَّتِي اَنْعَمْتَ عَلَيَّ وَعَلَىٰ وَالِدَيَّ وَأَنْ اَعْمَلَ صَالِحًا تَرْضَاهُ
وَأَدْخِلْنِي بِرَحْمَتِكَ فِي عِبَادِكَ الصَّالِحِينَ وَأَصْلِحْ لِي فِي خَيْرَتِي اِلَىٰ تَبَتُّ إِلَيْكَ وَإِلَىٰ مِنَ الْمُسْلِمِينَ
اللهم علّمنا الكتاب والحكمة اللهم فقهنّا في الدين وعلّمنا التّأويل!
اس کام کی اہمیت اور خصوصیت یہ ہیں:

1۔ زیر نظر تلخیص میں ہدایہ کے متفرق جگہوں پر آنے والے علمی اختلافات و تفریعات کو ایک چاٹ کی صورت میں جمع کر دیا گیا ہے۔ بعض مقالات پر ایک ہی صفحے میں کچھ مسائل بیان ہوئے ہیں لیکن ان سب میں فرق ہے، ان فروق کو سامنے لایا گیا ہے۔ اس کا فائدہ یہ ہو گا کہ منتشر مسائل ایک جگہ سمٹ آئیں گے یا ایک جیسے نظر آنے والے مسائل میں فرق واضح ہو جائے گا۔

2۔ ہر باب کی مبادیات اور اہم قواعد کو سامنے لانے کی کوشش کی گئی ہے۔ مبادیات سے متعلق باب کے بارے میں بصیرت پیدا ہوگی اور قواعد سے کتاب کے ساتھ ساتھ آئندہ زندگی میں پیش آنے والے مسائل کو حل کرنے کی صلاحیت پیدا ہوگی۔

3۔ اکثر مقالات پر مفتی بہ اقوال کی نشان دہی کی گئی ہے جو ایک طالب علم اور مفتی کا سب سے قیمتی سرمایہ ہے۔

4۔ بعض مقالات کی اہمیت اجاگر کرنے کے لیے تلخیص کے ساتھ عربی متن یا کوئی اہم اقتباس شامل کر دیا گیا ہے تاکہ تلخیص کے مطالعہ کے بعد اساتذہ اور ذی استعداد طلبہ و طالبات اس کی تطبیق بھی کر سکیں۔

5۔ طبع ثانی کی خصوصیت یہ ہے کہ کتاب النکاح سے کتاب الایمان تک... یعنی سہ ماہی سے شش ماہی تک کے نصاب پر... از سر نو تفصیلی کام ہوا ہے، جبکہ کتاب الحدود سے کتاب الوقف تک تقریباً وہی ارضالی اور مختصر کام ہے جو طبع اول میں قارئین نے ملاحظہ کیا، تاہم کہیں کہیں معمولی اور بعض جگہ تفصیلی اضافے بھی کیے گئے ہیں۔

6۔ ہم کسی بھی تلخیص کی فنی حیثیت پر بطور صنف ادب روشی ڈالنا بھی ضروری سمجھتے ہیں۔ یاد رکھیے! کسی بھی "تلخیص" میں موضوع کی وسعتوں کا لب لباب اس طرح بیان کیا جاتا ہے کہ قاری خلاصہ پڑھ کر یہ فیصلہ کر لیتا ہے کہ اب اسے یہ فن تفصیل سے پڑھنا چاہیے یا نہیں؟ اب یہ فیصلہ آپ ہی کریں گے کہ آپ کو یہ تلخیص پڑھ کر فقہ اور فن سے دل چسپی محسوس ہوئی یا نہیں؟

یہ بھی یاد رکھیں کہ کوئی بھی تلخیص، مکمل کتاب کا نعم البدل ہرگز نہیں ہو سکتی، البتہ فوری اور مختصر وقت میں معلومات فراہم کرنے سبب ضرور ہو سکتی ہے۔

آج کے اس دور میں جبکہ شومئی قسمت سے پڑھنے کا رجحان کم ہو رہا ہے، اس طرح کے مختصر لٹریچر کی افادیت سے انکار نہیں کیا جاسکتا، تاہم ذی استعداد طلبہ کو ہمارا مشورہ یہی ہے کہ وہ کتاب اور اس کے عربی حواشی کو ہی حرز جان بنائیں۔

7۔ آئندہ اشاعتوں میں مزید اضافات اور تصحیح و ترمیم کا پورا پورا امکان موجود ہے، اس لیے اساتذہ اور طلبہ و طالبات سے گزارش ہے کہ کہیں بھی کوئی غلطی نظر آئے تو اس کی ضرور نشان دی کریں۔ ان شاء اللہ! اس کی درستی کا مکمل اہتمام کیا جائے گا۔

8۔ نکاح و طلاق کے موضوع پر بندے نے ایک کورس بھی مرتب کیا ہے جس میں مفتی بہ اقوال کی رعایت کرتے ہوئے اسباق اور ان کی تدریس مرتب کی گئی ہیں۔ موضوع سے شغف

رکھنے والے اس کا ضرور مطالعہ کریں، بالخصوص تخصص کے طلبہ کے لیے کتاب اور اس کی مشقیں کافی مفید و معاون ثابت ہو سکتی ہیں۔

اس مسودے کو سعید المذنب شیخنا و مرشدنا استاذ الفقہاء والحدیث الحاج حضرت مفتی سعید احمد صاحب مدظلہم اور نامور عالم دین و مذہبی اسکالر، مفتی زبیر حق نواز صاحب مدظلہ نے ملاحظہ فرمایا اور اس پر اپنے کلمات تائید و تبریک ثبت فرمائے۔ بندہ دعا گو ہے کہ اللہ تعالیٰ اس کام کو ان کی اسیدوں کے عین مطابق بنائے اور ان کی دعاؤں کو بندے کے حق میں قبول فرمائے۔ آمین واللہ
الموفق والمعين ولا حول ولا قوة الا بالله العلي العظيم

طالب دعا محمد انس عبدالرحیم
خادم دارالافتاء جامعۃ السعید کراچی
ومدير صفہ اسلامک دیسچ سینٹر
28 ربیع الاول 1445ھ

کتاب النکاح

نکاح کے لغوی و شرعی معنی:

نکاح کے لغوی معنی ہیں: التضمین یعنی ملائکہ اسی مناسبت سے نکاح بول کر وطی بھی مراد ہوتی ہے یعنی نکاح کے دو معنی ہیں: ایک عقد نکاح دو سرا وطی، لیکن ان دونوں میں سے حقیقی معنی کون سا ہے؟ اس میں اختلاف ہے۔ ابن الہمام کے نزدیک مشترک لفظ ہے۔ اکثر کے نزدیک وطی حقیقی معنی ہیں اور عقد نکاح مجازی جبکہ ایک قول اس کے برعکس ہے۔ قرآنی استعمالات کو دیکھتے ہوئے ابن الہمام کی بات زیادہ موزوں معلوم ہوتی ہے۔

اصطلاح میں نکاح کہتے ہیں: عقد وضع لتماثل المتعقبین (نسخہ فقہیہ 3/99 طر شیدیہ سرکسٹ) یعنی نکاح ایک باضابطہ معاہدہ ہے جس کا مقصد یہ ہے کہ مرد کے لیے عورت سے فائدہ اٹھانے اور ست ہو جائے (مزید تفصیل کے لیے نکاح و طلاق کو رس ملاحظہ فرمائیں)۔

نکاح کا حکم

اعتدال کی حالت میں نکاح سنت ہے۔ زنا کا خطرہ ہو تو واجب ہے اور زنا کا شدید خطرہ ہو یا یقین ہو تو فرض ہے۔ حقوق ادا نہ کرنے کا خوف ہو تو مکروہ تحریمی ہے، حقوق ادا نہ کرنے کا یقین ہو تو حرام ہے۔ زنا کا بھی یقین ہے اور ظلم کا بھی یقین تب بھی حق العبد مقدم ہونے کی وجہ سے نکاح حرام ہو گا۔ (نسخہ فقہیہ 3/100 طر شیدیہ سرکسٹ)

ارکان نکاح

نکاح کے دو ارکان ہیں: ایجاب اور قبول۔ ایجاب و قبول کی شرط یہ ہے کہ ماضی یا حال کے الفاظ ہوں، مستقبل کے نہیں۔ ابن الہمام کے مطابق امر کے ضیغے سے ایجاب درست ہے چنانچہ زوجہ ان کے نزدیک ایجاب ہے اور اس کے جواب میں زوجہ ان کا قبول ہے۔ جبکہ صاحب ہدایہ

کے نزدیک زوجی توکیل نکاح ہے اور زوجتک بظاہر ایک لفظ ہے لیکن حکماء یہ ایجاب و قبول کو متضمن ہو کر دو لفظ ہیں۔

الفاظ نکاح کی بحث

لام شافعی کے نزدیک نکاح کے صرف حقیقی الفاظ سے نکاح منعقد ہوتا ہے مجازی سے نہیں، اس لیے کہ مجازی الفاظ (ملکیت، بیع وغیرہ) میں حقیقی معنی کسی بھی طرح نہیں پائے جاتے۔ نکاح کے معنی الضمہ ملانا اور تزویج کے معنی ہیں التلفیق جوڑنا یہ معنی، مجازی لفظ جیسے ملکیت وغیرہ میں نہیں پائے جاتے، کیونکہ زوجیت اور نکاح کے الفاظ جوڑ اور ملاپ چاہتے ہیں جبکہ مالک اور مملوک میں اونچ نیچ کا رشتہ ہے ان میں جوڑ اور ملاپ کیسے ممکن ہے؟

صاحب ہدایہ کے الفاظ میں تملیک، بیع وغیرہ کے الفاظ نہ تو حقیقت ہیں نہ ہی مجاز بن سکتے ہیں۔ حقیقی معنی نہیں ہیں یہ تو واضح بات ہے اور مجازی اس لیے نہیں بن سکتے کہ ان کے درمیان باہم کوئی مناسبت ہی نہیں بنتی۔

احناف کے نزدیک مجازی الفاظ سے بھی نکاح جائز ہے۔ یہ کہنا کہ مجازی الفاظ میں حقیقی الفاظ کے معنی نہیں پائے جاتے، یا باہم ان میں کوئی مناسبت نہیں، درست نہیں، ہمارا موقف ہے کہ ان کے درمیان مناسبت موجود ہے اور مجاز کا علاقہ دونوں کے مابین پایا جاتا ہے اور وہ ہے سبب۔ جیسے نکاح سبب ہے ملک متعہ کے حلال ہونے کا تو احناف کے نزدیک تملیک، بیع، صدقہ اور ہبہ کے الفاظ بھی ملک متعہ کا سبب بنتے ہیں اس لیے سبب کا علاقہ ہونے کی وجہ سے نکاح یا تزویج کی جگہ ان الفاظ کا استعمال درست ہے۔

الفاظ نکاح کا قاعدہ

نکاح ہر ایسے لفظ سے ہو جاتا ہے جس میں نکاح یا دائمی تمسک کے معنی پائے جائیں۔ چنانچہ نکاح، تزویج، تمسک، ہبہ، بیع، ان تمام الفاظ سے نکاح درست ہے کیونکہ ان میں دائمی تمسک کے معنی موجود ہیں جبکہ اجارہ، بابت، احلال اور عدلیت کے الفاظ سے نکاح درست نہیں؛ کیونکہ یہ الفاظ ملکیت مؤبدہ کے نہیں ہیں۔ (مدیہ مناص 87: شری)

شرائط نکاح

نکاح کی شرائط یہ ہیں:

1۔ عاقدین میں صفات لازمہ پائی جائیں یعنی وہ آزاد، عاقل، بالغ، مسلمان ہوں۔ (فتح القدیر:

3/100 طر شیعہ سرکٹ)

2۔ جن دو کا نکاح ہو رہا ہے وہ ایک دوسرے کے لیے حلال ہوں۔ محرم میں سے نہ ہوں۔

3۔ عاقدین یا ان کا نائب ایجاب و قبول سنیں۔

4۔ کم از کم دو گواہ موجود ہوں یہ نکاح کی خاص شرط ہے۔ اس سے پہلے کی شرائط عموماً ہر

عقد میں ہوتی ہیں۔ (فتح القدیر: 3/100 طر شیعہ سرکٹ)

5۔ گواہ ایجاب و قبول سنیں۔ (بدائع 3/527 طر شیعہ سرکٹ)

6۔ نکاح ہمیشہ کے لیے ہو، متعہ یا موقت نہ ہو۔ (بدائع 3/556 طر شیعہ سرکٹ)

7۔ مہر بھی شرط ہے لیکن مہر مقرر نہ کیا تو نکاح ہو جائے گا لیکن مہر بہر حال دینا پڑے گا۔

کیا گواہ کا عادل ہونا شرط ہے؟

لام شافعی کے نزدیک گواہوں کا عادل ہونا شرط ہے۔ احتلف کے نزدیک شرط نہیں۔ لام

شافعی کی دلیل یہ ہے کہ کسی کو گواہ بنانا اس کو عزت و احترام دینا ہے جبکہ فاسق عزت کے بجائے

اہلیت کا حق دار ہوتا ہے۔ اس لیے اس کو گولہ بننا درست نہیں۔ صاحب ہدایہ نے احناف کے موقف پر دو دلائل پیش کیے ہیں:

1۔ شہادت کا تعلق ولایت سے ہے۔ جو شخص ولایت (تصرفات کی اہلیت) رکھتا ہو وہ شہادت کا حق بھی رکھتا ہے۔ فاسق بھی قطع نظر اپنے فسق کے مسلمان ہونے کے نالے دوسرے مسلمانوں پر ولایت رکھتا ہے اس لیے وہ بھی شہادت کا اہل ہے۔

فاسق ولایت کا حق کیسے رکھتا ہے؟ اس کے دلائل یہ ہیں کہ وہ اپنی ذات پر تصرف کر سکتا ہے اپنے بیوی بچوں اور غلام باندی کے حوالے سے تصرفات کے اختیارات رکھتا ہے لہذا جب اسے اپنی ذات اور متعلقہ انسانوں پر ولایت حاصل ہے تو دوسرے مسلمانوں پر جو اسی کے ہم مذہب ہونے کی وجہ سے اسی کی جنس سے ہیں، ولایت حاصل ہوگی۔ جیسے ایک ذمی کو دوسرے ذمی پر اس کے ہم مذہب ہونے کی وجہ سے ولایت حاصل ہوتی ہے۔

2۔ فاسق باوجود فسق کے نفس الامر میں مسلمان ہونے کی وجہ سے جب کسی کو حاکم اور گورنر بنا سکتا ہے جیسے یزید اور حجاج نے گورنر مقرر کیے اور ان کا تقرر درست قرار پایا تو وہ خود کیوں قاضی اور گولہ وغیرہ نہیں بن سکتے۔ جب ہیئت کبریٰ کی اہلیت ہے تو لامت صغریٰ کی اہلیت تو بدرجہ اولیٰ حاصل ہے۔ یہی بات کہ گواہی دینے کی باری آئے گی تو ان کی گواہی قبول نہ ہوگی اس کا جواب یہ ہے کہ فاسق کے علاوہ اور بھی لوگ ہیں جن کی گواہی درست ہے لیکن جب دینے کی باری آئے تو قبول نہیں ہوتی جیسے نابینا گولہ بن سکتا ہے لیکن اس کی گواہی قبول نہیں۔ والدین اور اولاد کا گولہ بننا ٹھیک ہے لیکن ان کی گواہی ملزم کے فائدے میں جادہی ہو تو قبول نہیں ہوتی۔

حل عبارت:

لانہ صلح مقلدا۔ پہلا مقلدا اسم فاعل ہے اور دوسرا اسم مفعول۔ مطلب اوپر بتلویا گیا ہے فیصلح مقلدا و کذا شاہدا کے بجائے فیصلح مقلدا و شاہدا درست عبارت بنتی ہے۔ (عنایہ)

مسلمان کا کتابیہ سے نکاح

کیا اس طرح نکاح ہو جائے گا؟

شیخین کے نزدیک ہو جائے گا۔ امام محمد و زفر کے نزدیک نہیں ہو گا۔ امام محمد و زفر کی دلیل یہ ہے کہ کافر مسلمان پر گولہ نہیں بن سکتا اس لیے کہ ہل کتاب گوہوں کا ان کے ایجاب و قبول کو سننا سننا برابر ہے۔ جس طرح گوہوں نے ایجاب و قبول نہ سنا ہو تو نکاح نہیں ہوتا اسی طرح ذمی مسلمان کے گولہ بن جائیں تو بھی یہی سمجھا جائے گا کہ گوہوں نے ایجاب و قبول نہیں سنا۔ شیخین کی دلیل یہ ہے کہ نکاح کے گولہ مہر کے نہیں ہوتے نہ وہ مرد کے گولہ ہوتے ہیں بلکہ وہ تو عورت کے گولہ ہوتے ہیں۔ عورت مرد کے نکاح میں جانے کی وجہ سے گویا اس کی ملکیت میں آ جاتی ہے۔ دلہن کا محترم عضو مرد کی ملکیت میں جاتا ہے اس کی عزت و توقیر کے لیے یہ گولہ ہیں۔ جب یہ عورت کے گولہ ہوئے تو عورت کس مذہب کی ہے؟ ظاہر ہے وہ ذمیہ ہے اس لیے اس کے گولہ ذمی ہوں تو کیا حرج ہے؟

اسی سے اس کا جواب بھی ہو گیا کہ ان گوہوں کا سننا ایسا ہے جیسے انہوں نے سنا ہی نہ ہو۔ کیونکہ جب یہ گولہ ہی عورت کے ہیں اور عقد کا وجود یعنی اس کے ارکان و شرائط سب کچھ پایا گیا ہے تو کیسے کہا جاسکتا ہے کہ گوہوں کا سننا ان کے نہ سننے کی طرح ہے یہ تو تکلف محض ہے۔ (عنایہ)

باپ، وکیل اور ایک گواہ کی موجودگی

باپ نے اپنی نابالغ بچی کے نکاح کا کسی کو وکیل بنایا اور مجلس نکاح میں خود بھی موجود رہا تو باپ ہی مباشر یعنی عاقد کہلائے گا اور وکیل کی حیثیت معبر اور سفیر کی ہوگی حقیقت میں وکیل اور وہ ایک شخص دونوں گواہ ہیں۔ اس لیے نکاح ہو گیا۔ اسی طرح باپ بالغ لڑکی کا نکاح کروائے اور لڑکی خود مجلس نکاح میں موجود ہو تو لڑکی بالغ ہونے کی وجہ سے عاقد کہلائے گی اور باپ سفیر محض۔ باپ اور ایک شاہد دونوں مل کر دو گواہ ہوں گے اور نکاح ہو جائے گا۔

فقہی قاعدے:

- 1- نکاح میں ایک شخص فریقین کا وکیل بن سکتا ہے۔ مثلاً نکاح خواں دلہن کا بھی وکیل بن جائے اور دلہا کا بھی تو یہ درست ہے۔
- 2- ہر اس شخص کی گواہی معتبر ہے جو اپنے یا دوسرے پر ولایت رکھتا ہو۔ فاسق کی گواہی بھی اسی وجہ سے درست ہے۔ کافر کو مسلمان پر ولایت حاصل نہیں۔ اس لیے اس کی گواہی بھی مسلمان پر درست نہیں۔
- 3- مجلس نکاح میں مباشر اور وکیل دونوں موجود ہوں تو نکاح کی نسبت مباشر کی طرف کی جائے گی، وکیل کی طرف نہیں۔

اختلافی مسائل کا خلاصہ:

عنوان المسئلہ	احناف	شوافع
الفاظ نکاح	ہر اس لفظ سے نکاح ہو جاتا ہے جس میں نکاح یا ملکیت موبدہ کے معنی پائے جائیں، جیسے: نکاح، تزویج، عہبہ، تملیک، صدقہ، بیع	صرف حقیقی الفاظ سے نکاح ہوتا ہے مجازی سے نہیں۔
نکاح میں عورتوں کی گواہی	معتبر ہے جبکہ کم از کم ایک مرد ان کے ساتھ ہو	معتبر نہیں
فاسق نکاح کا گواہ بننا	بن سکتا ہے	نہیں بن سکتا

احناف کا آپس میں اختلاف:

عنوان المسئلہ	لام ابو حنیفہ	شاگرد
کتبہ سے نکاح کی صورت میں کتبی گولہ بن سکتے ہیں یا بہر حال مسلمان گولہ ہونا ضروری ہے؟	شیخین کے نزدیک کتبی گولہ بن سکتے ہیں	لام محمد و زفر کے نزدیک بہر حال گولہ ہونا مسلمان ہونا ضروری ہے

باب المحرمات

حرمت نکاح کی 16 اقسام:

احناف کے نقطہ نظر کے مطابق حرمت نکاح کی بارہ انواع ہیں:

- 1- قربت۔ 2- مصاہرت۔ 3- رضاعت۔
 - 4- جمع بین الحارم۔ 5- حرمت بسبب ملک۔ 6- حرمت مدم دین سلوی۔
 - 7- آزاد کے نکاح میں ہوتے ہوئے باندھی سے نکاح۔ 8- غیر کا حق متعلق ہونا۔
 - 9- تین طلاق دینے کے بعد حلالے سے پہلے اسی عورت سے نکاح۔
 - 10- خنثی مشکل۔ 11- جنیہ۔ 12- جل پری۔
- ان میں سے یہ رشتے ہمیشہ کے لیے حرام ہیں:

- 1- قربت۔ 2- مصاہرت۔ 3- رضاعت۔
 - 4- خنثی مشکل۔ 5- جنیہ۔ 6- جل پری۔
- ان کے علاوہ کی حرمت وقتی ہے۔ عارض کی وجہ سے ہے۔ (حاشیہ مفتی ابواللبہ ہادیہ ثانی ص 10 بشری)

یہی بحث بدائع میں بھی موجود ہے، اس سے مزید چند قیمتی صورتیں سامنے آتی ہیں۔
فائدے کے لیے ملاحظہ فرمائیں:

اسبب حرمت	دائمی/عارضی	دلیل
قربت	دائمی	حرمت علیکم امہتکم وبناتکم و اخواتکم وعمتکم وخالاتکم وبنات الاخ وبنات الاخت
مصاہرت	دائمی	لا تنکحوا ما نکح آباءکم من النساء وامہت نسائکم، وربائیکم، وحلائل ابناءکم
رضاعت	دائمی	واخواتکم من الرضاعة (القرآن) یحرم من الرضاعة ما یحرم من النسب
جمع بین الحلال	عارضی	وان تمہعوا بین الاختین (القرآن) لا تنکح المرأة علی عمتها ولا علی خالتها ولا علی ابنة اخيها ولا علی ابنة اختها
ایک وقت میں پانچوں نکاح	عارضی	فانکحوا ما طاب لکم من النساء مثنی وثلاث ورباع (القرآن)
مملوک نہ ہو	عارضی	مالکیت اور مملوکیت میں منافقت ہے
مشرک نہ ہو	عارضی	لا تنکحوا المشرک حتی یومن
لا یکن تحریر	عارضی	لا تنکح الامة علی الحجر
غیر کی منکوحہ نہ ہو	عارضی	والمحصنت من النساء
معتد نہ ہو	عارضی	ولا تعزموا عقد النکاح حتی یبلغ الکتاب اجلہ (القرآن)

عورت کی اور سے حاملہ نہ ہو	عارضی	الولد للفراش وللعاهر الحجر الا لا توطا الحبالی حتی یضعن حملهن
مرتد نہ ہو	عارضی	ارتداد موت کے قائم مقام ہے
حلال سے پہلے نکاح	عارضی	لا تحل له من بعد حتی تنكح زوجا غیره
غنشی مشکل	دائمی	جنس مشکوک ہے اور ایضاً میں اصل حرمت ہے
جنیہ	دائمی	جنس لگ ہے یہ جن ہے انسان نہیں
جل پری	دائمی	جنس لگ ہے یہ جانور ہے انسان نہیں

سات محرمات ابدیہ:

سات طرح کے قربت داروں سے نکاح ہمیشہ کے لیے حرام ہے:

- 1۔ والدین اوپر تک
 - 2۔ اولاد نیچے تک
 - 3۔ بھائی بہن چاہے حقیقی ہوں یا اعلاتی یا انخیانی
 - 4۔ پھوپھی چچا چاہے حقیقی ہوں یا اعلاتی یا انخیانی
 - 5۔ ماموں خالہ چاہے حقیقی ہوں یا اعلاتی یا انخیانی
 - 6۔ بھانجے بھانجیاں چاہے حقیقی ہوں یا اعلاتی یا انخیانی
 - 7۔ بھتیجے بھتیجیاں چاہے حقیقی ہوں یا اعلاتی یا انخیانی (فتح القدیر: 3/117، 118 طر شیدیہ سرکشی)
- اسی کو دوسرے الفاظ میں یوں بھی کہا جاسکتا ہے کہ انسان پر جزء، اصلہ، جزء ابیہ اور جزء جدہ
حرام ہیں۔ البتہ پہلے تین میں حرمت اعلیٰ واسفل سب کی طرف جاتی ہے جبکہ جزء جدہ میں

صرف اصول تک حرمت جاتی ہے اس سے نیچے نہیں۔ چنانچہ پھوپھی، چچا، خالہ اور ماموں سے نکاح درست نہیں لیکن ان کی اولادوں سے نکاح درست ہے۔ (نظمہ فائق کتاب نکاح)

سرالی محرمات:

سرالی رشتے سے بھی ذاتی حرمت آتی ہے یہ چار طرح کے رشتے ہیں:

- 1۔ اصول الموطوءۃ یعنی ساس سر اوپر تک
- 2۔ فروع الموطوءۃ یعنی زوجین کی اولاد نیچے تک
- 3۔ موطوءۃ الاصول یعنی سوتیلی ماں، سوتیلے باپ اوپر تک
- 4۔ موطوءۃ الفروع یعنی بہو داماد

ساس سر سے نکاح ہمیشہ کے لیے حرام ہے، چاہے دخول ہوا ہو یا نہ ہوا ہو۔ البتہ فروع الموطوءۃ یعنی سوتیلی بیٹی سے نکاح اس وقت حرام ہے جب اس کی ماں سے دخول ہو چکا ہو ورنہ حلال ہے۔ بہو میں یہ یاد رکھیں کہ جیسے نسبی بہو حرام ہے ایسے ہی رضاعی بہو بھی حرام ہے۔ البتہ لے پالک کی بیوی حلال ہے۔ (فتح القدیر 3/ 118-121 طر شیعہ سرکی دہل)

رضاعی محرمات:

رضاعت سے بھی وہی سلسلہ رشتے حرام ہوتے ہیں جو نسبی قربت سے حرام ہوتے ہیں:

- 1۔ رضاعی ماں باپ اوپر تک
- 2۔ رضاعی بیٹے بیٹیاں نیچے تک
- 3۔ رضاعی بھائی بہن
- 4۔ رضاعی پھوپھی رضاعی چچا
- 5۔ رضاعی خالہ رضاعی ماموں

6۔ رضائی بھانجی بھانجی

7۔ رضائی بھتیجا بھتیجی۔ (فتح القدیر: 3/121 طر شیعہ)

جس طرح خونی قربت داری میں دو بہنوں اور پھوپھی بھتیجی اور خالہ بھانجی کو جمع کرنا حرام ہے رضاعت میں بھی ان کو جمع کرنا حرام ہے۔ لہذا اور رضائی بہنوں، اسی طرح رضائی پھوپھی بھتیجی اور رضائی خالہ بھانجی کو جمع کرنا درست نہیں۔

جمع بین المحارم:

جمع بین الاختین، جمع بین الام و بنت اور جمع بین المحارم کا قاعدہ یہ ہے کہ ہر ان دو عورتوں کو بیک وقت جمع کرنا جائز نہیں جن میں سے کسی بھی ایک کو مرد فرض کیا جائے تو دوسری سے نکاح جائز نہ ہو سکے۔ یہ قاعدہ اوپر کی تینوں صورتوں پر صادق آتا ہے۔ جمع بین المرأة و بنت زوجہ جمہور کے نزدیک جائز ہے، عبد اللہ بن جعفر اور عبد اللہ بن عباس سے ایسا کرنا ثابت ہے؛ کیونکہ اس میں سوٹلی لڑکی کو مرد فرض کریں تب تو سوٹلی ماں سے حرمت ثابت ہوتی ہے لیکن سوٹلی ماں کو مرد فرض کریں تو اس کا کوئی رشتہ قربت یا رضاعت یا کسی بھی طرح کا نہیں نکلتا۔ یعنی ایک جانب سے قاعدہ منطبق ہوتا ہے جانبین سے نہیں ہوتا حالانکہ قاعدہ یہ تھا کہ دونوں طرف سے حرمت ثابت ہو۔ (مدیہ ثانی میں 12، 13 بدائع مشکب النکاح)

حرمت مصاہرت:

زنا اور دوائی زنا سے حرمت مصاہرت ثابت ہوتی ہے یا نہیں؟ شوافع کے نزدیک حرمت ثابت نہیں ہوتی، احتفک کے نزدیک ہوتی ہے۔ ان کی دلیل یہ ہے کہ زنا اور دوائی زنا گناہ ہیں جبکہ سرکاری رشتہ عزت و مرتبہ کی چیز ہے۔ گناہ سے عزت و مرتبہ کیسے قائم ہو سکتا ہے؟

احناف کی دلیل یہ ہے کہ جب دوسرے عورت زنا کرتے ہیں تو زنا تو حرام ہے اس سے سرکاری رشتہ قائم نہیں ہوتا لیکن ان کی یہ وطی عموماً بچے کا سبب بنتی ہے جس کی وجہ سے تمام رشتے وجود میں آتے ہیں یعنی بچہ اولاد مرد عورت کا جزو ہوتا ہے، اسی وجہ سے بچے کی نسبت دونوں کی طرف کامل طریقے ہوتی ہے پھر یہی جرنیت ان کے اصول و فروع میں بھی چلی جاتی ہے اور زانی کے اصول و فروع مرنیہ کے لیے اصول و فروع کی طرح بن جاتے ہیں اور مرنیہ کے اصول و فروع زانی کے لیے اصول و فروع کی طرح بن جاتے ہیں۔ نتیجہ یہ نکلا کہ بچے کے واسطے سے دونوں میں اور ان کے اصول و فروع میں جرنیت ثابت ہو جاتی ہے۔ اور جزو سے استمتاع جائز نہیں اس لیے زانی اور مرنی کے لیے ایک دوسرے کے اصول و فروع سے استمتاع جائز نہیں۔ خلاصہ یہ ہوا کہ محرمیت کا رشتہ زنا کی حیثیت سے نہیں بلکہ زنا کے بچے کا سبب بننے کی وجہ سے قائم ہوتا ہے۔ البتہ میاں بیوی ایک دوسرے کے لیے باوجود جرنیت کے حرام نہیں کیونکہ اس میں بہت بڑی انسانی ضرورت، چھپی ہوئی ہے اگر اسے بھی جرنیت کی وجہ سے حرام کہیں تو دنیا کا فیملی نظام درہم برہم ہو جائے گا۔

جہاں تک بات ہے دوائی وطی کی تو وہ اس لیے محرمیت کا سبب ہے کہ دوائی سبب بنتے ہیں زنا کے اس لیے جو حکم زنا کا ہے احتیاطاً ہی اس کے دوائی کا بھی لگا دیا۔ (ہدیہ مثلی ص 14 بشری)

حرمت مصاہرت کی شرائط

کسی بھی عورت سے جماع کرنے سے حرمت مصاہرت ثابت ہو جاتی ہے۔ البتہ چھونے یا دیکھنے سے حرمت مصاہرت کے ثبوت کے لیے احناف کے نزدیک چند شرائط ہیں، اگر یہ سب شرائط ہوں گی تو حرمت مصاہرت ثابت ہوگی، ان میں سے اگر کوئی ایک شرط بھی کم ہوگی تو حرمت مصاہرت ثابت نہیں ہوگی:

1۔ لڑکا بالغ یا برہن ہو یعنی لڑکا بدھ سال یا اس سے زیادہ کا ہو اور لڑکی بالغ یا شہوتہ یعنی نو سال یا اس سے زیادہ کی ہو۔ لڑکا یا لڑکی کی عمر اس سے کم ہو تو حرمت مصاہرت ثابت نہ ہوگی۔ اگر چہ دوسری جانب عاقل بالغ ہو اور شہوت سے اس نے ہاتھ لگایا ہو۔

2۔ چھونا بغیر حائل کے ہو، یعنی کپڑے کے ساتھ پکڑنے یا ہاتھ لگانے سے حرمت ثابت نہیں ہوتی، البتہ اگر کپڑے بہت باریک ہوں کہ جس کے ساتھ بدن کی حرارت ہاتھوں کو محسوس ہو یا ہاتھوں کی حرارت بدن میں محسوس ہو تو حرمت ثابت ہوگی۔

3۔ مس کے وقت کی حالت، مس سے پہلے کی حالت سے قوی ہو تو شہوت کا تحقق ہوگا۔ اگر مس کے وقت کی حالت، مس سے پہلے کی حالت کے برابر ہے یا کمزور ہو جائے تو شہوت کا تحقق نہ ہوگا۔

4۔ شہوت کی مذکورہ شرط نمبر 3 مس کے وقت پائی جائے۔ مس سے پہلے شہوت ہو، مس کے وقت نہ ہو تو حرمت مصاہرت ثابت نہ ہوگی۔ اس طرح اگر مس کے وقت شہوت نہ ہو، مس کے بعد خیالات سے شہوت پیدا ہو گئے ہوں اس سے بھی حرمت مصاہرت ثابت نہ ہوگی۔ یہ شرط اگرچہ دوسری شرط کے ضمن میں آچکی ہے۔ لیکن مسئلہ کو واضح کرنے کے لیے الگ سے ذکر کر دیا گیا ہے۔

5۔ جس کو شہوت سے ہاتھ لگایا ہو جماع کی خواہش بھی اسی کے ساتھ ہو۔ لہذا شہوت سے ہاتھ لگا ہو لیکن جماع کی رغبت نہ ملموسہ سے ہونہ کسی اور سے تو حرمت مصاہرت ثابت نہ ہوگی۔

○ شہوت کے ساتھ ہاتھ لگا ہو اور جماع کی خواہش بھی ہو لیکن جماع کی خواہش نہ ملموسہ سے متعین ہو اور نہ کسی اور عورت سے اس صورت میں حرمت مصاہرت ثابت نہ ہوگی۔

۵۔ جماع کی خواہش متعین عورت سے ہو لیکن وہ متعین عورت یہ ملموسہ نہ ہو کوئی اور ہو تو اس سے بھی حرمت مصاہرت ثابت نہ ہوگی۔

۶۔ جماع کی خواہش اسی ملموسہ سے ہو تو حرمت مصاہرت ثابت ہوگی۔ یہ شرط، شامی، قاضی خان میں موجود ہے اور املااحکام میں اس پر متفقہ فتویٰ بھی دیا گیا ہے۔

۷۔ انزال نہ ہو، اگر انزال منی ہو گیا تو پھر حرمت مصاہرت ثابت نہیں ہوگی۔ یہ شرط صاحب ہدایہ نے بھی بیان کی ہے۔

۸۔ لواطت (پچھلے راستے سے جماع کرنا) چونکہ سبب للولد (بچہ پیدا کرنے کا سبب) نہیں ہے اس لیے اس سے اور اس کی خواہش سے حرمت مصاہرت ثابت نہیں ہوتی۔ البتہ صاحب ہدایہ کے نزدیک عورت کے ساتھ لواطت سے حرمت مصاہرت ثابت ہو جاتی ہے جبکہ انزال نہ ہو اور۔

۹۔ حرمت مصاہرت کے ثبوت کے لیے فاعل کا اقرار یا دو عادل گواہوں کی گواہی کا پایا جانا ضروری ہے نیز اگر بیوی سرپر شہوت کے ساتھ چھونے کا الزام لگائے تو شوہر کو اس کی سچائی کا غلبہ ظن یا تصدیق ضروری ہے۔

صاحب ہدایہ نے تمام شرائط بیان نہیں کیں۔ چند ایک ہی بیان کی ہیں۔ مرتب نے ازراہ افادہ مزید شرائط لکھ دی ہیں۔

مجتہد فیہ محارم

۱۔ امام شافعی کے نزدیک احرام کی حالت میں بھی نکاح کرنا کرنا جائز نہیں۔ دلیل لایینکح المحرم ولا ینکح۔ احناف کہتے ہیں کہ نکاح سے مراد جماع ہے نہ کہ نکاح۔ اس لیے نکاح جائز ہے جماع جائز نہیں۔ دلیل یہ ہے کہ آپ ﷺ نے حضرت مینونہ رضی اللہ عنہا سے اس وقت نکاح کیا جبکہ وہ محرم تھیں۔

2۔ ایک عورت اور اس کی ربیبہ کو جمع کرنا جمہور کے نزدیک جائز ہے۔ لام زفر اور ابن ابی لیلیٰ کے نزدیک جائز نہیں۔ وسیاتی

3۔ احناف کے نزدیک زنا اور دوائی سے سر ملی رشتہ ثابت ہوتا ہے شافعیہ کے نزدیک نہیں ہوتا وسیاتی

4۔ احناف کے نزدیک کتبی باندی سے نکاح جائز ہے۔ لام شافعی کے نزدیک صرف مسلم باندی سے نکاح جائز ہے کتبی سے جائز نہیں۔ ان کی پہلی دلیل یہ ہے کہ باندی سے نکاح ضرورت اور مجبوری میں جائز ہے اور قاعدہ ہے کہ الضرورۃ کفایتہا اس لیے جب مسلم باندی سے ضرورت پوری ہو سکتی ہے تو کتبی سے نکاح کی کیا ضرورت؟ دوسری بڑی دلیل ان کی یہ ہے کہ کتبی سے نکاح کاسب سے بڑا نقصان یہ ہے کہ اولاد غلام شہ ہوگی۔ کیونکہ بچے اس معاملے میں ماں کے تابع ہوتے ہیں۔

احناف کا موقف یہ ہے کہ آزاد عورت سے نکاح کی طاقت ہو یا نہ ہو مسلم اور کتبی دونوں طرح کی باندی سے نکاح جائز ہے؛ کیونکہ آیت و احل لکم ما وراء ذالکھ مطلق ہے۔ اس کے اطلاق میں اہل کتب باندیں بھی شامل ہیں۔

ائمہ ثلاثہ کی نقلی دلیل کا جواب یہ ہے کہ من لم يستطع منکم طولا مفہوم شرط ہے اور من فتیاتکم المؤمنات مفہوم صفت۔ اور مفہوم مخالف کو دلیل بنانا احناف کے نزدیک جائز نہیں۔ (ج)

دلیل عقلی کا جواب یہ ہے کہ اپنے بچوں کو غلام بنانا تب لازم آتا جب بچے موجود ہوتے۔ ابھی بچوں کی پیدائش ہی نہیں ہوئی تو انہیں کیسے آزاد یا غلام کا عنوان دے سکتے ہیں؟ بلکہ اس شخص کے لیے تو سرے سے بچہ نہ لینا جائز ہے مثلاً عزل کر تدا ہے یا انجھ یا آئسہ باندی سے نکاح کرے تو جب اصل اولاد یعنی سرے سے اولاد کے حصول سے رک سکتا ہے تو وصف یعنی آزادی

یا غلامی کا تو سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ نیز اگر بچوں کا غلام بننا لازم آ رہا ہو تو یہ قباحت تو مسلمہ باندی سے نکاح کرنے میں بھی ہے۔ فہا ہو جو ابکم فہو جو ابنا۔ نیز اگر غلام بچے پیدا ہو گئے تب بھی ہم یہی کہیں گے کہ یہ شخص آزاد اولاد نہیں چاہتا یہ نہیں کہیں گے کہ اولاد کو غلام بنانا چاہتا ہے۔ اور ان سب باتوں کے باوجود اگر آپ کی بات مان بھی لی جائے کہ بچوں کو غلام بننا لازم آئے گا تو اس کی وجہ سے نکاح کو صرف مکروہ کہہ سکتے ہیں، حرام نہیں کہہ سکتے۔ (ج)

خلاصہ کلام

یہ کہنا درست نہیں کہ کتلی باندی سے نکاح کر کے اپنے بچوں کو غلام بنائے گا بلکہ یوں کہنا چاہیے کہ یہ شخص آزاد بچے حاصل نہیں کرنا چاہتا۔ اور شرعاً اس کی اجازت ہے۔

آزاد پر باندی سے نکاح

احناف کے نزدیک آزاد عورت کے ہوتے ہوئے باندی سے نکاح جائز نہیں، چاہے اس کا خواہش مند آزاد مرد ہو یا غلام۔ امام شافعی کے نزدیک غلام کے لیے جائز ہے آزاد کے لیے جائز نہیں۔ امام مالک کے نزدیک آزاد بیوی کی اجازت سے ہو تو جائز ہے ورنہ نہیں۔

احناف کی نقلی دلیل حدیث ہے: لا ینکح الامۃ علی الحر قوت نکح الحرۃ علی الامۃ۔ اور دلیل عقلی یہ ہے کہ جیسے باندی کی سزا آدھی ہے اس کی عدت آدھی ہے اس کی طلاقات آدھی ہیں تو اسی طرح نکاح کی نعمت بھی اس کو آدھی ہی ملے گی، یعنی آزاد عورت کے مقابلے میں اس کی محلیت نکاح نصف ہوگی بلان الرق منصف اب آدھی کس طرح ہوگی؟ تو ہم نے دیکھا کہ آزاد عورت کی حلت تنہا نکاح کی صورت میں بھی ہے کہ صرف اس کے ساتھ نکاح ہو کسی اور سے مرد نے ابھی تک شادی نہ کی ہو اور حالت انضمام یعنی جب دوسری آزاد عورتوں کے ساتھ بھی نکاح کر رکھا ہو تب بھی اس کا محل نکاح حلال ہے تو ہم نے اس کا نصف لے لیا کہ حالت انفراد میں باندی سے

نکاح کی اجازت دی اور حالت انضمام میں اس کے محل کو حلال نہیں کہتا کہ آزاد عورت کی بہت لازم نہ آئے اور آزاد عورت کی بہت دو صورتوں میں لازم آتی ہے: آزاد کے ہوتے ہوئے باندی سے نکاح کرنا دوسرا آزاد اور باندی دونوں سے ایک ساتھ نکاح کرنا جبکہ تیسری صورت جب باندی کے نکاح میں ہوتے ہوئے آزاد سے نکاح کرے اس میں آزاد کی بہت نہیں اس لیے وہ جائز ہے اسی لیے حدیث میں بھی اس کی اجازت دی گئی ہے۔

عدت نکاح کے قائم مقام، تین ایک جیسے مسائل

بیوی کو طلاق دے دی اس کی عدت کے دوران اسی کی بہن سے نکاح بھی جمع بین الاختین ہے۔ چار میں سے ایک بیوی کو طلاق دے دی تو جب تک وہ عدت سے فارغ نہ ہو جائے پانچویں سے نکاح نہیں کر سکتا ورنہ پانچ بیویاں ایک ساتھ رکھنا لازم آئے گا۔ حرہ کو طلاق دی ابھی عدت چل رہی ہے کہ امہ سے نکاح کرنا چاہتا ہے تو یہ بھی جائز نہیں کیونکہ یہ بھی ادخال الامہ علی الحرہ ہے۔ قاعدہ یہ بنا کہ عدت نکاح کے قائم مقام سمجھا جائے گا!

یہ لام صاحب کا مسلک ہے دیگر امہ کا مسلک کیا ہے؟ وہ اس نقشے میں ملاحظہ فرمائیے!

عنوان مسئلہ	لام صاحب	دیگر فقہی آراء
بائنے کی عدت کی دوران اس کی بہن سے نکاح	جائز نہیں	عند الشافعی جائز ہے
چوتھی بیوی کی عدت کے دوران پانچویں سے نکاح	جائز نہیں	عند الشافعی جائز ہے
حرہ کی عدت کے دوران باندی سے نکاح	جائز نہیں	عند الصاحبین جائز ہے

پہلے دو مسائل اور ان کے دلائل و جوابات

لام شافعی کی دلیل یہ ہے کہ طلاق بائنہ کے بعد زوجین میں نکاح مکمل طور پر ختم ہو جاتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اگر شوہر دوران عدت جلتے بوجھتے ہوئے کہ یہ مجھ پر حرام ہے پھر بھی معتدہ سے وطی کر لے تو اس پر حد واجب ہوتی ہے اس سے معلوم ہوا کہ دونوں اجنبی بن چکے ہیں۔ اس لیے اب وہ چاہے تو معتدہ کی بہن یعنی اپنی سابقہ سالی سے نکاح کر سکتا ہے و علی ہذا ائمہ احناف فرماتے ہیں کہ نکاح تو ختم ہو گیا لیکن اس کے اثرات ابھی بھی قائم ہیں جیسے نفقہ واجب ہونا، عدت کے دوران باہر نہ نکلنا، بچہ پیدا ہو جائے تو اس کا نسب اسی شوہر سے ثابت ہونا وغیرہ۔ بلکہ خود عدت بھی اسی شوہر کے اعزاز میں اور اس سے الگ ہونے کے سوگ میں ہے۔ اس لیے یہ کہنا درست نہیں کہ نکاح کے اثرات بھی بالکلیہ ختم ہو چکے ہیں۔ اس لیے یہ اپنی سالی سے ابھی نکاح نہیں کر سکتا۔

جہاں تک یہ مسئلہ ہے کہ شوہر دوران عدت اپنی بائنہ سے وطی کر لے تو حد زنا واجب ہوتی ہے تو اول تو مبسوط کی کتاب الطلاق کے مطابق یہ درست نہیں، مبسوط کی کتاب الطلاق سے معلوم ہوتا ہے کہ حد واجب نہ ہوگی۔ ثانیاً اگر اس مسئلے کو درست تسلیم کر لیا جائے جیسا کہ مبسوط کی کتاب الحدود سے معلوم ہوتا ہے تب بھی اس مسئلے سے یہ اخذ کرنا کہ نکاح مکمل ختم ہو چکا ہے درست نہیں۔ کیونکہ حد لگنے کی دلیل الگ ہے اور سالی سے نکاح درست نہ ہونے کی دلیل الگ۔ حد اس لیے لگے گی کہ یہ عورت اس کے لیے حرام ہو چکی تھی تو زنا کی تعریف صادق آنے کی وجہ سے حد لگی اور سالی سے نکاح کی دلیل اپنی جگہ قائم ہے کہ سابقہ نکاح کے کچھ آثار باقی ہیں اس لیے جب تک وہ ختم نہیں ہو جاتے جمع بین الاختین کی علت کی وجہ سے سالی حلال نہ ہوگی۔

حرہ کی عدت کے دوران باندی سے نکاح

صاحبین یہاں وہی دلیل دیتے ہیں جو اوپر لام شافعی نے دی کہ نکاح ختم ہو چکا ہے اس لیے ادخال الائمۃ علی الحرۃ یعنی کاملہ اور ناقصہ کو جمع کرنا لازم نہیں آئے گا۔ اور نظیر یہ پیش کرتے ہیں کہ اگر شوہر قسم اٹھائے کہ میں اپنی آزاد بیوی کے ہوتے ہوئے کسی باندی سے نکاح نہیں کروں گا اور پھر وہ آزاد کو طلاق دے کر اس کی عدت کے دوران نکاح کرے تو اس کی قسم نہیں ٹوٹتی۔

لام صاحب وہی جواب دیتے ہیں جو لام شافعی کو دیے اور نظیر کا جواب یہ ہے کہ قسم کے مسائل کا دارومدار عرف پر ہوتا ہے اور عرف میں اس قسم کا مطلب یہ سمجھا جاتا ہے کہ آزاد کے حقوق زوجیت میں باندی کو شامل نہیں کرے گا اور ظاہر ہے کہ طلاق کے بعد آزاد کے کوئی حقوق زوجیت نہیں رہتے۔ اس لیے وہ حادث نہیں ہوا اس لیے اس پر قیاس کرنا درست نہیں۔

اقسام فراش :-

فراش باطل :

اس کی متعدد صورتیں ہیں :

1۔ وہ زانیہ جو حمل سے نہ ہو اس کا کوئی فراش نہیں؛ کیونکہ زنا کا کوئی فراش نہیں ہوتا۔ اس سے نکاح بھی جائز ہے اور وطی بھی بغیر کسی عدت کے جائز ہے۔ وطی کا جواز شیخین کا مذہب ہے۔ لام محمد کے نزدیک نکاح جائز ہے لیکن استبراء کے بغیر وطی پسندیدہ نہیں۔ (والیصل ابن الہمام کہلسیانی)

2۔ زانیہ جو حاملہ ہو اور غیر زانی نکاح کرے۔ اس کا فراش بھی باطل ہے اس لیے اس سے نکاح جائز ہے البتہ بچے کے احترام میں ایک عارضی وجہ سے کہ اسے غیر کاپانی سیراب نہ کرے اس سے وطی ممنوع ہے؛ کیونکہ آپ ﷺ نے دوسرے کے حمل کو سیراب کرنے سے

منع فرمایا ہے۔ لاجل لامری یوم یومہ والیومہ الاخران یسقی ماہی عیدہ۔ امام ابو یوسف اس نکاح کو باطل قرار دیتے ہیں۔ وہ اسے ثابت النسب حمل پر قیاس کرتے ہیں کہ جب وہاں بچے کے احترام میں نکاح جائز نہیں تو یہاں بھی بچے کے احترام میں جائز نہیں۔ اسی وجہ سے اسے ساقط کرتا بھی جائز نہیں۔

امام ابو یوسف رحمہ اللہ کی اس دلیل کا جواب یہ ہے کہ ثابت النسب حمل کا احترام شوہر کی وجہ سے ہے کہ وہ اس کے لیے حلال تھی جبکہ زانی کا کوئی احترام نہیں۔
فراش قوی:

اس کی متعدد صورتیں ہیں:

1۔ نکاح صحیح کے بعد بیوی اپنے شوہر کا فراش قوی ہے۔ جب تک اس کے نکاح میں ہے اس کا کسی سے نکاح باطل ہے۔ لاجل ماہی عیدہ والیومہ الاخران یسقی ماہی عیدہ۔ اختلاط النسب اس سے ہونے والے بچے کا نسب اس کے شوہر سے ہی ثابت ہوگا۔

2۔ مہاجرت جو مسلمان ہو کر دارالاسلام آگئیں ان کا فراش بھی قوی ہے؛ کیونکہ ان کا نکاح اپنے کافر ازواج سے نکاح صحیح تھا اس لیے عدت (استبراء رحم) کے بغیر ان سے نکاح باطل ہے۔

3۔ شادی شدہ کافر عورتیں قیدی اور باندی بنا کر دارالاسلام میں لائی جائیں تو کیونکہ ان کا نکاح اپنے شوہروں سے نکاح صحیح تھا اس لیے ان کا فراش بھی قوی ہے اس لیے ان سے نکاح عدت گزرے (استبراء رحم کے) بغیر درست نہیں۔

4۔ ام ولدہ اگر حاملہ ہو اور آقا اعتراف کر چکا ہو کہ یہ حمل اس سے ہے تو وضع حمل سے قبل اس کا نکاح جمع بین الفرائشین کی وجہ سے باطل ہے؛ کیونکہ ام ولدہ پہلے ہی اپنے آقا کا فراش ہوتی ہے اور جب حاملہ ہو اور آقا اس حمل کا اقرار بھی کر چکا ہو تو وہ اس کا اتنا قوی فراش بن جاتی

ہے کہ بیوی کی طرح بچے کی پیدائش کے بعد بغیر اس کے دعویٰ کے بھی اسی کی طرف اس بچے کی نسبت ہوتی ہے۔ اس لیے ایسی صورت حال میں یہ باندی اگر کسی کے نکاح میں جاتی ہے تو وہ فراش ایک جیسی قوت والے جمع ہو جائیں گے جو درست نہیں۔

فراش متوسط:

ام ولدہ اپنے آقا کا فراش ہوتی ہے لیکن جب تک حمل مع الاقرار نہ ہو فراش متوسط ہوتی ہے، حمل مع الاقرار کے بعد فراش قوی بنتی ہے کہ اگر فراش متوسط ہونے کی دلیل یہ ہے کہ اگر آقا پیدا ہونے والے بچے کی نفی کر دے تو لعن لازم نہیں آتا۔ فراش قوی میں لعن لازم آتا ہے۔ اس لیے ام ولدہ کا نکاح جبکہ حاملہ نہ ہو جائز ہے؛ کیونکہ اس سے دو مساوی قوت والے فراشوں کو جمع کرنا لازم نہیں آتا۔

فراش ضعیف:

آقا نے ایسی باندی سے وطی کی جو اس کی ام ولدہ نہیں ہے اس کے بعد اس کا نکاح کسی سے کراویا تو گو آقا کو استبراء کے بعد نکاح کرنا چاہیے تھا لیکن اس نے اس کے بغیر ہی نکاح کراویا تو نکاح جائز ہو جائے گا اور شوہر کے لیے اس سے بغیر استبراء کے رحم کے وطی بھی درست ہے۔ یاد رہے یہاں اگرچہ باندی آقا کا فراش بنی ہے لیکن یہ فراش نہایت ضعیف درجے کا ہے جس کی دلیل یہ ہے کہ اگر یہ باندی بچہ لے کر آجائے تب بھی اس کا نسب آقا سے ثابت نہیں ہو تا جب تک آقا اس کی تصدیق نہ کر دے۔

لام محمد فرماتے ہیں کہ شوہر کو استبراء کے بعد اس باندی سے وطی کرنی چاہیے؛ کیونکہ ممکن ہے وہ حاملہ ہو اور حاملہ من الزنا کا بھی یہی حکم ہے کہ نکاح جائز ہے لیکن استبراء کے بغیر وطی جائز نہیں۔ اسی طرح باندی کو بیجا جادہا ہو تو بیچنا درست ہے لیکن مشتری پر استبراء واجب ہے اس کے بغیر وطی جائز نہیں؛ کیونکہ ممکن ہے باندی حمل سے ہو۔ لام محمد تو مزنیہ سے نکاح کے بعد اس کے بھی استبراء کے قائل ہیں۔

قال الفقيه ابوالليث رحمه الله يقول محمد اقرب الى
الاحتياط (كفایہ) قال ابن الهمام رحمه الله واختار الفقيه
ابوالليث قول محمد رحمه الله لانه اخوط مع القيد مع الهاء
والحاليه ۱۰۳۳ طبع شيداء

شیخین فرماتے ہیں کہ اپنے نطفے کی حفاظت کے لیے خود کا قاکو استبرا کر دینا چاہیے تھا
وجوبہ لیکن جب اس نے استبراء نہیں کر دیا تو نکاح جائز ہے کیونکہ لسی باندی اپنے آقا کی فراش
قوی نہیں ہوتی، فراش ضعیف ہوتی ہے اور فراش ضعیف شرعاً معتبر نہیں، جب نکاح جائز ہے تو
وطی بھی بغیر تردد کے جائز ہے؛ کیونکہ اس سے نکاح کا جواز اس بات کی دلیل ہے کہ اس کا رحم آقا
کے نطفے سے مشغول نہیں بہل رہا ہے لیکن شرعاً عام کا اعتبار نہیں۔

حاملہ من الزنا ولی نظیر کا جواب یہ ہے کہ ہمارے مسئلے میں حاملہ ہونا سوہوم ہے جبکہ حاملہ
من الزنا میں حمل یقینی تھا سوہوم کو تحقق پر قیاس نہیں کر سکتے اور شرعاً ولی نظیر پر قیاس اس
لیے درست نہیں کہ وہ نکاح نہیں بیچ و شراء ہے باندی کی بیچ و شراء تو حمل کے ساتھ بھی درست
ہے حتیٰ کہ حمل اگر اس کے شوہر سے ہو تب بھی اس کی بیچ و شراء درست ہے، کیا اس موطوعہ باندی کا
نکاح حمل کے ساتھ درست ہے؟ ظاہر ہے نہیں۔ (فیہ نظر)

نکاح موقت اور متعہ میں فرق:

متعہ اور نکاح موقت اس معنی میں مشترک ہیں کہ یہ تائید کے لیے نہیں بلکہ محدود وقت
کے لیے ہوتے ہیں اور دونوں ہی مقاصد نکاح کو پورا نہیں کرتے لیکن کچھ ان میں فرق بھی
ہیں۔ یہ فردق فتح القدیر: 3/149 اور عنایہ: 3/150 نے صراحتاً لکھے ہیں اور صاحب ہدایہ کے
کلام سے اشد تامل متنبہ ہوتے ہیں:

نکاح موقت	متعہ
الفاظ نکاح کے ہوتے ہیں	الفاظ متعہ کے ہوتے ہیں

گواہ ہوتے ہیں	گواہ ہونا ضروری نہیں
مدت متعین ہوتی ہے	مدت متعین ہونا ضروری نہیں
امام زفر کے نزدیک جائز ہے۔	عدم جواز پر اہلسنت کا اتفاق ہے

نکاح شرط فاسد سے فاسد نہیں ہوتا:

نکاح شرط فاسد سے فاسد نہیں ہوتا بلکہ نکاح ہو جاتا ہے اور شرط فاسد ہو جاتی ہے جبکہ بیع شرط فاسد سے فاسد ہو جاتی ہے۔

حل عبارت:

بقسم علی مہر مثلیہنا کا فدا مولا عنایہ اور فتح القدر میں یہ لکھا ہے کہ مثلاً: دونوں کے مہر کا مجموعہ 1000 روپے ہیں۔ حلال کے بھی 500 اور حرام کے بھی 500 اور مہر مثل کا مجموعہ 3000 روپے ہیں۔ حلال کا 1000 روپے اور حرام کا 2000 ہو تو صاحبین کے نزدیک مہر مسمیٰ 1000 کو 3 سے تقسیم کریں گے اور 333 روپے حلال کو دیں گے اور 666 روپے حرام کا مہر ہو گا جو معاف ہو جائے گا؛ کیونکہ اس سے نکاح ہی حرام ہے۔ (مدیہ ثنی ثری ص 21)

معركة الآرامسك، قضاء القاضي بشهادة الزور

جھوٹے گواہوں سے کوئی نکاح عدالت کے سامنے ثابت کر دیا جائے تو قانون کی رو سے تو بالاتفاق و طی جائز ہے لیکن دیانت اور حقیقت کی رو سے بھی و طی جائز ہے یا نہیں؟ اس میں اختلاف ہے جس کو اختلاف رائے نے نقشے کے بالکل آخر میں ملاحظہ کیا جاسکتا ہے۔ صاحبین کے دلائل واضح ہیں جبکہ امام صاحب فرماتے ہیں کہ قانوناً نکاح کو تو آپ بھی ملنے نہیں؛ کیونکہ عدالت ثبوتوں کو دیکھتی ہے وہ گواہوں کو سچا ہی سمجھتی ہے جہاں تک بات ہے دیانت اور حقیقت کی تو جب قضاء کو درست مان لیا گیا تو حقیقت میں بھی درست مان لیا جائے گا یہ سمجھ کر کہ پہلے بھری

مجلس میں اقتضاء نکاح ہوا اس کے بعد قاضی نے ان کے میاں بیوی ہونے کا فیصلہ سنایا (مدیہ علی شری ص ۵۵)

صاحبین اسے املاک مرسلہ پر قیاس کرتے ہیں۔ املاک مرسلہ کا مطلب یہ ہے کہ ملکیت کا دعویٰ ہو لیکن سبب بیان نہ کرے۔ مثلاً کوئی شخص عدالت میں دعویٰ کرے کہ یہ باندی اس کی ہے اور گولہ گولہی بھی دیں کہ مدعی کی ہے لیکن یہ نہ بتایا جائے کہ کیوں اس کی ہے؟ اس نے خرید لیا ہے یا میراث میں ملی ہے؟ کسی نے ہبہ کی ہے؟ تو قضا کی رو سے مدعی کے حق میں فیصلہ ہو جاتا ہے کہ وہ اس کی ہے اور اس کے لیے قانوناً وطی جائز ہے، لیکن باطناً اگر اس کے گولہ جھوٹے ہوں تو اس کے لیے اس سے وطی جائز نہیں۔ امام صاحب اس کا جواب یہ دیتے ہیں کہ املاک مرسلہ والے مسئلے میں اسباب کئی ہو سکتے ہیں، کوئی سبب بیان نہ کرنے کی وجہ سے ملکیت میں دیانتاً فساد آیا جبکہ ہمارے اس مسئلے میں اسباب میں کوئی تزامن اور ٹکراؤ نہیں کیونکہ سبب بیان کیا جا رہا ہے اور وہ ہے نکاح۔

بین الائمہ اختلافی مسائل:

عنوان المسئلہ	احناف	شافعی
زنا سے حرمت مصاہرت	ثابت ہو جاتی ہے	ثابت نہیں ہوتی
دعائی زنا سے مصاہرت	ثابت ہو جاتی ہے	ثابت نہیں ہوتی
اپنی مطلقہ کی عدت میں اس کی بہن سے نکاح	عدت کے اندر جائز نہیں	بائنتہ کی عدت میں جائز ہے
حالت احرام میں نکاح	منعقد ہو جاتا ہے	منعقد نہیں ہوتا
کبتی باندی سے نکاح؟	درست ہے	درست نہیں
آزاد عورت نکاح میں ہوتے ہوئے باندی سے نکاح کرنا	درست نہیں	درست ہے۔ لامہالک کے نزدیک آزاد بیوی کی اجازت

چاہا باندیوں سے نکاح کرنا	جائز ہے	صرف ایک سے جائز ہے
ہو تو درست ہے		

وہ مسئلہ جس میں امام مالک کے ساتھ اختلاف ہے:

عنوان المسئلہ	احناف	مالکیہ
غلام دو بیویاں کرے یا چار؟	دو ہی شادیاں کر سکتا ہے۔	چار کر سکتا ہے

وہ مسائل جن میں احناف کا آپس میں اختلاف ہے:

عنوان المسئلہ	امام ابو حنیفہ	شاگرد
حاملہ من الزنا سے نکاح جائز ہے؟	طریقین کے نزدیک نکاح جائز ہے وطی وضع حمل تک جائز نہیں	امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک نکاح باطل ہے۔
قضاء القاضی شہادۃ لازمہ	ظاہر او باطن نافذ ہے	صرف ظاہر نافذ ہے باطن نہیں۔

باب الاولیاء والا کفاء

پہلے بچوں کے ولی اور سرپرست کے حوالے سے مسائل بیان ہوں گے پھر آئندہ باب میں کفالت یعنی لڑکی کے برابر کے رشتے کے حوالے سے تفصیلات بیان کی جائیں گی۔ جن مسائل میں اختلاف ہے وہ یہ ہیں:

اپنی مرضی سے نکاح

آزاد بالغ لڑکی اپنی مرضی سے ولی کی اجازت کے بغیر نکاح کر لے تو نکاح ہو جائے گا؟

ظاہر الرویہ کے مطابق کفو ہو یا غیر کفو نکاح ہو جائے گا البتہ غیر کفو میں نکاح کر لے تو بچہ کی پیدائش سے پہلے پہلے اولیا کو تنسیخ نکاح کی درخواست عدالت میں دائر کر کے نکاح ختم کرنے کا اختیار حاصل ہے، جبکہ نوادر کی روایت کے مطابق کفو میں نکاح ہو گا غیر کفو میں نکاح ہی نہ ہو گا۔ اس وقت فتویٰ دونوں روایتوں پر دیا جا رہا ہے۔

لام محمد کے نزدیک ولی کی اجازت کے بغیر کیا ہوا نکاح موقوف رہے گا لام محمد نے بعد میں اس قول سے رجوع کر کے شیخین کا موقف قبول کر لیا تھا) ائمہ ثلاثہ کے نزدیک ولی کی اجازت کے بغیر نکاح ہی نہ ہو گا۔ (مدیہ علی شری ص 2223)

ائمہ ثلاثہ کے مطابق عورت ناقص العقل ہے اسے نکاح کے مقاصد وغیرہ کا علم نہیں اس لیے اس سے نکاح کی وجہ سے نکاح نہ ہو گا۔ احناف کے نزدیک عورت صحیح الاعتقاد ہے رشتہ آنے کے بعد شوہر کو پسند کرنے کا اختیار اسے شریعت نے دیا ہے تو نکاح کا اختیار کیوں نہیں؟ نیز جب اسے مالی تصرفات کا حق ہے اور وہ عاقل بالغ ہے تو نکاح کا اختیار کیوں نہیں؟

باکرہ بالغہ کو نکاح پر مجبور کرنا

احناف کے نزدیک درست نہیں، شافعیہ کے نزدیک درست ہے۔ شافعیہ کے نزدیک باکرہ کو نکاح کے معاملات کا کوئی تجربہ نہیں اس لیے وہ صغیرہ کی طرح ہے جس طرح صغیرہ پر ولایت اجید حاصل ہے باکرہ بالغہ پر بھی حاصل ہے یہی وجہ ہے لڑکی کی طرف سے کہ مہر بھی باپ ہی قبول کرتا ہے۔ احناف کہتے ہیں کہ صغیرہ کو تو سمجھ نہیں ہے اس پر اجید سمجھ آتا ہے لیکن بالغہ تو آزاد ہے وہ احکام کی مکلف ہے مالی تصرفات میں بھی اس پر کوئی جبر نہیں ہے بلکہ خود مختار ہے اسی طرح نکاح کے معاملے میں بھی خود مختار ہے اس پر کیسے کوئی جبر کر سکتا ہے؟ لہذا بالغہ کو صغیرہ پر قیاس کرنے کے بجائے بالغ لڑکے پر قیاس کرنا چاہیے کہ جیسے اس پر کوئی ولایت اجید نہیں لڑکی پر بھی ولایت اجید حاصل نہیں ہونی چاہیے۔ جہاں تک بات ہے مہر

کی تو اس کی اجازت لڑکی کی طرف سے دلالتا موجود ہوتی ہے چنانچہ اگر لڑکی باپ کو مہر لینے سے روکنا چاہے تو روک سکتی ہے۔ تو یہ دلیل تو خود احتلف کے مسلک کی موید ہے۔ (ہدیہ علی شری 33)

استیذان کی صورتیں

بالغ لڑکی کا جب نکل ہو رہا ہو تب ہے تو اس وقت اس کی اجازت دینے نہ دینے کی یہ صورتیں ہو سکتی ہیں:

حکم	صورتیں
نکاح درست ہے	باکرہ بالغہ سے ولی نے اجازت لی اور لڑکی خاموش رہی
نکاح درست ہے	باکرہ بالغہ سے ولی نے اجازت لی اور لڑکی مسکرا دی
نکاح درست ہے	باکرہ بالغہ سے ولی نے اجازت لی اور لڑکی بغیر آواز روئی
نکاح درست نہیں۔	باکرہ بالغہ سے ولی نے اجازت لی اور لڑکی آواز سے روئی
نکاح درست نہیں۔	باکرہ بالغہ سے ولی نے اجازت لی اور لڑکی استہزائیہ انداز میں ہنسی
نکاح درست ہے	باکرہ بالغہ سے ولی نے اجازت لی اور لڑکی نے زبان سے اجازت دی
نکاح درست ہے	باکرہ بالغہ سے غیر ولی نے اجازت لی اور لڑکی نے زبان سے اجازت دی
نکاح درست نہیں۔	باکرہ بالغہ سے غیر ولی نے اجازت لی اور لڑکی خاموش رہی یا سکرانی یا روئی
نکاح درست نہیں۔	ثیبہ بالغہ سے ولی نے اجازت لی اور لڑکی خاموش رہی یا سکرانی یا روئی
نکاح درست ہے۔	ثیبہ بالغہ سے ولی نے اجازت لی اور لڑکی نے زبان سے اجازت دی
نکاح درست ہے	باکرہ بالغہ سے ولی کے قاصد نے اجازت لی اور لڑکی نے زبان سے اجازت دی یا خاموش رہی یا سکرانی یا روئی
نکاح درست ہے	باکرہ بالغہ کا نکاح ولی نے کروایا جس کی خبر فضولی نے دی اور لڑکی نے زبان سے اجازت دی

باکرہ بالغہ کا نکاح ولی نے کروایا جس کی خبر فضولی نے دی اور لڑکی خاموش رہی یا روئی یا سکرائی تو نکاح تو درست ہے لیکن اس میں اختلاف ہے کہ اس مخبر کی خبر کے لیے کوئی شرط ہے یا نہیں؟	عند ابی حنیفہ عدد یا عدالت شرط ہے، صاحبین کے نزدیک شرط نہیں
---	---

زنا سے پردہ بکارت زائل ہو جائے

زنا سے لڑکی کی بکارت زائل ہو جائے جبکہ لڑکی زنا میں معروف نہ ہو تو لام صاحب کے نزدیک لڑکی باکرہ کے حکم میں ہے۔ اگر شہرت ہو جائے تو شبہ ہے۔ لام شافعی کے نزدیک بہر صورت شبہ ہے۔ صاحبین کے نزدیک بھی شبہ ہے۔ صاحبین قیاس کو لیتے ہیں کہ حقیقت میں یہ شبہ ہو چکی ہے اس کے پاس جانے والا پہلی بار نہیں بلکہ دوسری بار جانے والا ہو گا۔ دوسرا وہ اسے نکاح فاسد کی منکوحہ اور موطوءہ بالشبہ پر قیاس کرتے ہیں کہ اس کا زبان سے بولنا شرط ہے۔ لام صاحب استحسان کو لیتے ہیں کہ ابھی تک کسی کو اس واقعہ کا علم نہیں اگر ہم نے زبان سے بولنے کو لازمی قرار دیا تو لوگ سمجھ جائیں گے کہ دال میں کچھ کالا ہے اس طرح اس کا رشتہ بھی ختم ہو سکتا ہے۔ باقی نکاح فاسد کی منکوحہ اور موطوءہ بالشبہ کا جواب یہ ہے کہ وہاں شریعت نے اس کے اظہار کا حکم دیا ہے کیونکہ نسب عدت اور بہت سے احکام اس سے وابستہ ہوتے ہیں جبکہ زنا کو چھپانا افضل ہے اور مرنیہ سے کوئی ایسے احکام بھی وابستہ نہیں۔

نکاح ہونے نہ ہونے کا اختلاف

ائمہ ثلاثہ کے نزدیک عورت میں اصل یہ ہے کہ اس کا نکاح نہ ہو اور اس لیے عورت متمک بالاصل ہے شوہر نکاح کا دعویٰ کر کے خلاف اصل کا دعویٰ ہے اس لیے یا تو وہ گواہ پیش کرے ورنہ منکر یعنی عورت کی بات معتبر ہوگی قسم کے ساتھ (صاحبین کے نزدیک، جبکہ لام صاحب کے نزدیک بغیر قسم اس کی بات مان لی جائے گی)۔

لام زفر کے نزدیک مرد کی بات معتبر ہے وہ سکوت کو اصل قرار دیتے ہیں اور عورت کو سکوت کی منکر قرار دے کر اسے مدعی اور مرد کو منکر بتاتے ہیں۔ دلائل کے لیے نیچے دیے گئے جملہ کو سمجھیں۔ کس چیز میں کیا اصل ہے؟

صورت	حکم
عورت کہے کہ میں نے نکاح رد کر دیا تھا	اصل یہ ہے کہ عورت غیر شادی شدہ ہو، شادی خلاف اصل ہے
عورت کہے کہ میں نے نکاح رد کر دیا تھا	عند زفر عورت کا سکوت اصل ہے، رد خلاف اصل ہے
مدت خیال کے بعد من لہ الخیار کا یہ دعویٰ کہ میں نے رد کر دیا تھا	مدت خیال گزرنے کے بعد قبول اصل ہے، رد خلاف اصل
موضوع کا یہ کہنا کہ ودیعت واپس کر دی تھی	بے گناہ ہونا اور امانت دار ہونا اصل ہے، خیانت اور جرم خلاف اصل ہے

نابالغ کا ولی کون؟

نابالغ لڑکا لڑکی کا نکاح ان کی اجازت کے بغیر کون کر سکتا ہے؟ اس مسئلے میں یہ مذاہب ہیں:

- 1۔ ابن شبرمہ اور ابو بکر اصم کے نزدیک کوئی نکاح نہیں کر سکتا؛ کیونکہ وقت سے پہلے اس کی زندگی کا اتنا بڑا فیصلہ کوئی نہیں کر سکتا۔ اس کے نکاح کی ابھی حاجت ہی کیا ہے؟
- 2۔ لام مالک کے نزدیک صرف باپ کر سکتا ہے کوئی اور نہیں۔ ان کی دلیل یہ ہے کہ نابالغ لڑکی آزاد ہے اور آزاد پر کوئی ولایت کسی کو نہیں ہوتی، اگر ہوتی ہے تو ضرورت کی وجہ سے ہوتی ہے اور نابالغ لڑکی کے نکاح کی کیا ضرورت ہو سکتی ہے؟ کیونکہ اس کے اندر شہوت ہی نہیں

ہے، اس لیے اس کے نکاح کی کوئی ضرورت بھی نہیں۔ بس صرف باپ کو ولایت خلاف قیاس دین گے نص کی وجہ سے۔ حضرت عائشہ کا نکاح صغر میں حضرت ابو بکر نے کروایا تھا۔

3۔ لام شافعی کے نزدیک صرف باپ دادا کرا سکتا ہے کوئی اور نہیں؛ کیونکہ شفقت باپ دادا میں زیادہ ہے دوسروں میں کم ہے اسی وجہ سے باپ دادا نابالغ کے مال میں مالی تصرفات کا اختیار رکھتے ہیں بقیہ عصبیت کو اس کا حق نہیں۔

4۔ اختلاف کے نزدیک ہر ولی کرا سکتا ہے عصبہ کی ترتیب پر بیٹا پھر باپ پھر بھائی پھر چچا ولی بنے گا۔ لیکن باپ دادا کی صورت خید بلوغ نہیں ملے گا، دوسرے ولی میں ملے گا۔ کیونکہ قیاس یہ کہتا ہے کہ نابالغ کے نکاح کی ضرورت وقت سے پہلے پڑ سکتی ہے، ممکن ہے کوئی اچھا اور برابری کا رشتہ ابھی میسر ہو بعد میں ایسا رشتہ ملنے کی امید نہ ہو، جب اس کی حاجت ہے تو اسے خلاف قیاس نہیں کہہ سکتے اور باپ دادا نہ ہوں تو دوسرا ولی بھی ان مصالح کی تکمیل کر سکتا ہے جہاں تک بات ہے شفقت کی کمی کی تو یہ درست ہے لیکن اس کی تلافی کا راستہ ہمارے پاس ہے وہ ہے خید بلوغ۔ چنانچہ باپ دادا نے نکاح کرایا ہو تو وہ لازم ہے بلوغت کے بعد صغیر یا صغیرہ اسے فسخ نہیں کر سکتے جبکہ کسی اور عصبہ نے نکاح کروایا ہو تو حق فسخ حاصل ہونے کی وجہ سے غیر لازم ہے۔

جہاں تک مالی تصرفات کی بات ہے تو مالی تصرفات بدباد کیے جاتے ہیں اگر اس کی اجازت باپ دادا کے علاوہ بقیہ عصبیت کو دی گئی تو نقصان کا تدارک ممکن نہ ہو گا بدباد کے تصرف سے مال ختم ہو سکتا ہے اور عدالت ہر باد جلتا نہایت مشکل ہے اس لیے اس کے اندر صرف ولایت ملزمہ کی اجازت دی گئی جو باپ دادا کو حاصل ہے ولایت غیر ملزمہ کی اجازت نہیں دی گئی تاکہ صغیر کا مالی نقصان نہ ہو جائے۔

یہ یاد رہے کہ خید بلوغت دینے میں اختلاف باہم مختلف رائے رکھتے ہیں: اوپر خید بلوغت کی جو تفصیل گزری وہ طرفین کے مسلک کے مطابق ہے جبکہ لام ابو یوسف فرماتے ہیں کہ جس طرح باپ داد کے کیے ہوئے نکاح میں خید بلوغ حاصل نہیں اسی طرح بھائی اور چچا کے کیے ہوئے نکاح میں بھی خید بلوغ حاصل نہ ہو گا۔ لام ابو یوسف کی دلیل کا جواب گزشتہ تقریر سے واضح ہے۔

پھر اختلاف کے مابین اس میں اختلاف ہے کہ عصبیت نہ ہوں ذوی الارحام ہوں تو وہ دلی بن سکتے ہیں یا نہیں؟ لام صاحب فرماتے ہیں کہ ذوی الارحام کے اندر بھی وہی شفقت ہے جو عصبیت میں ہے اس لیے استحسانہ بھی نکاح کروا سکتے ہیں بلکہ بعض اوقات ذوی الارحام کی شفقت عصبیت سے بھی زیادہ ہوتی ہے۔ جبکہ صاحبین کہتے ہیں کہ النکاح الی العصبیت کی وجہ سے نکاح صرف عصبیت کروا سکتے ہیں، ذوی الارحام میں سے کوئی دلی نہیں بن سکتا۔ عصبیت غیر کفو کو اپنے خاندان سے جڑنے نہیں دیں گے جبکہ ذوی الارحام کو ان چیزوں کی فکر نہیں ہوگی۔

بالغہ مجنونہ کا ولی

بالغہ مجنونہ کا مسئلہ اس لیے بیان کیا کہ مجنونہ ہونے کی وجہ سے وہ صغیرہ کی طرح ہے۔ اگر اس کے دو ولی ہوں بیٹا اور باپ تو اس کا ولی بیٹا بنے گا یا باپ؟ شیخین کے نزدیک بیٹا بنے گا کیونکہ عصبہ کی ترتیب پر وہی مقدم ہے۔ جبکہ لام محمد کے نزدیک باپ مقدم ہے کیونکہ وہ زیادہ شفیق ہے۔ لام صاحب فرماتے ہیں کہ شفقت پر مدار رکھیں تو نانا زیادہ مقدم ہونا چاہیے لیکن ظاہر ہے یہاں عصبہ کی ترتیب کا لحاظ رکھنا ضروری ہے شفقت پر مدار نہیں رکھا جاسکتا۔

ولایت اجبار کا تعلق صغر سے ہے یا بکارت سے؟

احناف کے نزدیک اس کا تعلق صغر سے ہے لہذا اثیبہ صغیرہ کا نکاح ولی کر سکتا ہے۔ کیونکہ صغیرہ کو کوئی تجربہ نہیں ہوتا۔ شافعیہ کے نزدیک اس کا تعلق بکارت سے ہے لہذا اثیبہ صغیرہ کا نکاح ولی نہیں کر سکتا ان کی دلیل یہ ہے کہ نکاح کے بعد تجربہ پیدا ہو جاتا ہے اگرچہ نابالغ ہو۔ احناف کہتے ہیں کہ ایسے تجربے کا کوئی اعتبار نہیں جس میں لڑکی مشہرت ہی نہ ہوئی ہو۔

خیار بلوغ اور خیار عتق میں فرق

خیار عتق	خیار بلوغ
قضا کی ضرورت نہیں پڑتی۔	قضا کی ضرورت پڑتی ہے
صرف باندی کو ملتا ہے، غلام کو نہیں۔	لڑکا لڑکی دونوں کو خیار بلوغ ملتا ہے
خیار عتق کا علم نہ ہو تب بھی علم ہونے پر خیار ملتا ہے۔	خیار بلوغ کا علم نہ ہونے کی وجہ سے خاموش رہے تو خیار ساقط ہو جاتا ہے
باندی کی صراحت ضروری ہے، سکوت معتبر نہیں۔	باکرہ کی خاموشی دلیل رضا ہے، صراحت ضروری نہیں۔
مجلس کی حد تک خیار رہتا ہے، مجلس کے بعد ختم ہو جاتا ہے	مجلس کے بعد بھی خیار رہتا ہے سوائے باکرہ کے کہ باکرہ کا سکوت رضا ہے

خیار بلوغ میں قضا کی ضرورت اس لیے ہے کہ صغیرہ گویا الزام لگاتا ہے ولی پر کہ اس نے ہماری مصلحت کا خیال نہیں رکھا اور الزام جہاں بھی لگے اس کو ثابت کرنے کے لیے قضا کی ضرورت پڑتی ہے جبکہ خیار عتق میں شوہر پر کوئی الزام نہیں لگتا بلکہ شوہر کی ملکیت بڑھ جاتی ہے کہ عقد نکاح کے وقت سے اسے صرف دو طلاق کی ملکیت تھی اب تیسری کا بھی مالک بن جاتا

ہے اس ملکیت کو بڑھنے سے روکنے اور اس کو دفع کرنے کے لیے عورت کو خید دیا گیا ہے اور دفع کے لیے قضا کی ضرورت نہیں۔

یہی دلیل فرق نمبر 2 کی بھی ہے کیونکہ مصلحت کا خیل نہ رکھنے کا الزام جیسے لڑکی لگا سکتی ہے لڑکا بھی لگا سکتا ہے جبکہ ملکیت طلاق میں اضافہ کی وجہ سے خید صرف عورت کو ملنا چاہیے مرد کو اس کی کیا ضرورت ہے اس کو تو ویسے بھی طلاق کا اختیار ملا ہوا ہوتا ہے۔

تیسرے فرق کی وجہ یہ ہے کہ آزاد لڑکی کو خید بلوغ کے مسائل کا علم ہوتا ہے کیونکہ دارالاسلام اصل میں دارالعلم ہوتا ہے اور آزاد کو علم کے حصول میں کوئی رکاوٹ نہیں اس لیے اس کے حق میں مسئلہ سے لاعلمی عذر نہیں، جبکہ باندی کے حق میں مسئلہ سے لاعلمی عذر ہے کیونکہ باندی ہونے کی وجہ سے وہ ہر وقت آقا کی خدمت میں مصروف رہتی ہے، حصول علم کا وقت اسے میسر نہیں آتا۔

چوتھے فرق کی دلیل وہی شروع کا مسئلہ ہے کہ باکرہ کا سکوت رضا ہے جبکہ لڑکے اور شیبہ کا سکوت رضا نہیں اسی طرح باندی کا سکوت بھی دلیل رضا نہیں اس کے اندر حرہ باکرہ کی طرح شرم وعد نہیں ہوتی۔

پانچویں فرق کی وجہ یہ ہے کہ خید عتق آقا کی وجہ سے ملتا ہے اور جو خید بندے کی طرف سے ملے اس میں خید مجلس ملتا ہی ہے جیسے مفوضہ کو شوہر کی طرف سے جب طلاق کا اختیار ملتا ہے تو وہ مجلس تک ہی منحصر رہتا ہے جبکہ خید بلوغ کسی انسان کی طرف سے نہیں ملتا بلکہ مصالح نکاح میں جو خلل پیدا ہو جاتا ہے اس کے تدارک کے لیے شریعت کی طرف سے ملتا ہے اس لیے یہ اختیار مجلس ختم ہونے کے بعد بھی قائم رہے گا جب تک صراحتاً راضی نہ ہو جائے یا کوئی اور صریح دلیل رضائے پائی جائے۔

تاہم یہ یاد رہے کہ خید بلوغت اور خید عتق کی وجہ سے ہونے والی تفریق بتسیخ نکاح شد ہوگی طلاق نہیں؛ کیونکہ عورت کو طلاق کا حق نہیں جبکہ مفوضہ جب خود پر طلاق واقع کرے تو وہ طلاق کے حکم میں ہے کیونکہ اس کا اختیار اسے شوہر کی طرف سے منتقل ہوتا ہے۔ نیز خید بلوغ سے پہلے زوجین صغیر یا صغیرہ کا انتقال ہو جائے تو میراث جلدی ہوگی کیونکہ شرعاً وہ میاں بیوی تھے

جب ولی اقرب سے استفادہ ممکن نہ ہو

ایک لڑکی کا ولی اقرب بھی ہو اور ولی البعد بھی، لیکن ولی اقرب اتنی دور یا ایسی جگہ ہو جہاں سے وہ لڑکی کے امور نکاح کی تدبیر نہ کر سکتا ہو تو کیا ولی البعد اس کی جگہ لے کر اس کا خلا پر کر سکتا ہے؟

لام زفر قیاس کے مطابق فرماتے ہیں کہ جب ولی اقرب زندہ ہے تو اس کے ہوتے ہوئے ولی البعد کسی صورت نکاح نہیں کر سکتا؛ اس کی دلیل یہ ہے کہ ولی اقرب وہاں دور رہتے ہوئے بھی کا نکاح کر دے تو نکاح ہو جاتا ہے۔

ائمہ ثلاثہ فرماتے ہیں کہ یہ کہنا کہ دور رہتے ہوئے ولی نکاح کر دے تو نکاح ہو جاتا ہے یہ قابل تسلیم نہیں۔ اور اگر تسلیم کر لیا جائے تب بھی ولی اقرب اگر قربت میں قریب ہے تو تدبیر و انتظام نکاح میں بعید ہے جبکہ ولی البعد اگرچہ قربت میں بعید ہے لیکن انتظام نکاح میں قریب ہے اس لحاظ سے دونوں مساوی درجہ کے ولی مان لیے جائیں گے پھر یوں کہیں گے کہ دو مساوی درجے کے ولی جمع ہو گئے تو جو پہلے نکاح کر دے گا اس کا نکاح منعقد ہو جائے گا۔

غیبہ منقطعہ کی تعریف

1۔ ولی اقرب اتنا دور ہو کہ سال میں ایک بار وہاں قافلے جانے ہوں وہ اختیار القدوری

- 2- ولی اقرب مسافت سفر کی دوزی پر ہووہو اختیار بعض المتأخرین
3- اتنا دور ہو کہ اس کی اجازت لینے تک کفو ہاتھ سے نکل جائے گا۔ وہ الشبہ بالفقہ

باب الکفاءة

وہ امور جن میں کفاءة (برابری) ضروری ہے

فائدہ:

امور	مصدق
قوم و نسل	قریش قریش کا کفو ہے عام عربی قریش کا کفو نہیں بقیہ عرب ایک دوسرے کے کفو ہیں۔ اعاجم میں نسبی شرافت معتبر نہیں۔ نو بلکہ عام عرب کا کفو نہیں بلکہ سلسلہ
اسلام	جس کے باپ دانا مسلمان ہوں وہ جدی پستی مسلمان کا کفو ہے، نو مسلم یا صرف باپ مسلمان ہو تو وہ جدی پستی مسلمان کا کفو نہیں۔
آزادی	جس کے باپ دانا آزاد ہوں وہ جدی پستی آزاد کا کفو ہے، خود آزاد ہو یا صرف باپ آزاد ہو تو وہ جدی پستی آزاد کا کفو نہیں۔
دیانت و تقویٰ	شیخین کے نزدیک لڑکی دین دار ہو اور لڑکا فاسق ہو تو کفو نہیں و علیہ الفتویٰ جبکہ امام محمد کے نزدیک بہت زیادہ فرق ہو مثلاً شوہر مسخر ہو یا کھلا نشہ کرتا ہو تب کفو شمار نہ ہو گا و نہ کفو ہو گا۔
مال	1- مہر محل و بلکہ نفقہ دینے پر قادر ہو۔ اگر مزدور پیشہ ہے تو روزانہ کما کر لاتا ہو تو کفو ہے۔ 2- غنایں برابری نوادہ کی روایت میں معتبر ہے، ظاہر اہل روایت میں معتبر نہیں۔ حاشیہ دیکھیں!
پیشہ	تفاوت فاحش ہو تب معتبر ہے

قوم و نسل کفو ہے یا نہیں؟ اس کا مدار عرف ہے۔ اگر اعاجم میں کوئی قوم و نسل دوسروں سے برتر سمجھی جاتی ہو اور دوسری قوم میں نکاح کرنے سے عدا محسوس کرتے ہوں تو اس کا بھی

اعتبار کیا جائے گا۔ جیسے خود عربوں کی کفایت سے بنو ہبلہ اور حجام وغیرہ کو مستثنیٰ قرار دیا گیا ہے۔ (مدافعتی 2/356)

مہر مثل سے کم پر نکاح

یہ کفایت سے ملتا جلتا مسئلہ ہے اس لیے اسے یہاں ذکر کیا ہے۔ صورت مسئلہ یہ ہے کہ باپ یا دادا نابالغ کا نکاح غبن فاحش کے ساتھ کروادیں، لڑکی کا مہر مثل زیادہ ہو پھر بھی بہت کم پر نکاح کروادے یا نابالغ لڑکے کے سر پر مہر زیادہ ڈال دے تو نکاح منعقد ہو جائے یا باطل ہو گا؟ لام صاحب کے نزدیک نکاح ہو جائے، صاحبین کے نزدیک نکاح منعقد ہی نہ ہو گا۔ صاحبین کے دلائل یہ ہیں:

1۔ ولی کی ولایت نظر و شفقت پر موقوف ہے اور غبن فاحش کے ساتھ نکاح میں کوئی نظر و شفقت نہیں اس لیے جب علت نہیں پائی گئی تو حکم بھی نہیں پایا جائے گا اور نظر و شفقت مفقود ہونے کی وجہ سے نکاح نہ ہو گا۔

2۔ دوسرا وہ اسے قیاس کرتے ہیں بیچ پر جس طرح باپ دادا نابالغ کی چیز کو غبن فاحش سے نہیں بیچ سکتے، اسی طرح غبن فاحش کے ساتھ نکاح بھی نہیں کر سکتے اگر کرادیا تو منعقد نہ ہو گا۔

3۔ لام صاحب کے نزدیک بھی یہ نکاح صرف باپ دادا کے لیے جائز ہے، کوئی اور ولی ایسا نکاح کرائے تو جائز نہیں۔ یہ خود اس بات کی علامت ہے کہ ولایت کا مدار شفقت و نظر ہے۔

لام صاحب فرماتے ہیں کہ یہ بات ٹھیک ہے کہ شفقت مدار ولایت ہے لیکن اس شفقت کی دلیل کیا ہے؟ قربت۔ جتنی قربت قریب ولی ہوگی شفقت زیادہ ہوگی۔ باپ دادا میں قربت بہت ہی نزدیک ولی ہے اس لیے دلیل شفقت پائے جانے کی وجہ سے نکاح ہو جائے گا اور یوں سمجھا جائے گا کہ مہر میں غبن فاحش ہی کو انہوں نے زیادہ قرین قیاس اور زیادہ باعث شفقت سمجھا ہو گا؛ کیونکہ نکاح الی معاملہ نہیں بلکہ اس میں زوجین کے لیے اور بھی بہت مصالح

ہیں جو مالیت سے زیادہ اہم ہیں اس لیے محض مال کو بیچ میں لا کر نکاح کے دیگر مقاصد کو نظر انداز نہیں کر سکتے۔

اسی سے صاحبین کی پہلی نظیر کا جواب بھی ہو گیا کیونکہ وہ اسے بیچ جیسے مکمل مالی معاملے پر قیاس کر رہے ہیں حالانکہ نکاح مکمل مالی معاملہ نہیں ہے۔ تیسری دلیل کا جواب یہ ہے کہ باپ دادا کے علاوہ کوئی اور ولی غبن فاحش کے ساتھ نکاح اس لیے نہیں کر سکتے ان کے اندر دلیل شفقت یعنی قرب قربت نہیں ہے۔

فصل فی الوکالۃ بالنکاح وغیرہا وکالت نکاح کی جائز صورتیں

صور تیں	مثالیں	دلیل
ایک شخص ولی ہو اور اصل بھی	بچا زاد بھائی ولی ہو اور وہی نکاح کرنا چاہتا ہو	ولی کو ولایت حاصل ہے بالنص خلافاً لفر
ایک شخص دونوں کا ولی ہو	دادا اپنے یتیم پوتے پوتی کا نکاح کرائے	ولی کو ولایت حاصل ہے بالنص خلافاً لفر
ایک شخص وکیل ہو اور اصل بھی	جس کو لڑکی نے وکیل نکاح بنایا اس نے موکلہ کا نکاح خود سے کر دیا	وکیل نکاح محض متکلم اور معبر ہوتا ہے اس لیے جب وہ نکاح کرائے گا تو اس کا کلام اپنی طرف سے ایجاب اور دلہن کی طرف سے قبول کو شامل ہو گا۔
ایک شخص جانشین کا وکیل ہو	زید دلہن اور دلہاد دونوں کا وکیل ہے	وکیل اصل بن سکتا ہے تو جانشین کا وکیل کیوں نہیں بن سکتا؟

لام زفر کسی بھی صورت میں ایک شخص کے جانبین کی طرف سے نکاح کرانے کے قائل نہیں ہیں، لام شافعی نص کی وجہ سے ولی میں قائل ہیں وکیل میں قائل نہیں ہیں۔ لام ابو یوسف کے نزدیک تو فضولی بھی جانبین کی طرف سے ایجاب و قبول کر سکتا ہے لیکن اس پر فتویٰ نہیں، فتویٰ طرفین کے قول پر ہے کہ فضولی میں اس کی اجازت نہیں۔

لام زفر اور شافعی کی دلیل بیوع کا مشہور قاعدہ ہے کہ الواحد لا یتولی طرفی العقد جیسے بیک وقت ایک شخص بائع یعنی ملک (دوسرے کو مالک بنانے والا) اور مشتری متمک (خود مالک بننے والا) نہیں بن سکتا نکاح میں بھی ایک شخص ملک (دوسرے کو مالک بنانے والا) اور متمک (خود مالک بننے والا) نہیں بن سکتا۔

البتہ لام شافعی ولی میں استثناء کرتے ہیں کہ ضرورت کی وجہ سے ولی ایسا کر سکتا ہے کیونکہ اس کے علاوہ دونوں کا کوئی ولی اقرب نہیں ہوتا جبکہ وکیل میں اس کے جواز کے قائل نہیں کیونکہ وکیل تو اجنبی بھی ہو سکتا ہے، کسی کو بھی بنا سکتے ہیں اور متعدد وکیل بنانے میں کوئی حرج بھی نہیں۔

احناف کہتے ہیں کہ آپ نے وکیل نکاح کو وکیل بیع سمجھ لیا ہے جو آپ کا تسلیم ہے کیونکہ وکیل بیع مباشر ہوتا ہے، بیع کے تمام حقوق و واجبات کا وہی ذمہ دار ہوتا ہے جبکہ وکیل نکاح کی ایسی کوئی مرکزی حیثیت نہیں ہوتی وہ تو بے چارہ صرف متکلم اور معبر ہوتا ہے اصل حقوق و واجبات تو زوجین کے ذمہ عائد ہوتے ہیں اور جس شخص کی حیثیت مباشر کے بجائے معبر اور سفیر کی ہو وہ جانبین کی اجازت و وکالت سے بیک وقت ملک اور متمک بن سکتا ہے اس لیے جب وکیل نکاح نکاح کرائے گا تو اس کا کلام دلہا کی طرف سے ایجاب اور دلہن کی طرف سے قبول دونوں کو شامل ہو گا اور نکاح ہو جائے گا۔

نکاح فضولی کی جائز و ناجائز صورتیں

جائز صورتیں	ناجائز صورتیں
غلام یا باندی اپنا نکاح آقا کی اجازت کے بغیر کر دے لیکن موقوف ہوگا	ایک شخص جانیں کا فضولی ہو
اصل گواہوں کے سامنے ایجاب کرے اور اسی مجلس میں کوئی شخص جانب آخر کی طرف سے فضولی بن کر قبول کرے (و ان قال آخر کا مطلب یہی ہے)	ایک شخص اصل ہو اور جانب آخر کی طرف سے فضولی بھی ہو من قال اشهدوا لی تزوجت۔ فہو باطل
جانیں کی طرف سے الگ الگ فضولی ہوں	

لام شافعی کے نزدیک فضولی کے تمام تصرفات باطل ہیں کیونکہ فضولی کو کسی نے کوئی نیابت یا تصرف کی اجازت نہیں دی ہوتی اس لیے اس کے کسی عقد کی کوئی حیثیت نہیں؛ کیونکہ کوئی بھی عقد اس لے کیا جاتا ہے تاکہ اس کا مقصد اور حکم حاصل ہو، فضولی اس مقصد اور حکم کو لاگو کرنے پر قادر نہیں ہوتا اس لیے اس کا تصرف لغو ہو جائے گا۔

احناف کہتے ہیں کہ فضولی ایک عاقل بالغ مسلمان اور تصرفات کا اہل انسان ہوتا ہے اور ایک اہل شخص کوئی تصرف اس کے محل کی طرف نسبت کر کے کرے تو اس کو لغو اور مہمل قرار دینا انسان کی تکریم کے خلاف معلوم ہوتا ہے اس لیے اسے لغو قرار دینے کے بجائے اس کو لاگو کرنا چاہیے، یہ الگ بات ہے کہ اصل عاقد جب تک اجازت نہ دیدے اسے موقوف قرار دے دینا چاہیے تاکہ اگر کسی کا اس سے کوئی نقصان ہو رہا ہو تو وہ اسے کالعدم کر سکے۔ اللہ تعالیٰ کی نظر میں بھی انسان کا ہر قول و فعل جواب دہی کے قابل اور معتبر ہے۔ اگر فضولی نے عقد غلط کیا ہو گا تو مجیز اسے باطل کر دے گا۔ صحیح کیا ہو گا تو خوش ہی نہیں بلکہ امر خیر میں معاون سمجھے گا۔

جہاں تک یہ بات ہے کہ اس عقد کا نتیجہ فوری ظاہر نہیں ہوتا تو اس کا جواب یہ ہے کہ شریعت میں اس کے بہت سے نظائر ہیں کہ عقد میں لیا جاتا ہے جبکہ اس کا نتیجہ اور حکم عقد کے بعد ظاہر ہوتا ہے جیسے خید شرط کے ساتھ بیع ہو تو بیع درست ہو جاتی ہے لیکن خید شرط پر موقوف بھی ہوتی ہے۔

دوسرا مسئلہ کہ فضولی جانبین کی طرف سے متولی نہیں بن سکتا اس کی تفصیل یہ ہے کہ ولی اور وکیل میں ایک شخص جانبین کی طرف سے کافی ہو سکتا ہے کیونکہ انہیں جانبین کی ولایت یا وکالت حاصل ہوتی ہے جس کی وجہ سے ایجاب و قبول دونوں کا متولی ایک شخص بن جاتا ہے، لیکن فضولی کو نہ ولایت حاصل ہوتی ہے نہ وکالت اس لیے اصل قاعدے کے مطابق ضروری ہے کہ عقد کے دونوں ارکان یعنی ایجاب و قبول کے لیے دو الگ الگ بندے ہوں اور وہ مجلس عقد میں ایجاب و قبول کریں۔ جب دونوں کی طرف سے الگ الگ فضولی ایک مجلس میں ایجاب و قبول کریں یا اصیل کی مجلس میں جانب آخر کا فضولی قبول کر لے تو اس سے نکاح موقوف ثابت ہو جائے گا کیونکہ تمام شرائط پائی گئیں بلکہ اگر مجلس میں خود جانب آخر قبول کر لے تو نکاح موقوف ہی نہیں بلکہ نافذ بھی ہو جائے گا، لیکن اگر فضولی ایک ہو اور وہی ایجاب و قبول کرے تو اسے صرف ایجاب کہیں گے، اس کا کلام قبول کو متضمن ہر گز نہیں ہو سکتا۔

ایک جانب سے اصیل دوسری جانب سے فضولی

صورت مسئلہ یہ ہے کہ ایک شخص نے دو گواہوں کے سامنے ایجاب کیا کہ میں اپنا نکاح فلاں عورت سے کیا۔ یعنی اپنے حق میں اصیل ہے اور عورت کی طرف سے فضولی ہے تو اگر عورت کی طرف سے اسی مجلس میں کسی شخص نے ان گواہوں کے سامنے فضولی بن کر قبول کیا کہ گواہ رہو میں نے اس عورت کی طرف سے اس کا نکاح اس شخص کے ساتھ قبول کیا تو ایک مجلس میں ایجاب و قبول پائے جانے کی وجہ سے نکاح ہو جائے گا گو موقوف ہو گا اور اس عورت

نے اجازت دے دی تو نافذ بھی ہو جائے گا۔ لیکن اگر مجلس میں کسی شخص نے اس کی طرف سے قبول نہیں کیا تو قبول نہ پائے جانے کی وجہ سے نکاح نہ ہو گا۔ اگرچہ عورت اجازت دے دے یہ طریق کا مسلک ہے۔

امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک جس طرح ولی اور وکیل ایک فریق بن کر جانبین کے متولی ہو سکتے ہیں، فضولی بھی جانبین کا نائب بن کر ان کا نکاح کر سکتا ہے۔ اس کے تین نظائر ہیں: طلاق علی مال، خلع علی مال اور اعتاق علی مال، کہ یہ تینوں عقود فریق ثانی کے نہ ہوتے ہوئے بھی صرف ایک فریق سے مکمل ہو جاتے ہیں۔ لہذا نکاح بھی ایک فریق سے مکمل ہو جائے گا۔ طریق یہ دلیل دیتے ہیں کہ مسئلہ ہذا میں صرف ایجاب ہوا ہے جو ایک رکن ہے قبول جو دوسرا رکن ہے وہ مجلس کے اندر پایا نہیں جا رہا اس لیے اس کے بغیر عقد کیسے مکمل ہو سکتا ہے؟ اگر فریق ثانی حاضر ہوتے ہوئے مجلس عقد کے اندر قبول نہ کرے تو نکاح نہیں ہوتا تو اس کے غائب ہوتے ہوئے کیسے نکاح ہو گا؟ اس کی نظیر بیع ہے۔ بیع کے اندر بھی ایجاب و قبول رکن ہیں۔ جب تک مجلس میں ایجاب و قبول دونوں نہ پائے جائیں بیع مکمل نہیں ہوتا۔ لہذا نکاح کے اندر بھی بغیر ایجاب و قبول نکاح وجود میں نہیں آئے گا۔

امام ابو یوسف نے وکیل پر جو قیاس کیا ہے وہ اس لیے درست نہیں کہ وکیل کو اختیارات دونوں فریقین نے منتقل کر دیے ہوتے ہیں اس لیے وہ دونوں کی طرف سے نائب بن سکتا ہے لیکن فضولی کو کسی نے اختیارات نہیں دیے ہوتے اس لیے اسے وکیل پر قیاس نہیں کر سکتے۔ اسی طرح طلاق، خلع اور اعتاق علی مال پر بھی قیاس درست نہیں کیونکہ یہ عقود شرعاً ایک شخص سے مکمل ہو جاتے ہیں، فریق ثانی اور اس کی مرضی کا اس میں سرے سے دخل ہی نہیں۔ جبکہ نکاح کے لیے فریقین اور ان کی رضامندی ہونا شرط ہے۔

البتہ دونوں فریقوں کی طرف سے الگ الگ فضولی ہوں اور وہ ایک مجلس میں ایجاب و قبول کریں تو یہ درست ہے اور نکاح موقوف رہے گا اس لیے درست ہے کہ ایجاب و قبول دونوں ایک مجلس میں پائے گئے۔

لڑکی کے بجائے باندی

صورت مسئلہ یہ ہے کہ ایک حاکم نے اپنے وزیر سے کہا کہ میرے لیے ایک لڑکی تلاش کرو نکاح کے لیے۔ وزیر نے باندی سے نکاح کر دیا تو کیا یہ نکاح ہو جائے گا؟ امام صاحب فرماتے ہیں کہ لڑکی کے اطلاق میں باندی بھی شامل ہے اس لیے نکاح ہو جائے گا۔ صاحبین فرماتے ہیں کہ عرف کے اطلاقات کے مطابق حاکم کی مراد اس کے ہمسر شہزادی تلاش کرنا تھا نہ کہ مطلقاً لڑکی۔

امام صاحب جواب یہ دیتے ہیں کہ اس عرف کا اعتبار نہیں کیونکہ حاکم نے مطلق لفظ بولا تھا اور مطلق کو وہ عرف مقید کر سکتا ہے جو عرف لفظی ہو، عرف عملی یا عرف مشترک مقید نہیں کر سکتا۔ ہمارے مسئلے میں حاکم نے ”امراۃ“ کا لفظ کہا ہے جو حاکم کے عرف میں کفو اور غیر کفو دونوں میں مشترک ہے اس لیے کہ اشرافیہ جیسے آزاد اور شہزادیوں سے نکاح کرتے ہیں کبھی باندیوں اور عام عورت سے بھی نکاح کر لیتے ہیں۔ اور مشترک نہ ملتا جائے تب بھی یہ عرف لفظی نہیں بلکہ عرف عملی ہے۔ لفظ کے لحاظ سے تو ہر عورت کو شامل ہے باندی کو بھی شامل ہے لیکن عملاً معروف یہ ہے کہ ہمسر میں نکاح کر دیا جاتا ہے۔ اگر عرف لفظی ہوتا تو مطلق کے لیے مقید بن جاتا ہے لیکن یہ عرف لفظی نہیں بلکہ مشترک ہے یا عرف عملی اور یہ دونوں ہی مطلق کے اطلاق کو مقید نہیں کر سکتے۔ صاحبین کہتے ہیں کہ مطلقاً کسی لڑکی سے شادی کرنی ہوتی تو حاکم کے لیے کیا مشکل تھا؟ وزیر کو یہ کام سونپا ہی اس لیے جاتا ہے تاکہ وہ مہارت اور اعلیٰ قابلیت کا مظاہرہ کرتے ہوئے حاکم کے جوڑ کی لڑکی تلاش کرے۔ فتویٰ صاحبین کے قول پر ہے۔

باب المہر

تعیین اور جہالت مہر کی صورتیں

مقدار مہر	حکم	اہم بات
مہر مقرر ہی نہیں کیا	مہر مثل واجب	کیونکہ یہی اس کا حق ہے
مہر نہ دینے کی شرط پر نکاح	مہر مثل واجب	عند مالک نکاح نہ ہوگا
دو تولہ ساڑھے سات ماشے سے کم مہر مقرر کیا تو کیا مہر دینا ہوگا؟	دس درہم دینے ہوں گے	عند الشافعی اتنا کم مہر مقرر کرنا جائز، عند زفر مہر مثل
ایسی چیز کو مہر بنایا جو مہر نہیں بن سکتا، جیسے: خمر و خنزیر	مہر مثل واجب ہوگا	
مہر میں جہالت فاحشہ پائی جائے: کپڑا، جانور	مہر مثل واجب ہوگا	

تیسرے مسئلے میں لام زفر دس درہم سے کم مہر کو قیاس کرتے ہیں عدم مہر پر، کہ جس طرح مہر مقرر ہی نہ کیا جائے تو مہر مثل واجب ہوتا ہے اسی طرح مہر دس درہم سے کم مقرر کیا تب بھی مہر مثل واجب ہوگا۔ اختلاف یہ فرماتے ہیں کہ عورت عدم تسمیہ پر خمر یا راضی ہو سکتی ہے لیکن مہر کی کمی پر راضی نہیں ہوتی اس لیے ان دونوں معاملات کو ایک دوسرے پر قیاس نہیں کر سکتے، البتہ عورت کو دس درہم اس لیے ملیں گے کہ شریعت کی طرف سے دس درہم اقل مہر مقرر ہے اس سے مزید کی انسان کے اختیار میں نہیں اور مہر مثل اس لیے نہیں دیں گے کہ وہ پہلے ہی مہر مثل سے دستبرداری ظاہر کر چکی ہے وہ تو حق شرع سے بھی دستبردار ہو رہی تھی لیکن کیونکہ یہ انسانی اختیار سے باہر ہے اس لیے دس درہم تو اسے لینے ہی پڑیں گے۔

مہر شرعی یا اقل مہر:

دس درہم یعنی دو تولہ ساڑھے سات ماشہ (35 گرام) چاندی مہر شرعی یا مہر کی کم سے کم مقدار کہلاتی ہے۔ لفظ مہر اقل من عشرة دراهم یہ وہی مقدار ہے جس پر ہاتھ کاٹا جاتا ہے۔ گویا دس درہم سے ایک عضو (عورت کا بضع) ملکیت میں آتا ہے جیسے دس درہم پر ایک عضو (یعنی ہاتھ) ملکیت سے نکلتا ہے۔ (چور کا ہاتھ کاٹا جاتا ہے)

لام شافعی کے مسلک میں اقل مہر کی کوئی مقدار نہیں۔ حتیٰ کہ ایک روپیہ دو روپیہ بھی مہر بن سکتا ہے جس سے مہر اور عورت کی کوئی عظمت و توقیر ظاہر نہیں ہوتی۔

مہر مثل:

لڑکی کے باپ کے خاندان کی ان خواتین کا مہر جو (8 صفات) عمر، حسن و جمال، عمل، سمجھ بوجھ، دین، علاقہ، معاشرت اور بکارت و حیثیت کے لحاظ سے اس کے ہم پلہ ہوں، ان کو جو مہر عموماً دیا جاتا ہے وہی اس کا بھی مہر مثل کہلائے گا۔ اس مہر کو مہر خاندانی بھی کہا جاتا ہے۔ لفظ ابن مسعود رحمہ اللہ مہر مثل نساءہا و کس فیہ ولا شطوہن اقارب الأبوان الإنسان من جنس قوم ایہو قیۃ الشیء مما تعرفہ بل نظر فی قیۃ جنسہ

مہر فاطمی:

وہ مہر جو ازواج مطہرات کو دیا گیا اور بنت النبی صلی اللہ علیہ وسلم کا مقرر کیا گیا۔ اس کی مقدار 131 تولہ 3 ماشہ چاندی بتائی جاتی ہے۔ حالانکہ اس میں کافی تفصیل ہے۔ مختلف ازواج کو مختلف مہور دیے گئے ہیں۔ نیز اس کو مہر فاطمی کے بجائے مہر سنت کہنا زیادہ مناسب ہے۔

مہر مسکی:

وہ مہر جو دونوں خاندان یا زوجین آپس کی رضامندی سے طے کر لیں، چاہے وہ گزشتہ تین قسموں میں سے کوئی سا بھی ہو لیکن اس کے لیے ضروری ہے کہ وہ دس درہم سے کم نہ ہو۔

متعہ:

قمیص، شلوار اور ایک چادر یہ تین کپڑے متعہ کہلاتے ہیں۔ یہ کپڑے کس قیمت کے ہوں؟ تو لام کرخی کے نزدیک عورت کی حیثیت کے مطابق ہوں؛ کیونکہ جب مہر مثل میں عورت کی حیثیت دیکھی جاتی ہے تو متعہ میں بھی عورت کی حیثیت دیکھنی چاہیے لیکن صحیح یہ ہے کہ حسب نص علی الموسع قد ہو علی المقتدر قدہ مرد کی مالی حیثیت کو دیکھا جائے گا۔

متعہ دینے نہ دینے کے لحاظ سے تین قسمیں ہیں: ایک صورت میں متعہ دینا واجب ہے، اکثر صورتوں میں متعہ دینا مستحب ہے، جبکہ ایک صورت ایسی ہے کہ متعہ دینا اس میں نہ واجب ہے نہ مستحب ہر ایک کی تفصیل یہ ہے:

1۔ اگر مطلقہ مفوضہ ہو یعنی مہر مقرر کیے بغیر نکاح ہو گیا ہو لیکن بد قسمتی سے اسے طلاق قبل الدخول دے دی گئی ہو تو واحد اس ایک صورت میں ومتعہ من متعہ دینا واجب ہے؛ کیونکہ اگر نکاح رہتا تو مفوضہ مہر مثل کی حق دار بنتی، لیکن طلاق قبل الدخول کی وجہ سے مہر مثل ساقط ہو گیا، مہر مثل کو ساقط ہو گیا مگر عقد کا بھی کچھ تقاضا ہے اور وہ یہ کہ کچھ نہ کچھ ملنا چاہیے جو مہر مثل کا بدلہ اور خلیفہ بن سکے اور مہر مثل کا وہ بدلہ اور خلیفہ متعہ ہے۔

2۔ مذکورہ بالا ایک صورت میں متعہ واجب ہے بقیہ صورتوں میں مستحب ہے واجب نہیں، واجب اس لیے نہیں کہہ سکتے کہ یہ قاعدہ آپ کے علم میں ہو گا کہ اصل اور بدلہ کبھی جمع نہیں ہو سکتے جیسے وضو اور تیمم کبھی جمع نہیں ہو سکتے، اگر ہم نے بقیہ صورتوں میں بھی متعہ واجب کیا تو اصل اور بدلہ کا جمع ہونا لازم آئے گا کیونکہ بقیہ صورتوں میں مہر مقرر ہوا ہے جو اصل ہو گا اور

عورت کو اس کا کل یا بعض ملنا ہی ملنا ہے، اگر متعہ دینا بھی واجب کیا تو جمع بین الاصل والمبدل لازم آئے گا۔ جبکہ مستحب کہنے میں یہ لازم نہیں آتا کیونکہ لڑکے کے ذمہ مستحب پر عمل واجب نہیں اور لڑکی کے لیے اس کا تقاضا کرنا بھی جائز نہیں۔

3۔ وہ ایک صورت جس میں متعہ دینا نہ واجب ہے نہ مستحب، وہ مطلقہ ہے جس کا مہر مقرر کر دیا گیا تھا لیکن قبل الدخول طلاق ہو گئی تو اس کو نصف مہر دیا جاتا ہے غنصہ مقرر شدہ اس کو دیا جانے والا نصف مہر دراصل متعہ کا بدل ہے لہذا جب یہ متعہ کا بدل ہے تو بدل کا بدل نہیں ہو سکتا اس لیے اسے کوئی متعہ نہیں دیا جائے گا۔

لام شافعی پہلی اور تیسری بات کو ملتے ہیں لیکن وہ درمیان دلی بات تسلیم نہیں کرتے وہ یہ فرماتے ہیں کہ بقیہ مطلقات کو متعہ دینا مستحب نہیں بلکہ واجب ہے؛ کیونکہ شوہر نے طلاق کا داغ دے کر اسے ہمیشہ کے لیے داغ دار اور وحشت میں ڈال دیا جس کی تھوڑی بہت تلافی کے لیے متعہ واجب ہونا چاہیے۔

احناف جو باعرض کرتے ہیں کہ شوہر نے صرف طلاق دی ہے، طلاق دینا کسی مناسب یا ناگزیر وجہ سے ہی ہو گا اس لیے اگر عورت کو وحشت ہو رہی ہے تو اس میں شوہر کا کوئی قصور نہیں۔

خلوت صحیحہ :

نکاح کے بعد زوجین کہیں تنہائی میں ملاقات کریں اور اس تنہائی کے دوران جماع کرنے سے کوئی حسی، طبعی یا شرعی رکاوٹ نہ ہو۔ حسی رکاوٹ جیسے بیوی کی شرمگاہ میں ہڈی ہونا، طبعی رکاوٹ جیسے مرد کا بیمار ہونا، شرعی رکاوٹ جیسے حیض سے ہونا، یا حالت احرام میں یا فرض نماز میں ہونا یا فرض روزے سے ہونا۔ خلوت صحیحہ کی وجہ سے کامل مہر واجب ہوتا ہے اور اس کے بعد طلاق ہو جائے تو عدت بھی واجب ہوتی ہے۔

خلوت فاسدہ:

اگر تنہائی کے وقت مذکورہ رکاوٹوں میں سے کوئی رکاوٹ ہو تو وہ خلوت فاسدہ ہے۔ نفل، نماز، نفلی روزہ، مقطوع الذکر ہونا اور خصی ہونا منع نہیں۔ لہذا ان میں سے کسی کے ہوتے ہوئے تنہائی ہو تو وہ خلوت صحیح کہلائے گی۔ نفلی روزہ کو منگی کی روایت کے مطابق یہ مانا گیا ہے کہ بغیر عذر بھی توڑ سکتے ہیں اور خاص یہاں اسی پر فتویٰ بھی ہے لیکن ویسے روزے کے عمومی مسائل میں فتویٰ اس پر ہے کہ بغیر عذر نہیں توڑنا چاہیے۔

صاحبین کے نزدیک خصی ہونا خلوت صحیح سے مانع نہیں اس لیے مکمل مہر واجب ہوگا لیکن محبوب یعنی مقطوع الذکر والخصیتین ہونا منع ہے کیونکہ جب مرض مانع ہے تو مقطوع الذکر ہونا اس سے بڑی بیماری ہے اس لیے وہ بدرجہ اولیٰ مانع ہے۔ امام صاحب فرماتے ہیں کہ عورت خود کو حوالے کر چکی، اب اگر مرد چاہے تو کم از کم اس کے فرج کو رگڑ کر اور اس کے جسمانی اعضاء سے استمتاع کر کے فائدہ ضرور اٹھا سکتا ہے اس لیے خلوت صحیح بن کر مکمل مہر واجب ہوگا۔

خلوت فاسدہ ہوئی ہو تو طلاق کی صورت میں نصف مہر واجب ہوگا، مہر کامل واجب نہ ہوگا البتہ عدت پھر بھی واجب ہوگی۔ وعلیہ الفتویٰ۔ عدت مکمل اس لیے واجب ہوگی کہ عدت اللہ کا حکم ہے اسی طرح رحم میں بچہ ہونے کا احتمال بھی ہے اس لیے شریعت اور بچے کے حق کے پیش نظر عدت واجب ہوگی جبکہ مہر پورا اس لیے واجب نہ ہوگا کہ مہر مال ہے اور مال میں اصل یہ ہے کہ جب تک ثبوت نہ ہوں مال کسی کے ذمہ واجب نہیں کر سکتے، یہاں نصف مہر کی نص موجود ہے اس لیے نصف مہر دے دیں گے لیکن بقیہ نصف مہر محض ایک احتمال کی بنا پر نہیں دے سکتے۔

خلوت فاسدہ کی صورتیں

صور تیں	مانع کی قسم	دخول اور خلوت سے پہلے طلاق
بیوی کو اندرونی بیماری ہو جو جماع سے مانع ہو	مانع حسی ہے	مہر آدھا، عدت واجب
شوہر کو کوئی بھی بیماری ہو	مانع حسی ہے	مہر آدھا، عدت واجب
رمضان کا روزہ رکھا ہوا ہو	مانع شرعی ہے	مہر آدھا، عدت واجب
حج یا عمرہ کا احترام باندھا ہوا ہو	مانع شرعی ہے	مہر آدھا، عدت واجب
حالت حیض سے ہو	مانع طبعی و شرعی	مہر آدھا، عدت واجب
نفل روزہ سے ہو	مانع نہیں ہے	مکمل مہر، عدت واجب
قضا روزہ رکھا ہو	مانع شرعی ہونا رائج	مہر آدھا، عدت واجب
نذر کا روزہ رکھا ہو	مانع شرعی ہونا رائج	مہر آدھا، عدت واجب
فرض نماز، ادا ہو یا قضا	مانع شرعی ہے	مہر آدھا، عدت واجب
نفل نماز	مانع نہیں ہے	مکمل مہر، عدت واجب
شوہر مقطوع الذکر ہو	مانع نہیں ہے	مکمل مہر، عدت واجب
شوہر عنین ہو	مانع نہیں ہے	مکمل مہر، عدت واجب
نکاح فاسد کی خلوت صحیحہ	مانع شرعی ہے	مہر واجب ہی نہیں، عدت واجب ہے

طلاق قبل الدخول کی صورتیں

مقدار مہر	حکم	اہم بات
دس درہم سے کم مہر اور طلاق قبل الدخول	پانچ درہم واجب، متعدد مستحب	عند زفر متعدد واجب ہو گا کم از کم
مہر مسکی ہو اور طلاق دخول یا خلوت صحیح سے پہلے ہو	نصف مہر واجب، متعدد واجب نہ مستحب	
مہر مسکی اور وفات قبل الدخول والخلوة الصحیحة	کامل مہر مسکی	
مہر مقرر نہیں اور طلاق قبل الدخول والخلوة الصحیحة	صرف متعدد واجب	عند مالک: متعدد مستحب
بعد العقد مہر مقرر کیا اور طلاق قبل الدخول والخلوة الصحیحة	متعد	عند الشافعی: بعد العقد مقرر کردہ مہر کا نصف
مہر مسکی میں بعد العقد اضافہ اور طلاق قبل الدخول	صرف مہر مسکی	عند الشافعی: بعد العقد مقرر کردہ مہر کا نصف
مہر مسکی میں بعد العقد کمی گئی اور طلاق قبل الدخول	مہر مسکی کے بجائے کم مہر	

احناف کے نزدیک عقد کے وقت جو مہر بولا جائے وہی اصل مہر ہے عقد کے بعد جو اضافہ یا کٹاؤٹ کیا جائے وہ تبرع ہے اس لیے اگر طلاق قبل الدخول ہوئی تو صرف اسی مہر کا نصف دینا ہو گا جو عقد کے وقت بولا گیا، جبکہ امام شافعی کے نزدیک اور امام ابو یوسف کے پہلے قول کے

مطابق مہر کا وہ حصہ جس کا اضافہ یا ڈسکاؤنٹ عقد کے بعد کیا جائے وہ مہر کا حصہ بن جاتا ہے
لہذا اطلاق قبل الدخول کی صورت میں اصل مہر مع اضافہ یا ڈسکاؤنٹ کے بعد بننے والے مہر
کا نصف واجب ہو گا۔

نکاح شغار (وٹہ سٹہ)

ایک شخص اپنا نکاح دوسرے کی بیٹی یا بہن کے ساتھ اس شرط پر کرے کہ وہ اپنی بیٹی
یا بہن کا نکاح اس سے کر لے گا اور یہی مہر بھی ہو گا، اس کو نکاح الشغار کہا جاتا ہے۔ امام شافعی
کے نزدیک یہ نکاح سرے سے منعقد ہی نہیں ہوتا؛ کیونکہ وٹہ سٹہ کا مطلب ہے کہ نصف بضع
کو نکاح میں لیا اور نصف کو اپنی بہن کے نکاح کا عوض بطور مہر بنایا۔ اس طرح بضع مال مشترک بن
گیا جو جائز نہیں، اس لیے نکاح ہی جائز نہیں۔

احناف کہتے ہیں کہ بغیر مہر بھی نکاح منعقد ہو جاتا ہے اور فساد مہر کی صورت میں بھی نکاح
ہو جاتا ہے۔ یہاں بھی زیادہ سے زیادہ فساد مہر ہو ہے اور فساد مہر کی وجہ سے نکاح کو باطل نہیں
کہا جاتا بلکہ مہر مثل واجب ہوتا ہے، اس لیے نکاح ہو جائے گا اور فساد مہر کی وجہ سے مہر مثل
واجب ہو گا۔ لا شغار فی الاسلام کا مطلب بھی یہی ہے کہ وٹہ سٹہ کے نکاح میں مہر نہ دینے کی کوئی
حیثیت نہیں۔ بضع مال مشترک اس وقت بتاجب شرکت کا کوئی دعویٰ دار بھی ہوتا، یہاں کون
شرکت کا دعویٰ کر سکتا ہے؟ اس لیے اس کو شرکت بنانے کے بجائے مہر فاسد بتلایا ہے۔
بیوی کی خدمت اور تعلیم کو مہر بنایا جاسکتا ہے؟

اس مسئلے میں متعدد آراء ہیں:

1۔ امام شافعی کے نزدیک اس کو مہر بنایا جاسکتا ہے۔ ان کی پہلی دلیل یہ ہے کہ خدمت اور
تعلیم ایسی چیزیں ہیں کہ ان کے بدلے عام حالات میں بھی اجرت یا فیس لی جاسکتی ہے لہذا جب

ان کے بدلے طے کر کے عوض لیا جاسکتا ہے تو یہ چیزیں مہر بھی بن سکتی ہیں۔ دوسری دلیل یہ ہے کہ جس طرح شوہر کی جگہ کسی اور آزاد کی خدمت کو مہر بنتا جائز ہے اسی طرح خود شوہر کی خدمت کو بھی مہر بنتا جائز ہے۔ تیسرا وہ قیاس کرتے ہیں رعی الغنم پر کہ موسیٰ علیہ السلام نے بھی نکاح کے بدلے بکریاں چرائی تھیں۔

2۔ دوسرا موقف امام محمد کا ہے وہ کہتے ہیں کہ شوہر کی خدمت کو مہر بنایا جاسکتا ہے تعلیم کو نہیں۔ ان کی دلیل یہ ہے کہ شوہر بھی انسان ہے اور ہر انسان کی خدمت اور سرور و عزت کا بدلہ کے ذریعے مقوم اور مال بن سکتی ہیں اس لیے شوہر کی خدمت کو بھی مال مان کر مہر بنتا جائز ہونا چاہیے لیکن اس کے معارض ایک بات آجاتی ہے کہ اس سے قلب موضوع لازم آتا ہے کہ شوہر کا بجائے مخدوم بننے کے غلام بننا لازم آتا ہے اس معارضہ کی وجہ سے ہم شوہر سے خدمت لے نہیں سکتے اس لیے اس کی نظیر سے یہ مسئلہ حل ہو گا کہ دوسرے کے غلام کو مہر بنادیا جائے تو مہر بن جاتا ہے لیکن کیونکہ دوسرے کا غلام ہونے کی وجہ سے وہ اس کو حوالہ نہیں کر سکتا تو کم از کم اس غلام کی قیمت دے کر مسئلہ حل کیا جاتا ہے چنانچہ غلام کی قیمت ہی مہر بن جاتی ہے اسی طرح یہاں بھی جب شوہر اپنی خدمت اپنی بیوی کو پیش نہیں کر سکتا تو کم از کم اس کی قیمت ہی مہر میں دے دے۔

3۔ تیسرا موقف شیخین کا ہے وہ فرماتے ہیں کہ نہ خدمت کو مہر بنایا جاسکتا ہے نہ تعلیم کو؛ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے ان قبتواہلہم والکم کے ذریعے ہمیں تنبیہ کی ہے کہ مہر مال ہونا چاہیے جبکہ یہاں نہ آزاد کی خدمت کو ہم مال کہہ سکتے نہ تعلیم کو مال کہہ سکتے ہیں؛ کیونکہ مال تو وہ چیز ہوتی ہے جس کو محفوظ اور کہیں اسٹاک کیا جاسکتا ہو تعلیم اور خدمت اعراض اور منافع میں سے ہے ان کو اسٹاک نہیں کیا جاسکتا اس لیے ان کو مہر بنتا جائز نہیں ہے! اگر غلام اپنی خدمت کے عوض کسی عورت سے نکاح کرے تو وہ مہر بن جائے گا کیونکہ غلام مال ہے تو اس کی خدمت بھی مال ہوں گی

لیکن مسئلہ آزاد کا ہے کہ وہ جب مال نہیں تو اس کی خدمت بھی مال نہیں بن سکتیں۔ نیز غلام جب اپنے آقا کے حکم سے نکاح کر رہا ہے اور اپنی خدمت کے عوض کر رہا ہے تو گویا وہ بیوی کی خدمت کرتے ہوئے معنًا آقا ہی کی خدمت کر رہا ہے۔

رہی یہ بات کہ کوئی بھی آزاد انسان کسی کے ہاں ملازمت اختیار کر کے اپنے منافع اور خدمت کا عوض لیتا ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ ایسا عقد اجلہ کرنے سے ہوتا ہے عقد اجلہ کی وجہ سے بوجہ مجبوری اور انسانی ضرورت کے پیش نظر آزاد کی خدمت مقوم بن جاتی ہیں، ورنہ قیاس کی رو سے اس کی اجازت نہیں ہونی چاہیے، جبکہ یہاں اس کو مقوم بنانے کی کوئی ضرورت نہیں ہے؛ کیونکہ قلب موضوع لازم آتا ہے، اس لیے اس کا مقوم بھی ظاہر نہیں ہو گا۔

لہذا جب یہ مہر بن نہیں سکتا تو اس کی نظیر وہ مسئلہ بن جائے گا جس میں غیر مہر کو مہر بنایا جاتا ہے جیسے خمر یا خنزیر کو مہر بنایا جائے کہ اس صورت میں مہر مثل لازم آتا ہے یہاں بھی مہر مثل لازم آئے گا۔

دوسرے کسی آزاد کی خدمت کو مہر بنانے میں کوئی اشکل نہیں کیونکہ وہاں اس کے ساتھ شوہر عقد اجلہ کرتا ہے جس کی شرعا اجازت ہے اور جر آخر شوہر نہیں اس لیے قلب موضوع بھی لازم نہیں آئے گا۔

اور عی الغنم پر قیاس اس لیے درست نہیں کہ مفتی بہ قول کے مطابق رعی الغنم کو مہر بنانا عند الاحناف جائز ہی نہیں۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے واقعہ میں رعی الغنم کو مہر نہیں بنایا گیا تھا بلکہ مہر الگ مقرر کیا گیا تھا اور رعی الغنم کی اجرت الگ مقرر کی گئی تھی یعنی نکاح اور اجلہ دو الگ الگ عقود ہوئے تھے، اختصار دونوں کو ساتھ ذکر کر دیا گیا۔ اور اگر درست مان بھی لیا جائے تو اس سے وہ قلب موضوع اور منافیہ لازم نہیں آتا جو عدم جواز کی اصل علت ہے؛ کیونکہ قدیم

تہذیب و تمدن میں مرد ہی بکریاں چرایا کرتے تھے اور آج بھی گاؤں دیہاتوں میں مرد ہی بکریاں چراتے ہیں۔

مالا یحتمل التعین اور ما یحتمل التعین

اس مسئلے کی متعدد صورتیں ہیں:

1- مہر کرنسی ہوگی جو متعین کرنے سے بھی متعین نہیں ہوتی اس کے بعد اس کی دو صورتیں ہیں یا تو بیوی نے مہر پر قبضہ کر لیا ہو گا یا نہیں کیا ہو گا۔

2- مہر کیلی موزونی چیز ہو یعنی ایسی چیز جو متعین کرنے سے متعین ہو جاتی ہے لیکن متعین نہ کی جائے تو پھر متعین نہیں ہوتی بلکہ واجب فی الذمہ رہتی ہے۔ اس صورت میں اگر اسے متعین نہیں کیا بلکہ واجب فی الذمہ رکھا تو دو صورتیں ہیں: یا تو بیوی نے قبضہ میں لینے کے بعد ہبہ کیا یا پھر قبضہ سے پہلے ہی بری کر دیا۔

3- کوئی زمین یا سلاں مہر میں رکھا یعنی ایسی چیز جو متعین کرنے سے متعین ہو جاتی ہے اور متعین نہ کی جائے تب بھی نکاح میں قابل برداشت ہے اور متعین سمجھی جاتی ہے۔ پھر ہر ایک کی دو صورتیں ہیں یا تو قبضہ میں لے کر ہبہ کیا ہو گا یا قبضہ سے پہلے ہی بری کیا ہو گا۔

لام صاحب کا قاعدہ یہ ہے کہ ہر وہ صورت جس میں شوہر کے پاس اس کا حق بننے والا نصف مہر بعینہ بغیر کسی عوض کے صحیح سلامت واپس آجائے یا اسی کے پاس رہ جائے تو وہ رجوع بالنصف نہیں کرے گا لیکن اگر بعینہ مہر واپس نہ آئے بلکہ سبب تبدیل ہو جائے یا کسی عوض کے بدلے اس کے پاس واپس آئے یا نصف مکمل نہ ملے بلکہ اس سے کم ملے تو ان صورتوں میں وہ اپنا حق برابر کر سکتا ہے۔ چنانچہ صورت نمبر ایک اور تین میں جب عورت نے مہر پر قبضہ کرنے کے بعد واپس ہبہ کیا تو ان صورتوں وہ متعین کرنے سے متعین نہیں ہوا اس لیے یہ نہیں کہہ سکتے کہ شوہر کو بعینہ اس کا حق ملا بلکہ اس کو اس کے مہر کا غیر سمجھیں گے کہ عورت نے کوئی

اور چیز گفٹ کی ہے، مہر بعینہ واپس نہیں کیا۔ اسی طرح بیوی اگر قیمتاہ چیز شوہر کو فروخت کر دے تو طلاق قبل الدخول کی صورت میں شوہر نصف مہر لینے میں حق بجانب ہو گا۔ اسی طرح اگر شوہر نے آدھے سے زیادہ مہر دے دیا تھا مثلاً ایک ہزار مہر کی صورت میں 800 روپے مہر دے دیا تھا۔ بیوی نے 500 معاف کر دیا یا کل مہر ہبہ کر دیا پھر طلاق قبل الدخول ہو گئی تو طلاق قبل الدخول کی وجہ سے شوہر کو نصف مہر کا جو حق ہے اس میں سے شوہر صرف 300 واپس لے سکتا ہے کیونکہ 200 تو بیوی معاف کر چکی ہے جس کی وجہ سے وہ پہلے ہی شوہر کی جیب میں ہے بقیہ 800 میں سے 500 بیوی کا حق مہر ہے وہ واپس نہ ہوں گے صرف 300 روپے واپس ہوں گے۔

لام زفر کا موقف ہر صورت میں یہ ہے کہ پہلی صورت میں جیسے ہبہ کو الگ سبب اور طلاق قبل الدخول کو الگ سبب مانا گیا اور اس بنا پر شوہر کو رجوع بالخصف کی اجازت دی گئی اسی طرح ابراء کو بھی مہر پر قبضہ کے بعد ہبہ مان لیا جائے اور طلاق قبل الدخول الگ سبب ہے ہی، اس لیے اس جیسی تمام صورتوں میں وہ رجوع بالخصف کے قائل ہیں۔

صاحبین کا موقف یہ ہے کہ جن صورتوں میں بیوی مہر کے کسی حصہ پر باقاعدہ قبضہ کر کے پھر ہبہ کر دیتی ہے ان سب صورتوں میں صورت نمبر ایک والا حکم جلدی ہو گا بقیہ صورتیں جس میں بیوی مہر کے کسی حصہ پر قبضہ نہیں کرتی اس میں وہ لام صاحب کے موقف سے متفق ہیں۔ چنانچہ اگر بیوی نے نصف مہر پر قبضہ کر لیا تھا اس کے بعد ہبہ کیا اور پھر طلاق قبل الدخول ہو گئی تو وہ بعض مہر کو کل مہر قیاس کر کے اور اس کو ڈس کاؤنٹ مان کر یوں کہتے ہیں کہ 500 کو کل مہر فرض کر لیا جائے لہذا طلاق قبل الدخول کی صورت میں بیوی سے 250 واپس لیے جاسکتے ہیں۔ اسی طرح 800 والی مثال میں شوہر 400 واپس لے سکتا ہے۔ لام صاحب اس کا یہ جواب دیتے ہیں کہ نکل میں خطیہ زیادہ کو مہر کا حصہ نہیں بنایا جاسکتا کما مر۔

صور تیں	حکم	اختلاف
مہر میں ہزار روپے کرنسی رکھی (جو) متعین کرنے سے بھی متعین نہیں ہوتی بیوی نے لے کر شوہر ہی کو بہہ کر دی اور شوہر نے طلاق قبل الدخول دے دی	کرنسی متعین کرنے سے متعین نہیں ہوتی اس لیے بیوی نے جو رقم شوہر کو بہہ کی اسے وہی مہر دلی رقم شمار نہیں کیا جائے گا اس لیے بیوی کو 500 واپس کرنے ہوں گے	کیونکہ بہہ الگ سبب ہے اور طلاق قبل الدخول الگ سبب ہے متفق علیہ مسئلہ ہے
مہر میں ہزار روپے کرنسی رکھی (یعنی جو) متعین کرنے سے بھی متعین نہیں ہوتی بیوی نے مہر لینے سے پہلے ہی شوہر کو 1000 سے بری کر دیا اور شوہر نے طلاق قبل الدخول دے دی	اگر طلاق کے نزدیک میں بیوی میں سے کوئی کسی سے کچھ بھی واپس نہیں لے گا شوہر اس لیے کہ بیوی اسے بری کر چکی ہے اور بیوی پر 500 آنے چاہئیں کیونکہ اسے طلاق قبل الدخول ہوئی ہے لیکن استحسان اس لیے نہیں آئے گا کہ شوہر کی جیب سے کچھ بھی نہیں گیا الاسلام مقنن نصف الصداق	لام زفر مرشہ مسئلہ کے قیاس کے مطابق عورت پر نصف مہر واجب کرتے ہیں
مہر میں کیلی موندنی چیز رکھی اور اسے متعین نہیں کیا یعنی ایسی چیز کو مہر بنایا جو متعین کرنے سے متعین ہوتی ہے، ورنہ متعین نہیں ہوتی اور اس نے متعین نہیں کیا بیوی نے بعد میں لے کر شوہر ہی کو بہہ کر دیا اور شوہر نے طلاق قبل الدخول دے دی	کیونکہ مہر متعین نہیں ہوا اس لیے شوہر نے بعد میں جب وہ چیز دی تو اس سے بھی متعین نہیں ہوئی اور جب بیوی نے شوہر کو وہی چیز بہہ کی تو اسے وہی مہر دلی چیز شمار نہیں کیا جائے گا بلکہ الگ الگ شمار کیا جائے گا اس لیے بیوی کو صورت نمبر 1 کی طرح نصف مہر واپس کرنا ہوگا	یہ متفق علیہ مسئلہ ہے

مہر میں ٹکلی سوزونی چیز رکھی اور اسے متعین کر دیا، بیوی نے لے کر شوہر کو بہہ کر دیا پھر شوہر نے طلاق قبل الدخول دے دی	کیونکہ مہر متعین ہو چکا ہے اس لیے اب عورت کو آدھا مہر واپس نہیں کرنا ہوگا؛ کیونکہ شوہر کا جو حق تھا یعنی متعین نصف مہر وہ اس کے پاس پہلے ہی آچکا ہے۔	عند زفر پہلی صورت کی طرح یہاں بھی نصف مہر مرد لے سکتا ہے۔
کوئی معین سلمان یا مین مہر میں رکھی یعنی ایسی چیز مہر مقرر کی جو ہر صورت نکاح میں متعین سمجھی جاتی ہے بیوی نے مہر لے کر شوہر ہی کو بہہ کر دیا پھر شوہر نے طلاق قبل الدخول دے دی	کیونکہ مہر متعین ہو چکا ہے اس لیے اب عورت کو آدھا مہر واپس نہیں کرنا ہوگا؛ کیونکہ شوہر کا جو حق تھا یعنی متعین نصف مہر وہ اس کے پاس پہلے ہی آچکا ہے۔	عند زفر عورت پر نصف واپس کرنا واجب ہے۔ کما مر
کوئی غیر معین سلمان یا مین مہر میں رکھی، بیوی نے مہر لیے بغیر شوہر کو بری کر دیا پھر شوہر نے طلاق قبل الدخول دے دی	کیونکہ واجب فی الذمہ ہونے کے باوجود مہر متعین مانا گیا ہے اس لیے اب عورت کو آدھا مہر واپس نہیں کرنا ہوگا؛ کیونکہ شوہر کا جو حق بنا تھا وہ اس کے پاس آچکا۔	عند زفر عورت پر نصف واپس کرنا واجب ہے۔

متردد مہر کی صورتیں

1۔ اگر اس شرط پر نکاح ہوا کہ عورت کو اسی شہر میں رکھا، یا دوسری شادی نہ کی تو مہر مثل سے کم مثلاً ایک ہزار اور ہم مہر ہو گا اور دوسرے شہر لے گئے یا دوسری شادی کی تو اس حوالے سے کوئی بات نہیں کی گئی۔ اس کا حکم یہ ہے کہ یہ شرط عقد نکاح کے مقتضائے خلاف نہیں بلکہ عورت کے حق میں فائدہ مند اور صحیح ہے اس لیے شرط صحیح ہے۔ اگر شرط پوری کی تو کم والا مہر دینا ہو گا اور شرط کی مخالفت کی تو مہر مثل دینا ہو گا؛ کیونکہ عدم تسمیہ کی صورت میں مہر مثل ہی مرجع ہے۔

2- یہ شرط لگی کہ عورت کو اسی شہر میں رکھا تو مثلاً ایک ہزار درہم مہر ہو گا اور اگر دوسرے شہر میں لے گئے تو دس ہزار مہر دینا ہو گا جبکہ مہر مثل ڈیڑھ ہزار درہم ہو تو لام صاحب کے نزدیک شرط پوری کی تو ایک ہزار درہم دینے ہوں گے لیکن شرط کی مخالفت کی صورت میں مہر مثل یعنی ڈیڑھ ہزار درہم دینے ہوں گے۔ صاحبین کے نزدیک دونوں شرطیں درست ہیں لہذا شرط پوری نہ کی تو دس ہزار مہر دینا ہو گا۔ لام زفر فرماتے ہیں کہ دونوں شرطیں فاسد ہیں، لہذا دونوں صورتوں میں مہر مثل دینا ہو گا۔ پہلے فتویٰ لام صاحب کے قول پر تھا اب فتویٰ صاحبین کے قول پر دیا جاسکتا ہے خصوصاً ان معاشروں میں جہاں عورت کو شوہر کے مظالم سے بچانے کے لیے بطور تدبیر یہ کاروائی کی جائے۔

3- مہر کو کسی چیز پر معلق کر کے متردد نہ کیا جائے بلکہ شروع سے ہی متردد ہو جیسے یہ کہا کہ مہر یہ غلام ہے یا یہ غلام۔ اور دونوں غلاموں کی قیمتوں میں تفاوت ہو، ایک غلام اوکس یعنی کم قیمت مثلاً 1000 کا ہو اور دوسرا غلام ارفع مثلاً 2000 کا ہو تو مہر کیا بنے گا؟ اس میں اختلاف رہے۔

لام صاحب فرماتے ہیں کہ مہر مسکی کو اس وقت لیا جاتا ہے جب اس میں کوئی فساد نہ ہو جبکہ یہاں جہالت اور تردد کی وجہ سے تسمیہ فاسد ہو گیا اس لیے مہر مثل کو معیار بنایا جائے گا کیونکہ مہر مثل ہی عورت کا اصل حق ہوتا ہے لہذا اگر مہر مثل مثلاً 500 ہو تو یوں سمجھا جائے گا کہ حق تو 500 تھا لیکن شوہر مہر زیادہ کرنے پر راضی ہے اس لیے اوکس دے دیا جائے اور اگر مہر 2500 ہو تو یوں سمجھا جائے گا کہ حق 2500 تھا لیکن عورت ڈسکاؤنٹ دینے پر راضی ہے اس لیے مہر میں ارفع یعنی 2000 والا غلام دے دیا جائے۔

صاحبین کا یہ کہنا ہے کہ مہر مثل اس وقت لیا جاتا ہے جب مہر مسکی نہ ہو جبکہ یہاں کسی درجے میں مہر مقرر کیا گیا ہے لہذا ہر صورت میں مہر مسکی ہی کو ترجیح دینی چاہیے جہاں تک بات

تردد اور جہالت کی ہے تو اس کو دور کرنے کا طریقہ یہ ہے کہ اوکس کو مہر بنایا جائے کیونکہ وہ متیقن ہے۔

البتہ اگر طلاق قبل المدخول ہو جائے تو بالاتفاق اوکس ہی کا نصف عورت کا حق بنے گا؛ صاحبین کے نزدیک تو اس لیے کہ ان کے نزدیک یہی مہر مسمی تھا اور طلاق قبل المدخول کی صورت میں مہر مسمی کا نصف واجب ہوتا ہے اور لام صاحب کے اصول کے مطابق مہر مثل کو معیار بنایا گیا ہے اور مہر مثل کا نصف نہیں آتا بلکہ متعہ آتا ہے اس لیے متعہ واجب ہونا چاہیے لیکن شوہر کیونکہ اوکس دینے پر تیار تھا اس لیے اوکس کا بطور متعہ نصف دے دیا جائے گا۔

مجہول چیز کو مہر بنانے کی صورتیں

صورت	تکلیف	حکم
جانور کہا لیکن نہ نوع بتائی نہ کوالٹی	ذوات اقیم، عددی	جہالت فاحشہ ہے اس لیے مہر مثل واجب
جانور کی نوع بتائی جیسے گائے لیکن کوالٹی نہیں بتائی	ذوات اقیم، عددی	جہالت کم ہے، لہذا مہر مانا جائے گا، متوسط جانور بھی دے سکتا ہے اور اس کی قیمت بھی۔
کپڑے کو مہر بنایا نہ نوع بتائی نہ کوالٹی	ذوات اقیم، مذروعی	جہالت فاحشہ ہے اس لیے مہر مثل واجب
کپڑے کو مہر بنایا نوع بتائی، کوالٹی نہیں بتائی	ذوات اقیم، مذروعی	جہالت کم ہے اس لیے مہر مانا جائے گا اور قیمت بھی دے سکتا ہے
کپڑے کو مہر بنایا نوع بتائی، کوالٹی بھی بتائی	ذوات اقیم، مذروعی	مہر مانا جائے گا اور قیمت بھی دے سکتا ہے۔
مکلی موزونی چیز کو مہر بنایا، نوع بتائی، کوالٹی نہیں	ذوات الامثال	مہر مانا جائے گا اور قیمت بھی دے سکتا ہے
مکلی موزونی چیز کو مہر بنایا، نوع کوالٹی سب بتائی	ذوات الامثال	مہر مانا جائے گا اور قیمت دینے کا اختیار نہیں۔

جب اشارہ اور تسمیہ جمع ہو جائیں!

دو مسئلے ہیں:

1- شوہر نے ایک منگے کی طرف اشارہ کر کے کہا کہ اس میں سرکہ ہے یہ آپ کا مہر ہے لیکن جب منگہ کھول کر دیکھا تو وہ شراب نکلی یعنی مشدالیہ شراب تھی جبکہ مہر مسکی سرکہ اور غور کرو تو سرکہ الگ جنس کی چیز ہے اور شراب الگ جنس کی چیز۔

2- شوہر نے ایک غلام کی طرف اشارہ کر کے کہا کہ یہ غلام تمہارا مہر ہے بعد میں پتا چلا کہ وہ آزاد ہے اس صورت میں مشدالیہ آزاد ہے جبکہ مہر مسکی غلام اور غور کرو کہ غلام اور آزاد دونوں انسان کی جنس سے ہیں، صرف وصف الگ الگ ہے۔

یہاں تین آراء ہیں:

1- امام ابو یوسف رحمہ اللہ ظاہر کو دیکھتے ہیں وہ فرماتے ہیں جو چیز طے کی ہے اگر وہ ذوات الامثال میں سے ہے تو مثل دے اور ذوات القیم میں سے ہے تو اس کی قیمت دے کیونکہ اس نے ایک چیز کی طمع دلائی ہے بلکہ اس کو طے کیا ہے تو انسان کی ایک زبان ہونی چاہیے اس لیے جو کہا ہے وہی دینا چاہیے یا اس کا متبادل دینا چاہیے۔ دیکھا جائے تو سب سے آسان اور زیادہ جلدی سمجھ میں آنے والا موقف یہی ہے۔

2- امام صاحب گہرائی میں چلے جاتے ہیں وہ فرماتے ہیں کہ یہاں اشارہ اور تسمیہ دو چیزیں جمع ہو رہی ہیں لہذا اس کو مد نظر رکھ کر مسئلہ کو حل کرنا ہو گا چنانچہ قاعدہ یہ ہے کہ مسکی اور مشدالیہ جمع ہو جائیں تو مشدالیہ کو ترجیح ہوتی ہے بلکہ نہ بالغ فی المقصود و قاطع للشرب کہ اب مسکی پہلے مسئلے میں خل اور دوسرے مسئلے میں عبد ہے جبکہ مشدالیہ خمر اور حر ہے تو یہ مانا جائے گا کہ عقد ہی خمر اور حر پر ہوا اور یہ چیزیں مہر نہیں بن سکتیں اس لیے مہر مثل واجب ہو گا۔

اس کے مقابلے میں لام محمد اور زیادہ گہرائی میں جاتے ہیں وہ فرماتے ہیں کہ مسمیٰ اگر مشدالیہ کی جنس سے ہو تب تو اشداء کو ترجیح ہوتی ہے کیونکہ جنس ایک ہونے کی وجہ سے دونوں کو جمع کرنا ممکن ہے اور وصف حریت کو تابع مان کر لغو سمجھا جائے گا لیکن جب مسمیٰ اور مشدالیہ میں واضح تضاد ہو دونوں کی جنس الگ الگ ہو تو اس صورت میں تسمیہ کو ترجیح ہوگی اشداء کو نہیں کیونکہ اشداء ذات کی طرف ہوتا ہے، اس سے موجود چیز کی ذات کے علاوہ مزید کوئی اضافی فائدہ حاصل نہیں ہوتا جبکہ تسمیہ میں ماہیت کی تعریف بھی آجاتی ہے اس لیے وضاحت میں وہ زیادہ آگے ہے۔

اگر ایک غلام کے بجائے دو کی طرف اشداء کیا اور ایک آزاد ایک غلام نکل آیا تو بھی یہی اختلاف جاری ہو گا۔ لام ابو یوسف اپنی اصل کے مطابق فرماتے ہیں کہ ایک غلام اور دوسرے کی قیمت دی جائے۔ جبکہ طرفین کے نزدیک مشدالیہ اور مسمیٰ دونوں کی جنس ایک ہے اس لیے مشدالیہ واجب ہو گا یعنی ایک ہی غلام واجب ہو گا اور دوسرا آزاد ہے اس لیے اس کے بدلے میں یوں کہا جائے گا کہ وہ سرے سے مہر بنا ہی نہیں۔ البتہ اگر وہ ایک غلام مہر مثل سے کم ہو تو کیا کیا جائے گا؟ لام محمد فرماتے ہیں کہ مہر مثل کی تکمیل کی جائے گی جبکہ لام صاحب فرماتے ہیں کہ اگر دس درہم سے کم اس کی قیمت ہو تب تو دس درہم مکمل کیے جائیں گے لیکن مہر مثل سے کم ہو تو مہر مثل مکمل نہیں دیا جائے گا کیونکہ جب مہر مسمیٰ کو مہر مان رہے ہیں تو مہر مسمیٰ کے ہوتے ہوئے مہر مثل کو نہیں دیکھا جاسکتا، کیونکہ مہر مسمیٰ اور مہر مثل دونوں کو جمع کرنا درست نہیں۔ لام محمد فرماتے ہیں کہ اگر دونوں آزاد ہوتے تو مہر مثل واجب ہوتا اس لیے جب ایک آزاد نکلتا ہے بھی مہر مثل واجب ہونا چاہیے۔

نکاح صحیح اور فاسد کے درمیان فروق اور مشترکات

نکاح کے ارکان پورے ہوں لیکن اس کی کوئی شرط مفقود ہو تو نکاح فاسد ہو جاتا ہے اس کے کچھ احکام نکاح صحیح سے الگ ہیں اور کچھ احکام میں یہ نکاح صحیح کی طرح ہے۔ جن احکام میں مختلف ہیں ان میں سے تین یہ ہیں:

1- طلاق قبل الدخول کی صورت میں نصف مہر ملتا ہے لیکن تفریق قبل الدخول کی صورت میں نصف مہر نہیں ملے گا؛ کیونکہ نکاح فاسد میں مہر صرف اسی صورت میں ملتا ہے جب وطی کر لی ہو، قبل الوطی تفریق ہو جائے تو کیونکہ عقد ہی گناہ اور واجب الفسخ ہوتا ہے اس لیے اس کا کوئی احترام نہیں ہوتا۔

2- تفریق قبل الوطی ہو جائے تو اسے قائم مقام دخول نہیں کہا جاسکتا کیونکہ نکاح صحیح میں تو ہم صرف قدرت علی الوطی کو وطی کہہ دیتے ہیں لیکن یہاں ایسا نہیں کہہ سکتے فساد عقد اور گناہ ہونے کی وجہ سے اس لیے اسے خلوة الحائض پر قیاس کر سکتے ہیں۔

3- نکاح صحیح کی صورت میں مہر جتنا بھی مقرر کیا ہو مرد دینے کا پابند ہے جبکہ نکاح فاسد میں دو صورتیں ہیں: اگر مہر مسمیٰ مہر مثل سے کم ہو تب تو مہر مسمیٰ دیا جائے گا کیونکہ عورت کم پر راضی ہو گئی لیکن اگر دوسری صورت ہو کہ مہر مسمیٰ مہر مثل سے زیادہ ہو تو ہم مہر مثل دیں گے اس سے زیادہ نہیں بوجہ وہی ہے کہ اس عقد کی کوئی تکریم نہیں ہے اس لیے مہر مثل سے زیادہ کا تسمیہ سرے سے درست نہیں۔ لام زفر کہتے ہیں کہ ہر صورت میں مہر مسمیٰ ملے گا وہ اسے بیع فاسد پر قیاس کرتے ہیں۔ ہم جواب یہ دیتے ہیں کہ بیع فاسد کے اندر بیع مال مقوم ہوتی ہے اس لیے اس کی جو قیمت بنتی ہے وہ دینی پڑے گی چاہے وہ ثمن متعین سے زیادہ ہی کیوں نہ ہو جبکہ اس صورت میں بضع کمال نہیں کہہ سکتے۔ یہاں اس میں جو تقوم آتا ہے وہ تسمیہ کی وجہ سے آتا ہے لیکن جب تسمیہ ہی فاسد ہے تو تسمیہ کی بجائے مہر مثل واجب ہو گا۔

4۔ نکاح صحیح میں دخول نہ ہوا تب بھی بچے کو ثابت النسب مانا جاتا ہے اسی طرح اگر نکاح کو چھ ماہ ہو گئے ہوں لیکن رخصتی کو چھ ماہ نہ ہوئے ہوں اور بچہ پیدا ہو جائے تو نکاح کو دخول کے قائم مقام مان کر بچہ ثابت النسب مانا جاتا ہے لیکن نکاح فاسد میں ایسا نہیں ہو گا یہاں دخول کے بعد سے ہی حمل کی مدت شد کی جائے گی۔

جن احکام میں نکاح فاسد نکاح صحیح کی طرح ہے وہ یہ ہیں:

1۔ نکاح فاسد میں بھی تفریق کے بعد عدت واجب ہوگی جیسے نکاح صحیح میں عدت واجب ہوتی ہے۔ یہاں اشتباہ نسب سے بچانے کے لیے احتیاطاً شبہ نکاح کو حقیقی نکاح سے ملحق کیا گیا ہے۔

2۔ نکاح صحیح کی عدت طلاق سے شروع ہوتی ہے آخری وطی سے نہیں اسی طرح نکاح فاسد کی عدت بھی تفریق کے بعد شروع ہوگی نہ کہ آخری وطی سے۔ یہاں بھی احتیاطاً شبہ نکاح کو حقیقی نکاح سے ملحق کیا گیا ہے۔

3۔ جیسے نکاح صحیح میں نسب ثابت کرنے کی کوشش کی جاتی ہے نکاح فاسد بھی باپ سے نسب ثابت کیا جائے گا؛ تاکہ بچہ غیر ثابت النسب نہ بن جائے۔

بیچ اور نکاح کی وکالت میں فرق

اگر وکیل موکل کی کوئی چیز بیچ دے اور ثمن کا ضامن بھی بن جائے تو یہ جائز نہیں؛ کیونکہ وکیل کا ضامن تفرقہ بننا لازم آتا ہے اور الواحد لا یتولی طرفی العقد کے خلاف بھی ہے۔ باپ اگر صغیر کی کوئی چیز بیچ دے اور اس کے ثمن کا ضامن بن جائے یہ بھی اسی دلیل کے تحت جائز نہیں؛ لیکن نکاح میں یہ جائز ہے کہ باپ اپنی صغیرہ یا بالغہ کا نکاح کر دے اور مہر کا ضامن بھی بن جائے یا باپ صغیر کا نکاح کرے اور اس کے مہر کا ضامن بھی بن جائے۔ نکاح میں یہ ضامن تفرقہ نہیں بنے گا؛ کیونکہ بیچے گزرا ہے کہ الواحد لا یتولی طرفی العقد کا قاعدہ بیوع میں چلتا ہے نکاحات

میں نہیں؛ کیونکہ نکاح میں وکیل کی حیثیت عاقد اور مباشر کی نہیں ہوتی بلکہ وہ سفیر محض ہوتا ہے۔ عاقد تو دلہا دلہن خود ہوتے ہیں اس لیے غور کیا جائے تو وکیل یا ولی اپنے ضامن نہیں بنتے بلکہ غیر (یعنی بچے) کے ضامن بنتے ہیں۔

مہر وصولی تک پاس نہ آنے دینا

اگر مہر معجل ہو تو مہر وصول کرنے تک عورت شوہر کو دخول سے، کہیں ساتھ لے جانے سے انکار کر سکتی ہے اور جب مرضی کہیں جاسکتی ہے؛ کیونکہ ابھی تک اسے اس کے مبدل یعنی بضع کا عوض نہیں دیا گیا اس لیے وہ بدل یعنی مہر کی وصولی تک اسے مجبوس کر سکتی ہے جیسے بائع ثمن کی وصولی تک بیع کو مجبوس کر سکتا ہے۔ البتہ مہر موجل ہو تو طرفین کے نزدیک اب عورت انکار نہیں کر سکتی جبکہ لام ابو یوسف کے نزدیک انکار کر سکتی ہے، فتویٰ لام ابو یوسف کے قول پر ہے طرفین کی دلیل یہ ہے کہ مہر عورت کا حق ہے جو اس نے مؤخر کر دیا ہذا اب وہ شوہر کے حق کو مؤخر نہیں کر سکتی جیسے کسی چیز کی ادھال بیع ہو تو بیع دینی پڑتی ہے کیونکہ بائع خود راضی ہوتا ہے ثمن کی تاخیر پر۔ لام ابو یوسف فرماتے ہیں کہ اصل یہ ہے کہ مہر نقد ہو، ادھال شوہر نے کیا ہے عورت نے نہیں، اس لیے ہم یوں کہیں گے کہ گویا مرد خود راضی ہے اپنا حق مؤخر کرنے پر، لہذا پہلے عورت کو اس کا بدل دے پھر شوق سے مبدل لے جائے۔

اگر شوہر نے عورت کی رضامندی سے بلا جبر واکراہ کے دخول یا خلوت کر لی ہے تو کیا اب عورت شوہر کی پابند ہو جائے گی یا نہیں؟ اس میں اختلاف ہے: صاحبین کے نزدیک مہر معجل ہو یا موجل جب دخول ہو گیا تو گویا اس نے مبدل پر قبضہ دیدیا جیسے بیع میں بائع بیع پر قبضہ دیدے تو ثمن کی وجہ سے واپس نہیں لے سکتا اسی طرح عورت مبدل دینے کے بعد مہر نہ دینے کی وجہ سے وطی وغیرہ سے انکار نہیں کر سکتی۔ اسی وجہ سے پہلی وطی سے مہر بھی مؤکد ہو جاتا ہے۔

لام صاحب فرماتے ہیں کہ اب بھی وہ انکار کر سکتی ہے، کیونکہ مہر صرف پہلی و طی کا بدل نہیں بلکہ ہر ہر و طی کے بدلے میں ہوتا ہے لیکن پہلی ہی و طی کے بعد اسے اس لیے موکد مان لیا جاتا ہے کہ بقیہ و طیات مجہول ہوتی ہیں کہ وہ ہوں گی یا نہیں اور ہوں گی تو کتنی ہوں گی۔ پھر جیسے جیسے و طی ہوتی جاتی ہے مہر معطل اس کے مقابلے میں آتا جاتا ہے۔ جیسے ایک غلام ایک جنایت کرے تب بھی اسے جنایت میں دیدیا جاتا ہے اور مزید کافی جنایات کر لے تب بھی اسی ایک ہی کو دیدیا جاتا ہے۔ معلوم ہوا کہ پہلی و طی سے عورت کا "حق منع" ختم نہیں ہوا اس لیے بقیہ و طیات کے عوض وہ مہر کا مطالبہ کرنے میں حق بجانب ہے۔ یہاں اگر وہ شوہر کو پاس آنے سے منع کر دے تو ناشزہ شہاد ہوگی یا نہیں اور نفقہ ملے گا یا نہیں؟ تو لام صاحب کے نزدیک یہ ناشزہ نہیں اس لیے نفقہ ملے گا، صاحبین کے نزدیک ناشزہ ہے اس لیے نفقہ نہیں ملے گا۔

مقدار مہر اور اصل مہر میں اختلاف کی چھ صورتیں

1۔ مقدار مہر میں اختلاف:

زوجین کے مابین مقدار مہر میں اختلاف ہو جائے، چاہے طلاق سے پہلے ہو یا طلاق کے بعد اور بینہ کسی کے پاس نہ ہو تو طرفین کے نزدیک مہر مثل کو معیار بنایا جائے گا اور لام ابو یوسف کے نزدیک مہر مسمی کو اصل مانا جائے گا۔

لام ابو یوسف کی دلیل یہ ہے کہ منافع بضع کی قیمت کا تعین مہر مثل سے کرنا ضرورت اور مجبوری کے وقت ہوتا ہے اور ضرورت اس وقت پیش آتی ہے جب مہر مسمی کو مہر بنانا ممکن نہ ہو لہذا جب تک مہر مسمی کو مہر بنانا ممکن ہو تو اسی کو مہر بنایا جائے گا ہاں جب شوہر اتنا کم مہر بتائے کہ اتنا کم مہر اس جیسی عورت کا ممکن نہ ہو تب مجبوراً مہر مثل کی طرف جائیں گے۔ چنانچہ اگر مہر کی مقدار میں تنازع ہوا، شوہر مہر مسمی کا وعیدار ہے اور کہتا ہے کہ ایک ہزار درہم مقرر ہوا تھا اور بیوی دو ہزار درہم کہہ رہی ہے جو اس کا مہر مثل ہے اور بینہ کسی کے پاس نہیں ہے تو قانون عدالت

کے مطابق عورت ایک ہزار زیادہ مانگ کر مدعی بن رہی ہے اور شوہر اس زیادتی کا منکر ہے لہذا اگر مہر مثل دو ہزار ہوں، تب بھی منکر ہونے کی وجہ سے حلف اٹھالینے کے بعد شوہر کی بات مانی جائے گی۔ اگر طلاق قبل الدخول دی ہے تو 500 درہم واجب ہوں گے جو اس ہزار کا نصف ہے۔

صورت حال برعکس ہو کہ مرد دو ہزار کہے اور بیوی ایک ہزار اور مہر مثل ایک ہزار ہو تب تو ظاہر ہے مرد ہی کی بات معتبر ہوگی کہ مہر سبھی بھی ہے اور عورت کے لیے مفید بھی۔

طرفین کی دلیل یہ ہے کہ نکاح کا موجب اصلی جبکہ دخول ہو چکا ہو مہر مثل ہے اور قبل الدخول طلاق کی صورت میں متعہ مثلیہ ہے اس لیے تنازع کی صورت میں اصل کی طرف رجوع کریں گے اور اصل کو واجب کریں گے، لہذا اگر شوہر ایک ہزار درہم کا دعویٰ دار ہو اور عورت دو ہزار درہم کہے تو دیکھیں گے کہ مہر مثل کتنا ہے؟ اگر مہر مثل ایک ہزار ہی ہو تو ظاہر حال شوہر کا گواہ ہے اس لیے اسی کے حق میں فیصلہ دیں گے اور اگر مہر مثل واقعی میں 2000 ہو تو عورت کے حق میں فیصلہ دیا جائے گا۔ ان القول فی الدعاوی قول من یشہدہ الظاہر والظاہر شاہدین یشہدہ مہر المثل لأنہما موجب الأصل فی بلب النکاح جیسے مکان کے کرایہ میں اختلاف ہو جائے تو اجرت مثل کو معیار بنایا جاتا ہے یا جیسے کپڑا رنگنے کے بعد صباغ اور رب الثوب میں اختلاف ہو جائے تو دیکھا جاتا ہے کہ جو رنگ اس میں لگایا گیا ہے اس کی قیمت کس کے دعویٰ کی تائید کرتی ہے اگر کلر کی قیمت صباغ کے موقف کی تائید کرے تو اس کی بات معتبر ہوتی ہے اور اگر کلر کی قیمت کم ہو اور رب الثوب کے دعویٰ کی تائید کرے تو اس کی بات کا اعتبار ہوتا ہے۔

ہاں! اگر بینہ کسی کے پاس ہو تو اسی کے حق میں فیصلہ ہو گا۔ دونوں کے پاس بینہ ہو تو دیکھا جائے گا کہ مدعی کون بن رہا ہے؟ جو مدعی بنے اس کے گواہ معتبر ہوں گے چنانچہ مہر مثل ایک ہزار دلی صورت میں بیوی کا قول معتبر ہو گا؛ کیونکہ اس کا بینہ خلاف اصل یعنی دو ہزار کو ثا

بت کر رہا ہے اور خلاف اصل کا دعویٰ مدعی ہوتا ہے اور اگر مہر مثل دو ہزار ہو تو شوہر کا قول یعنی ایک ہزار کا دعویٰ خلاف اصل پر مبنی ہونے کی وجہ سے وہ مدعی بنے گا اور اس کے گواہ معتبر ہوں گے۔

تحالف کی صورت

اگر مہر مثل کسی کے قول کے موافق نہ ہو مثلاً نہ ہزار ہو نہ دو ہزار بلکہ 1500 ہو تو دونوں قسمیں کھائیں گے اور قاضی اپنی طرف سے مہر مثل کا فیصلہ کر دے گا۔ یہ لام جصاص رازی کی تخریج ہے۔ لام کرخی کی تخریج کے مطابق آخری تینوں مسائل میں تحالف ہو گا اور پھر مہر مثل پر فیصلہ ہو گا۔

ایک تعارض کا جواب

البتہ یہاں ایک الجھن ہے۔ وہ یہ کہ متن میں قبل الدخول کی صورت میں متعہ مثلیہ کے بجائے مرد کے قول کے مطابق نصف مسمیٰ دینے کا کہا گیا ہے حالانکہ طرفین کے اصول کے مطابق جب بعد الدخول مہر مثل کو معیار مانا ہے تو قبل الدخول متعہ مثلیہ کو معیار مانا چاہیے کما مرنی السابق۔

اس کا حل صاحب ہدایہ نے یہ پیش کیا ہے کہ دراصل مبسوط، جامع صغیر اور جامع کبیر میں بیان کردہ مثالوں کی وجہ سے یہ عبارات مختلف ہوئی ہیں۔ مبسوط اور جامع صغیر میں متن دلی بات لکھی ہے کہ نصف مسمیٰ واجب ہو گا جبکہ جامع کبیر میں اصولی بات لکھی ہے کہ متعہ مثلیہ واجب ہو گا اور صحیح بات جامع کبیر ہی کی ہے، لیکن مبسوط اور جامع صغیر کی عبارت بھی غلط نہیں ہے کیونکہ مبسوط میں مثال ایک ہزار اور دو ہزار سے دی گئی ہے کہ مرد ایک ہزار کہہ رہا ہے اور عورت دو ہزار، جبکہ جامع کبیر میں 10 اور 100 درہم کی مثال دی گئی ہے کہ مرد 10 درہم مہر بتا رہا ہے اور

عورت 100 درہم۔ غور کیا جائے تو صورت حال یہ بن رہی ہے کہ جس عورت کا مہر مثل 100 درہم ہے اور متعہ مثلیہ 20 درہم، مرد اس کے لیے 1000 مہر مسمی بیان کر رہا ہے جس کا نصف یعنی 500 عورت کے حق میں بہت زیادہ اور نہایت مفید ہے گویا مرد عورت کے مہر مثل سے 9 گنا زیادہ کا دعویٰ کر کے زیادہ پر راضی ہو رہا ہے۔ اس لیے عورت کے حق میں اس مخصوص صورت حال میں یہی بہتر ہے کہ نصف مسمی واجب کیا جائے۔

ہاں! جامع صغیر میں صرف مسئلہ بیان ہوا ہے مثال نہیں دی گئی جس سے کوئی اندازہ نہیں ہو رہا لیکن ہم تاویل یہ کریں گے کہ جامع صغیر دراصل مبسوط ہی کے مسائل کی تلخیص ہے اس لیے جامع صغیر کے مسائل کی امثلہ کے لیے مبسوط ہی کو دیکھا جائے گا۔ بہر حال اقدوری کی عبادت سرسری نظر سے محل نظر معلوم ہوتی ہے، کسی کو بھی اس سے غلط فہمی ہو سکتی ہے جب تک اسے یہ تفصیل معلوم نہ ہو۔

فائدہ:

لام محمد نے پہلے المبسوط لکھی تھی 53 جلدوں میں۔ اس کی تلخیص الجامع الصغیر سے کی ایک جلد میں اور الجامع الصغیر کی تصنیف کے بعد الجامع الکبیر لکھی۔

2۔ نفس مہر میں اختلاف:

یعنی مہر مقرر ہوا بھی تھا یا نہیں؟ اس میں اختلاف ان کی زندگی میں ہو۔ شوہر کا دعویٰ ہو کہ مہر مقرر ہی نہیں ہوا۔ یہی کہے کہ مقرر ہوا ہے۔ اس صورت میں بالا جماع مہر مثل پر فیصلہ ہوگا۔ ظرفین کا موقف تو واضح ہے کہ ان کے نزدیک مہر مثل ہی کو معیار بنایا جاتا ہے۔ لام ابو یوسف کے نزدیک مہر مثل پر فیصلہ اس لیے ہو گا پیچھے گزرا ہے کہ جب مہر مسمی کو مہر بنانا ممکن

نہ ہو تو مجبوری میں مہر مثل کی طرف جائیں گے اور پہلی یہ مجبوری موجود ہے اس لیے مہر مثل پر فیصلہ ہوگا۔

3،4۔ احد الزوجین کے انتقال کے بعد اختلاف:

زوجین میں سے کسی ایک کا انتقال ہونے کے بعد اختلاف ہو اس کی دو صورتیں ہیں: مقدار میں اختلاف ہو گا یا نفس مہر میں۔ دونوں کا وہی حکم ہے جو اوپر گزرا کہ مقدار والی صورت میں طرفین مہر مثل کو معیار بناتے ہیں اور لام ابو یوسف مہر مسکی پر فیصلہ کرتے ہیں۔ اور اگر نفس مہر میں اختلاف ہو تو بالاتفاق مہر مثل پر فیصلہ ہوگا۔

5،6۔ زوجین کے انتقال کے بعد اختلاف:

اگر میاں بیوی دونوں فوت ہو گئے اور اس کے بعد ان کے ورثا میں یہ اختلاف ہو تو پہلی صورت یہ ہے کہ مقدار میں اختلاف ہوگا، دوسری صورت یہ ہے کہ نفس مہر میں اختلاف ہوگا۔ پہلی صورت میں شوہر کے ورثا مقدار کم بتا رہے ہوں گے بیوی کے ورثا زیادہ کے مدعی ہوں گے۔ دوسری صورت میں شوہر کے ورثا نفس مہر کے منکر ہوں گے اور بیوی کے ورثا نفس مہر کے مدعی۔ یاد رہے کہ اگر شوہر کا پہلے انتقال ہوا تھا تو اس کے وارث مرحومہ کے حصہ میراث اور مکمل مہر دونوں کا تقاضا کریں گے اور اگر پہلے بیوی فوت ہوئی تھی تو مہر میں شوہر کا بننے والا حصہ شوہر کو دینے کے بعد بقیہ مہر وغیرہ بیوی کے ورثا میں تقسیم ہوگا۔

دونوں ہی صورتوں میں لام صاحب اپنے سابقہ موقف سے نیچے آجاتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ دونوں کے انتقال کا مطلب یہ ہے کہ ان کے تمام معاصر جن کو دیکھ کر مہر مثل کا فیصلہ کیا جاسکتا تھا وہ دنیا سے جا چکے ہیں، اب کس کو دیکھ کر مہر مثل کا فیصلہ ہوگا؟ لہذا جب مہر مثل کا تعین متعذر ہے تو مجبوراً مقدار والی صورت میں مہر مسکی جس کے مدعی شوہر کے ورثا ہیں اسی

کومان لیں گے چاہے وہ بہت معمولی رقم ہی کیوں نہ بن رہی ہو۔ اور دوسری صورت میں شوہر کے ورثہ کے دعویٰ کے مطابق سرے سے مہر ہی نہیں دیا جائے گا۔ جبکہ امام ابو یوسف اور امام محمد مقدار میں اختلاف کی صورت میں اپنے اپنے موقف پر رہتے ہیں۔ اور نفس مہر میں اختلاف کی صورت میں دونوں مہر مثل پر فیصلہ دینے کے قائل ہیں جیسے کہ صورت نمبر 2 اور 4 میں گزرا ب چارٹ ملاحظہ فرمائیں۔

مسائل کا چارٹ

حکم	صورت
مہر مثل کو حکم بنایا جائے گا عندہما عند بی یوسف مہر مسمی کو۔	دونوں زندہ ہیں، شوہر مقدار کم کہہ رہا ہے بیوی زیادہ کہہ رہی ہے۔
مہر مثل کو حکم بنایا جائے گا بالاجماع	دونوں زندہ ہیں، اصل مسمی میں اختلاف، شوہر منکر، عورت مدعی
مہر مثل کو حکم بنایا جائے گا عندہما عند بی یوسف مہر مسمی کو۔	ایک فوت ہو گیا، اب اس کے ورثہ کا زندہ سے مقدار میں اختلاف
مہر مثل کو حکم بنایا جائے گا بالاجماع	ایک فوت، ورثہ کا زندہ سے اصل مسمی میں اختلاف، شوہر منکر، عورت مدعی
امام ابو یوسف کا وہی مذہب، عند الامام شوہر کی بات معتبر جبکہ عند محمد مہر مثل	دونوں فوت، شوہر کے ورثہ مقدار کم کہہ رہے ہیں بیوی کے ورثہ زیادہ کے مدعی
عند الامام شوہر کے ورثہ کی بات معتبر جبکہ عندہما مہر مثل	دونوں فوت، اصل مسمی میں اختلاف، شوہر کے ورثہ منکر، عورت کے وارث مدعی

ہدیہ یا مہر؟

شوہر نے بیوی کو مختلف چیزیں بھیجیں۔ بعد میں اختلاف ہوا کہ یہ ہدایا تھے یا مہر کا حصہ؟ شوہر کا دعویٰ ہے کہ یہ مہر تھا۔ بیوی کہتی ہے کہ ہدیہ تھا، تو کس کی بات سنی جائے گی؟ یہی حکم اس صورت میں بھی ہے جب طلاق کے بعد مسلمان کی واپسی کے مطالبات کیے جائیں۔ حکم یہ ہے کہ اگر وہ اشیاء کھانے پینے کی ہوں یا عورتوں کے استعمال کی اشیاء ہوں تو ہدیہ شمار ہو گا اور اگر مردانہ استعمال کی اشیاء ہوں یا گندم وغیرہ اس طرح کی چیزیں ہوں جو دونوں کے استعمال میں آتی ہیں تو مرد کی بات معتبر ہوگی؛ لہٰذا نہ ہو المملک فکل أعرف بجهة التملیک کیف وأن الظاهر أنه یسعی فی إسقاط الواجب

باب نکاح اهل الشراك غیر مسلموں کے نکاح اور مہر کی صورتیں

صورت	حکم
ذمیوں نے مرد کو مہر بنایا پھر مسلمان ہو گئے یا فیصلہ کرنے والے پاس آئے	عند الامام میتہ ہی ملے گا مہر مثل نہیں، جبکہ عند حاکم و زفر مہر مثل ملے گا
حریموں نے مرد کو مہر بنایا پھر مسلمان ہو گئے یا فیصلہ کرنے والے پاس آئے	عند الامام میتہ ہی ملے گا مہر مثل نہیں جبکہ عند زفر مہر مثل
ذمیوں نے مہر مقرر ہی نہیں کیا یا مہر نہ دینے کی شرط رکھی پھر مسلمان ہو گئے	عند الامام مہر نہیں ملے گا و عند حاکم و زفر مہر مثل
حریموں نے مہر مقرر ہی نہیں کیا یا مہر نہ دینے کی شرط رکھی پھر مسلمان ہو گئے	عند الامام میتہ ہی ملے گا و عند زفر مہر مثل

لام زفر رحمہ اللہ کے نزدیک اسلامی احکام کافروں پر بھی لاگو ہیں چاہے وہ حربی کافر ہوں یا ذمی، اس لیے ان پر لازم ہے کہ اسلامی طریقے سے تمام کام کریں۔ نکاح اور مہر کے احکام میں بھی اسلام کے مطابق چلیں ورنہ نکاح فاسد ہو جائے گا چنانچہ میتہ کو مہر بنایا مہر مقرر ہی نہیں کیا یا سکوت عن المہر رکھا تو مسلمانوں کی طرح ان کے لیے بھی مہر مثل ہی کا فیصلہ کیا جائے گا اسی طرح اگر بغیر گواہوں کے نکاح کیا یا کافر کی عدت میں نکاح کیا تو نکاح درست نہ ہو گا، یا مجوسی نے اپنے محرم سے نکاح کر لیا تو درست نہ ہو گا، البتہ ہمیں ذمیوں سے تعرض نہ کرنے کا حکم ہے اس لیے اگر وہ ایسا کوئی خلاف اسلام کام کرتے ہیں تو ہم انہیں عہد ذمہ کی وجہ سے کچھ نہیں کہیں گے۔ ہاں اگر یہ جوڑا مسلمان ہو جائے تو نکاح دوبارہ کروایا جائے گا اسی طرح ہماری عدالت میں مرافعہ کریں یعنی یہ خود اپنا یہ نکاح چیلنج کر دیں تو ہم اس مہر اور نکاح کو باطل قرار دیں گے اور دوبارہ نکاح کروائیں گے اور مہر ولی صورتوں میں مہر مثل لاگو کریں گے۔

صاحبین کا مسلک یہ ہے کہ مسئلہ کی دو صورتیں ہیں: ایک ذمیوں کی دوسری حربیوں کی۔ ذمیوں کا حکم یہ ہے کہ ذمی عقائد و عبادت میں تو اسلام کے پابند نہیں لیکن معاملات کے اندر ذمی اسلامی قوانین کے پابند ہیں، جیسے وہ زنا نہیں کر سکتے۔ سودی معاملہ نہیں کر سکتے ویسے نکاح بھی ایک مالی معاملہ ہے اس میں بھی وہ اسلامی قوانین کے پابند ہوں گے۔ لہذا درج بالا مثالوں میں یہ اگر مسلمان ہو جائیں یا اسلامی عدالت میں کیس لے کر آجائیں تو مہر مثل لازم ہو گا اور نکاح والے مسائل میں نکاح درست نہ ہو گا۔ البتہ بغیر گواہوں کے نکاح کرنے کا مسئلہ خود مسلمانوں کے درمیان متفقہ نہیں اس لیے ایسا نکاح ہو جائے گا۔ البتہ حربی کی صورت میں مہر مثل لازم نہ ہو گا؛ کیونکہ ان پر ہمارا کوئی کنٹرول نہیں اس لیے نہ تو وہ خود اسلامی احکام کا التزام کریں گے اور نہ ہم ان پر کوئی زبردستی لازم کر سکتے ہیں۔

لام ابو حنیفہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ حربی کافر ہوں یا ذمی دونوں ہی اسلامی قوانین کے پابند نہیں۔ حربی پر تو ویسے بھی کنٹرول نہیں کما کر اور جو ذمی ہیں وہ عقائد، عبادات، معاملات کسی بھی چیز میں اسلامی احکام کے شرعاً پابند نہیں، اس لیے خلاف ورزی کی صورت میں ہم زبردستی ان پر تھوپ بھی نہیں سکتے۔ ذمی صرف جنرل لاء یعنی قوانین عامہ میں اسلامی ریاست کے پابند ہیں، اسی کا وہ التزام کرتے ہیں اور انہی کی خلاف ورزی کی صورت میں ہم زبردستی ان پر عمل کروا سکتے ہیں۔ لہذا جب مہر اور نکاح ان کا ذاتی معاملہ ہے تو اگر وہ میتہ کو مہر ماننے ہیں یا بغیر مہر نکاح کو درست مانتے ہیں تو ہم اسے غلط نہیں کہہ سکتے۔ اسی طرح اگر بغیر گواہوں کے نکاح کر لیتے ہیں یا عدت میں نکاح کر لیں تو اسے بھی ہم غلط نہیں کہیں گے۔ چنانچہ اگر وہ مسلمان ہو جاتے ہیں یا معاملہ ہماری عدالت میں لے آتے ہیں تو بھی ہم نہ مہر مثل واجب کر سکتے ہیں نہ ان کے نکاح کی تجدید کر سکتے ہیں۔ باقی ذمی زنا اس لیے نہیں کر سکتے کہ زنا ہر مذہب میں حرام ہے اور سودی معاملہ اس لیے نہیں کر سکتے کہ ذمیوں کے ساتھ صرف سودی معاملہ مستثنیٰ ہے کہ اس کا انہیں پابند ہونا پڑے **گَلَقُولْہِ عَلَیْہِ الصَّلَاۃُ وَالسَّلَامُ: اَلَا مَن اَرٰی فَلَیْسَ بَیْنَہَا وَبَیْنَہُمَا**

لام صاحب کے نزدیک اگر مجموعی ذمیوں نے اپنی محلام سے نکاح کر لیا تو یہ بھی ہماری عملداری سے خارج ہے ان کا نکاح بھی درست ہو جائے گا۔

لام صاحب کے مسلک کی مزید وضاحت ذیل کے تین نمبروں میں ملاحظہ کریں:

- 1۔ پہلی صورت، کافر کا نکاح بغیر گواہوں کے ہو اس کو صاحبین بھی تسلیم کرتے ہیں کہ حالت کفر میں ان کا نکاح درست ہے کیونکہ خود علمائے اسلام کا اس میں اختلاف ہے اس سے گنجائش نکل آئے گی لہذا جب ابتداء نکاح درست ہو گیا تو بقاء بھی درست ہی رہے گا؛ کیونکہ گواہوں کا ہونا نکاح کے شرمع میں شرط ہے، اس کے بعد گواہوں کا مسلسل باقی رہنا شرط نہیں۔

چنانچہ گواہ مر جائیں تب بھی ان کی گواہی سے ہونے والا نکاح باقی اور درست رہتا ہے اس لیے اگر یہ مسلمان ہو جائیں تو کوئی حرج نہیں، نکاح باقی رہے گا۔

2۔ دوسری صورت، کافر نے حالت کفر میں معتدہ سے نکاح کیا پھر مسلمان ہو گیا تو اسلام لانے کے بعد اس نکاح کو ختم نہیں کیا جائے گا؛ کیونکہ یہ نکاح امام صاحب کے نزدیک جب ابتداء صحیح ہو گیا تو بقاء بھی صحیح کہلائے گا کیونکہ معتدہ سے نکاح ابتداء منع ہوتا ہے بقاء نہیں۔ بقاء کی مثال یہ ہے کہ منکوحۃ الغیر سے کوئی وطی بالشبہ کر لے تو استبراء و رحم کے لیے ایک حیض عدت گزارتی ہے جس میں شوہر قریب نہیں جاسکتا۔ دیکھیں اس صورت میں عدت اور نکاح جمع ہو رہے ہیں، اسی لیے کہ نکاح کا عدت کے ساتھ جمع ہونا اس وقت جائز نہیں جب معتدہ سے ابتداء نکاح ہو رہا ہو لیکن بقاء نکاح کے ہوتے ہوئے دونوں میں جمع ممکن ہے۔ اور زیر بحث مسئلے میں بھی جب شروع ان کا نکاح ایک بار درست ہو گیا ذمی ہونے کی وجہ سے تو اس کے بعد بقاء نکاح کی حالت میں ہیں، مسلمان ہونے کے بعد بھی بقاء نکاح کی حالت میں ہیں۔

3۔ تیسری صورت، جب مجوسی لبتی محرم سے نکاح کر لے اور دونوں یا کوئی ایک مسلمان ہو جائے تو خاص اس طرح کی صورتوں میں بقیہ ائمہ کی طرح امام صاحب کے نزدیک بھی تفریق ضروری ہے؛ کیونکہ محرمیت جیسے ابتداء نکاح کے منافی ہے بقاء بھی نکاح کے منافی ہے یعنی جیسے نکاح کے وقت کوئی لبتی محرم سے نکاح نہیں کر سکتا ایسے ہی شروع میں کوئی محرمیت نہ ہو بعد میں محرمیت پیدا ہو جائے تب بھی نکاح باقی نہیں رہ سکتا، مثال اس کی یہ ہے کہ ایک شخص دو عورتوں سے شادی کرے۔ ایک کی عمر 25 سال ہو دوسری کی ایک سال۔ شادی کے وقت محرمیت کا کوئی رشتہ نہ ہو تو نکاح درست ہے لیکن اگر 25 سال والی حسد میں آکر ایک سال والی کو دودھ پلا دے تو ایک سال والی رضاعی بیٹی بن جائے دونوں کی۔ یہ شوہر اس کا رضاعی باپ بن جائے گا اس لیے اس سے نکاح باطل ہو جائے گو شروع میں نکاح درست تھا۔

نکاح کی صورتیں

صورت	حکم
کفہ کا بغیر گواہوں کے نکاح	عند الاممۃ الثلاثہ صحیح و عند زفر فاسد
کافر کی عدت میں نکاح	عند الامم صحیح و عند ہم فاسد
مسلمان کی عدت میں کتبہ کا نکاح	جائز نہیں بالاتفاق
مجوسی اپنی محرم سے نکاح کر لے	عند ابی حنیفہ جائز و عند ہم ناجائز
مجوسی اپنی محرم سے نکاح کرے پھر دونوں میں سے ایک مسلمان ہو جائے	بالاجماع تفریق کی جائے گی، کیونکہ حریت ابتدا بھی بالغ نکاح ہے اور بقہ بھی
مجوسی اپنی محرم سے نکاح کرے پھر دونوں میں سے ایک مرافعہ کرے	عند الامم تفریق نہیں کی جائے، صاحبین اور امام زفر کے نزدیک تفریق کی جائے گی
مجوسی اپنی محرم سے نکاح کرے پھر دونوں مرافعہ کریں	بالاجماع تفریق کی جائے گی لائن مرافعہ ہوا کہ حکیم ہوا
مرتد یا مرتدہ کا نکاح	مسلم کافر کسی کے ساتھ بھی جائز نہیں
ایک ساتھ مرتد ہوئے پھر مسلمان	نکاح باقی رہے گا
ایک ساتھ مرتد ہوئے پھر ایک مسلمان ہوا دوسرا نہیں	نکاح ٹوٹ جائے گا

ذمی خمر یا خنزیر کو مہر بنائیں پھر مسلمان ہو جائیں

صورت مسئلہ یہ ہے کہ ایک ذمی جوڑے نے خمر یا خنزیر کو مہر بنا کر نکاح کر لیا، لیکن اس پر قبضہ سے پہلے ہی دونوں دولت اسلام سے شرف یاب ہو گئے اب اس کی دو صورتیں ہیں:

1- خمر و خنزیر متعین کر دیے تھے

2- خمر و خنزیر متعین نہیں کیے تھے

اگر متعین کر دیے تھے تو نفس عقد سے ہی بیوی اس مہر کی مالک بن گئی، اسی وجہ سے اس کے لیے اس پر تصرفات بھی جائز ہیں، قبضہ کی وجہ سے صرف ضمان منتقل ہو گا باقی کوئی فرق نہیں پڑے گا اس لیے تعین کی صورت میں بیوی کو مسلمان ہونے کے بعد بھی وہی متعین خمر یا خنزیر مہر میں دینا ہو گا۔ یہ ایسا ہی ہو گا جیسے حالت کفر میں کسی نے اس سے خمر یا خنزیر غصب کر لیا ہو اور اسلام کے بعد وہ کیس جیت جائے تو بعینہ وہ خمر و خنزیر لے سکتا ہے۔ وجہ تشبیہ یہ ہے کہ منصوبہ چیز اس کی ملکیت تھی اور اس پر کنٹرول حاصل تھا گو اب قبضہ نہیں رہا اسی طرح مہر کو جب متعین کر دیا تو ملکیت بھی آجاتی ہے اور تصرف کا اختیار بھی، گو قبضہ حاصل نہ ہو۔

ہاں اگر اسے متعین نہ کیا ہو تو نفس عقد سے ملکیت نہیں آئے گی بلکہ قبضہ سے آئے گی اور قبضہ مسلمان ہونے کی حالت میں دے رہا ہے اس لیے خمر یا خنزیر نہیں دے سکتا بلکہ خمر کی صورت میں خمر کی قیمت دے گا اور خنزیر کی صورت میں مہر مثل دے گا۔ وجہ یہ ہے کہ خمر مثل اشیاء میں سے ہے اور مثل اشیاء کے بدلے قیمت دینا عین خمر دینے کی طرح نہیں اس لیے مسلمان کے لیے اسے لے لیا جائز ہے جبکہ خنزیر قیمی اشیاء میں سے ہے اس کی قیمت دینا بھی خنزیر ہی دینے کی طرح ہے اور خنزیر مہر بن نہیں سکتا اس لیے مہر مثل دینا ہو گا۔

صاحبین دلیل میں تین باتیں فرماتے ہیں:

1۔ جو حکم غیر معین کا ہے وہی معین کا بھی ہونا چاہیے۔ (جواب یہ ہے کہ کیوں معین کو غیر معین کیوں مان لیں؟ جبکہ دونوں کے احکام میں بہت سے فرق موجود ہیں)

2۔ جس طرح بیع کے اندر قبضہ کے بعد ملکیت موکد ہوتی ہے مہر کے اندر بھی قبضہ ہی سے ملکیت موکد ہوگی اس لحاظ سے قبضہ مشابہ ہے نفس عقد کے اور جس طرح مسلمان کے لیے خمر و خنزیر کا عقد منع ہے قبضہ بھی منع ہوگا۔

3۔ صاحبین اس کو بیع پر بھی قیاس کرتے ہیں کہ اگر کافر خمر یا خنزیر خریدے اور قبضہ سے پہلے مسلمان ہو جائے تو مسلمان ہونے کے بعد وہ اس بیع یعنی خمر و خنزیر پر قبضہ نہیں کر سکتا۔ اسی طرح مہر معین بھی بیع کے مشابہ ہے کہ جیسے وہاں مسلمان ہونے کے بعد قبضہ جائز نہیں مہر معین کی صورت میں بھی قبضہ جائز نہیں۔

ان دو وجوہ کی بنا پر امام ابو یوسف کہتے ہیں کہ بجائے خمر و خنزیر کے مہر مثل واجب ہوگا۔ مہر مثل اس لیے کہ یوں سمجھا جائے گا جیسے عقد میں خمر یا خنزیر کو مہر بنایا گیا تھا اور مسلمان کے عقد میں خمر یا خنزیر کو مہر بنایا جائے تو مہر مثل ہی واجب ہوتا ہے۔

امام محمد دلیل میں تو امام ابو یوسف کے ساتھ ہیں کہ قبضہ مشابہ ہے عقد کے جیسے مسلمان کے لیے اس کا عقد منع ہے ویسے قبضہ بھی منع ہے۔ لیکن وہ فرماتے ہیں کہ عقد کے وقت وہ ذمی تھے اس لیے اس وقت ان کو مہر بنانے کا عمل درست تھا، لیکن قبضہ کے وقت مسلمان ہونے کی وجہ سے خمر و خنزیر نہیں لے سکتا تو اس کا بدل یعنی قیمت دے گا۔ جیسے مہر میں غلام دینا طے کیا ہو لیکن وہ غلام مر جائے تو قیمت دینی ہوتی ہے۔

اس بحث سے یہ قاعدہ مستنبط ہوتا ہے بیع منقولات میں سے ہو تو بیع پر قبضہ سے پہلے اس میں تصرف جائز نہیں، اس کے برعکس اگر مہر معین ہو تو قبضہ سے پہلے بھی اس میں تصرف جائز

جس پر قاعدہ متفق علیہ معلوم ہوتا ہے اور اسکو دیکھا جائے تو امام صاحب کا موقف زیادہ قوی معلوم ہوتا ہے کہ مہر معین مقصوبہ کے مشابہ ہے نہ کہ بیع کے۔

اب ان مسائل کا چارٹ ملاحظہ فرمائیں:

نقشہ مسائل

ذمیوں نے معین خمر کو مہر بنایا پھر دونوں یا ایک مسلمان ہو گیا	عند الامام خمر، عند ابی یوسف مہر مثل، جبکہ عند محمد قیمت
ذمیوں نے معین خنزیر کو مہر بنایا پھر دونوں یا ایک مسلمان ہو گیا	عند الامام خنزیر، عند ابی یوسف مہر مثل، جبکہ عند محمد قیمت
ذمیوں نے غیر معین خمر کو مہر بنایا پھر دونوں یا ایک مسلمان ہو گیا	عند الطرفین خمر کی قیمت دینی ہوگی، و عند ابی یوسف مہر مثل دینا ہوگا
ذمیوں نے غیر معین خنزیر کو مہر بنایا پھر دونوں یا ایک مسلمان ہوا	عند الشیخین مہر مثل واجب ہوگا جبکہ امام محمد کے نزدیک قیمت واجب۔

اسباب تفریق

اشتاف	شافعیہ
طلاق	ایضا
خلع	ایضا
دار الاسلام میں اہل عن الاسلام	دار الاسلام میں اسلام اور پھر تین حیض گزرنا
دار الحرب میں تین حیض گزرنا	دار الحرب میں تین حیض گزرنا
ہجرت کی صورت میں تباین دارین	بسی (غلام باندی بن جانا)
ارتداد (معاذ اللہ)	ایضا

تفریق کا سبب اسلام یا اسلام سے انکار؟

احناف اور شافعیہ اس حوالے سے متفق ہیں کہ طلاق، خلع اور امداد سے نکاح ختم ہو جاتا ہے لیکن اگر زوجین کافر ہوں اور پھر دونوں یا کوئی ایک مسلمان ہو جائے تو تفریق کا سبب بنے گا یا نہیں؟ اور اگر تفریق کا سبب بنے گا تو اس کا سبب کیا ہو گا؟ اس طرح مسئلہ کی کئی صورتیں بنتی ہیں:

1۔ اگر دونوں مسلمان ہو جائیں تو نکاح باقی رہے گا۔

2۔ شوہر مسلمان ہو جائے اور بیوی کتبیہ رہے تو بھی نکاح باقی رہے گا؛ کیونکہ مسلمان کتابیہ سے نکاح کر سکتا ہے **وَإِذَا أَسْلَمَ زَوْجُ الْكِتَابِيَّةِ فَهِيَ عَلَى نِكَاحِهِمَا** لَمْ يَصِحَّ النِّكَاحُ بَيْنَهُمَا ابْتِدَاءً فَلَا يَبْقَى أُولَى

3۔ بیوی مسلمان ہو جائے شوہر کافر رہے یا اس کے برعکس شوہر مسلمان ہو جائے اور بیوی ہندو یا مجوسی رہے اور یہ واقعہ اسلامی ملک میں ہو۔

اس صورت میں احناف اور امام شافعی اس بات میں متفق ہیں کہ مذہب کی تبدیلی کے بعد دونوں کا ساتھ رہنا ممکن نہیں رہا اس لیے تفریق کی جائے گی لیکن اس کا سبب کس چیز کو بنائیں؟ اس میں اختلاف ہے۔ امام شافعی کے نزدیک اسلام کو سبب تفریق بنائیں گے اس لیے کہ اگر ہم نے دوسرے فریق کو اسلام پیش کیا اور اباء عن الاسلام کو سبب مانا تو توذمیوں سے تعرض کرنا لازم آئے گا جو درست نہیں اس لیے ہم ان سے تعرض نہیں کریں گے اور اسلام ہی کو سبب تفریق مان لیا جائے گا لہذا طلاق کی طرح اگر قبل الدخول اسلام لایا ہو تو فوراً تفریق کر دی جائے گی جیسے طلاق قبل الدخول میں عدت کے بغیر عورت بائنه ہو جاتی ہے اور دخول ہو چکا ہو تو تین حیض کے بعد تفریق کی جائے گی جیسے طلاق بعد الدخول کی صورت میں عدت کے بعد بائنه ہوتی ہے۔ احناف یہ کہتے ہیں کہ اسلام تو سراسر محبت اور طاعت کا سبب ہے اسے تفریق کا سبب کیسے

بنایا جاسکتا ہے؟ اس لیے فریق ثانی پر اسلام پیش کیا جائے گا اگر وہ مسلمان ہو جائے تو نکاح باقی رہے گا اور انکار کرنے کی صورت میں اس اباء عن الاسلام کو جو کہ معصیت ہے، سبب تفریق مانا جائے گا۔ اور یہ صرف اسلام کی دعوت ہے ان سے تعرض کرنا نہیں ہے۔ اور اگر تعرض مان بھی لیا جائے تو زوجین کو باہمی حقوق دلانے کی غرض سے ہے بلا وجہ نہیں ہے اس لیے جب فریق ثانی اسلام سے انکار کر کے حقوق ادا کرنے سے انکار کر دے تو تفریق ضروری ہو جائے گی۔

4۔ بیوی مسلمان ہو جائے شوہر کافر رہے یا اس کے برعکس شوہر مسلمان ہو جائے اور بیوی ہندو یا مجوسی رہے اور یہ واقعہ غیر مسلم ملک میں پیش آیا ہو۔ یہاں بھی تفریق بالاتفاق ضروری ہے لیکن کس چیز کو وجہ تفریق مانا جائے؟ لام شافعی کا جواب واضح ہے کہ اسلام سبب تفریق ہے لہذا قبل الدخول ہو تو فوراً تفریق ہوگی، بعد الدخول ہو تو تین حیض کے بعد تفریق واقع ہو جائے گی۔ احناف کے نزدیک اسلام سبب تفریق نہیں کیونکہ وہ طاعت اور سب سے بڑی عبادت ہے، اباء عن الاسلام کو بھی سبب تفریق نہیں مانا جاسکتا؛ کیونکہ غیر مسلم ملک میں دعوت ممکن نہیں، اس لیے مجبوراً ہم بجائے سبب تفریق کے شرط تفریق پر حکم کی بنیاد رکھ دیں گے اور وہ ہے تین حیض گزرنا کہ اس کے بغیر عدت نہیں گزرتی اس لیے تین حیض گزرنے کے بعد تفریق ہو جائے گی چاہے دخول ہوا ہو یا نہ ہوا ہو۔ شرط کو سبب کے قائم مقام ماننے کی مثال کنواں کھودنا اور اس میں کسی کا گر کر مر جانا ہے کہ کنوئیں میں گرنے کی اصل علت انسان کا ثقل ہے لیکن اس کو سبب نہیں بنا سکتے؛ کیونکہ وہ ایک قدرتی چیز ہے اس لیے مجبوراً کنواں کھودنے والے کا مواخذہ کیا جاتا ہے۔ اور شرط کو علت کے معنی میں لے لیا جاتا ہے۔

پھر احناف کا باہم اختلاف ہے کہ یہ تفریق طلاق ہے یا فسخ نکاح؟ لام ابو یوسف فرماتے ہیں کہ اسلام سے انکار بیوی کرے یا شوہر دونوں صورتوں میں تفریق کا سبب دونوں ہی بنتے

ہیں؛ کیونکہ ایک مسلمان ہو کر قصور وار بنتا ہے تو دوسرا انکار کر کے اور جب بھی تفریق کا سبب زوجین مشترکہ طور پر ہوں تو بجائے طلاق کے وہاں تنسیخ نکاح کیا جاتا ہے۔

طرفین فرماتے ہیں کہ بیوی مسلمان ہوئی اور شوہر ضد کر رہا ہے اور اسلام نہیں لارہا تو قصور مرد کا ہے کہ وہ اساک بالمعروف نہیں کر رہا عورت کا قصور نہیں۔ عورت تو حق بجانب ہے اس لیے جب صرف مرد قصور وار ہو تو قاضی اس کا نائب بن کر تشریح بالا احسان کرتے ہوئے اس کی طرف سے اسے طلاق واقع کر دے گا جیسے محبوب اور نامردی دہلی صورتوں میں نقص مرد کے اندر ہوتا ہے پھر بھی وہ طلاق نہیں دے رہا ہوتا تو عدالت شوہر کی نائب بن کر بیوی کو طلاق دیتی ہے جبکہ دوسری صورت میں جب مرد مسلمان ہو گیا اور بیوی کفر پر مصر ہے تو شوہر حق بجانب ہے اور قصور عورت کا ہے اس لیے صرف عورت قصور وار ہوگی لیکن عورت طلاق کی اہل نہیں اس لیے طلاق کے بجائے اسے فسخ مانا پڑے گا جیسے عورت مرتد ہو جائے یا سوتیلے بیٹے کے ساتھ زنا کر لے تو قصور عورت کا ہونے کی وجہ سے تفریق کی جاتی ہے اور وہ تفریق بجائے طلاق کے تنسیخ نکاح مانی جاتی ہے۔

قاعدہ:

اس بحث سے یہ قاعدہ نکلا کہ تفریق کی وجہ مشترکہ ہو تو تفریق طلاق کے بجائے فسخ نکاح ہوگی اسی طرح اگر تفریق کی وجہ صرف عورت کی طرف سے پائی جائے تو وہ بھی بجائے طلاق کے فسخ نکاح ہوگی، تفریق کو طلاق صرف اس صورت میں مانا جائے گا جب اس کی وجہ مرد کی طرف سے پائی جائے۔

تفریق کا سبب تباین دارین یا قیدی بننا؟

5۔ زوجین میں سے ایک دارالاسلام آجائے دوسرا دارالحرب میں رہ رہا ہے جس کو تباین دارین کہا جاتا ہے تو کیا اس سے نکاح ختم ہو جاتا ہے؟

اسنف فرماتے ہیں کہ اس سے نکاح ختم ہو جاتا ہے جس کی صریح دلیل سورہ ممتحنہ کی آیت ہے
 وَأَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا جَاءَكُمْ الْمُؤْمِنَاتُ مِمَّا جَاءَ لَيْسَ عَلَيْكُمْ بِهِ عِلْمٌ فَلَا تُنكِحُوهُنَّ إِلَّا بِمَا يَنْتَهِينَ فَإِنْ عَلِمْتُمُوهُنَّ مُؤْمِنَاتٍ فَلَا تَرْجِعُوهُنَّ إِلَى الْكُفَّارِ لَأَهُنَّ جُلُودُهُمْ لِأَهْمَهُمْ يَحْلُونَ لَهُمْ وَأَتَوْهُم مَّا الْأَنْفُكَوُوا وَلَا جُنَاحَ عَلَيْكُمْ أَنْ تَنْكِحُوهُنَّ إِذَا آتَيْتُمُوهُنَّ أَجُورَهُنَّ ۚ
 دلیل عقلی یہ ہے کہ تباین دارین کی وجہ سے زوجین میں باہمی تعلقات اور مصالح زوجیت کی رعایت رکھنا مشکل ہے جیسے تباین دارین کی وجہ سے میراث بھی جلدی نہیں ہوتی اسی طرح نکاح کا تعلق بھی جلدی نہیں رہے گا۔ اور جیسے نکاح کے بعد حریمیت کا رشتہ قائم ہونے سے نکاح باقی نہیں رہتا اسی طرح نکاح کے بعد تباین دارین کی وجہ سے بھی نکاح قائم نہ رہے گا۔

لام شافعی فرماتے ہیں کہ اگر میاں بیوی میں سے کوئی ایک یا دونوں قید ہو جائیں تو قیدی بننا تفریق کا سبب بن جائے گا؛ کیونکہ سنی تقاضا کرتا ہے کہ قیدی مکمل اور خالصتاً آقا کا ہو جائے کسی کا بھی اس سے کوئی تعلق نہ رہے اور یہ اسی صورت ممکن ہے جب نکاح کا تعلق بھی قائم نہ رہنے دیا جائے۔ سنی کا اثر اتنا زیادہ ہے کہ اس کی وجہ سے قیدی کے ذمہ واجب الاداء دیون بھی ساقط ہو جاتے ہیں؛ تاکہ آقا کو پریشانی نہ ہو۔ اس کے مقابلے میں تباین دارین میں یہ تاثیر نہیں ہے۔ لہذا تباین دارین سے تعلقات منقطع ہو جاتے ہیں لیکن یہ تفریق کے لیے موثر نہیں بن سکتا؛ جس کی دلیل یہ ہے کہ کافر کی بیوی اگر دارالحرب میں ہو اور وہ خود مستامن بن کر دارالاسلام چلا آئے تو تباین دارین کے باوجود نکاح قائم رہتا ہے اسی طرح اگر مسلمان کی بیوی دارالاسلام میں ہو اور اس کا مسلم شوہر مستامن بن کر دارالحرب چلا جائے تو تباین دارین کے باوجود نکاح قائم رہتا ہے۔ معلوم ہوا کہ تباین دارین نکاح کو ختم نہیں کر سکتا۔

احناف ان کے دلائل کا جواب یہ دیتے ہیں کہ سب اور نکاح دونوں میں کوئی منافات نہیں کیونکہ سب سے آقا اس کے رقبہ کمالک بنتا ہے جس کا مطلب صرف یہ ہوتا ہے کہ اس کا محل عمل یعنی خدمت خالص آقا کا ہو جاتا ہے، محل بضع آقا کا نہیں بنتا اسی وجہ سے وہ ابتداء (پہلی بار) بھی اس کی شادی کر سکتا ہے اور بقاء (پہلے سے چلے آ رہے) شادی شدہ غلام بیابندی کو خرید بھی سکتا ہے۔ معلوم ہوا کہ سب نہ ابتداء نکاح کے منافی ہے نہ بقاء۔

اور تباین دارین کے رد میں جو دو نظائر انھوں نے پیش کیے اس کا جواب یہ ہے کہ تباین دارین کا مطلب یہ ہے کہ حقیقتاً اور حکماً دونوں طرح سے تباین دارین ہو حقیقتاً کا مطلب یہ ہے کہ دونوں کے جسم الگ ہو جائیں اور حکماً کا مطلب یہ ہے کہ وہ اپنی کارادہ بھی نہ ہو۔ آپ نے یہ جو دو مثالیں دیں ان میں حقیقتاً تو تباین دارین ہوا لیکن حکماً نہیں ہوا؛ کیونکہ ان دونوں مثالوں میں شوہر کا وہی کارادہ ہے، مستقل قیام کا ارادہ نہیں ہے۔ اس لیے ان کو ہمارے رد میں پیش کرنا درست نہیں۔ اس اختلاف کا ثمرہ متعدد صورتوں میں ظاہر ہو گا:

دونوں ایک ساتھ مسلمان بن کر دارالاسلام چلے آئیں تو بالاتفاق نکاح قائم رہے گا؛ کیونکہ نہ سب پایا گینہ تباین دارین۔

اسی طرح دونوں ذمی بن کر ہمیشہ رہنے کے لیے دارالاسلام آئیں تو بھی بالاتفاق نکاح قائم رہے گا؛ کیونکہ نہ سب پایا گینہ تباین دارین۔

دونوں مستامن بن عارضی طور پر رہنے کے لیے دارالاسلام آئیں تو بھی بالاتفاق نکاح قائم رہے گا؛ کیونکہ نہ سب پایا گینہ تباین دارین۔

زوجین میں سے ایک قیدی بنالیا گیا اور دارالاسلام منتقل کر دیا گیا جبکہ دوسرا دارالحرب میں ہے تو اس صورت میں بھی نکاح بالاتفاق ختم ہو جائے گا لیکن سبب الگ الگ ہے۔ لام شافعی کے نزدیک سبب سبب سبب تباین دارین ہے جبکہ احناف کے نزدیک سبب تباین دارین ہے۔

زوجین میں سے ایک مسلمان یا ذی بن کر دارالاسلام آجائے اور دوسرا دارالحرب ہی میں رہ جائے اس صورت میں بھی اختلاف جاری ہو گا۔ احناف کے نزدیک تباہ داریں کی وجہ سے نکاح ختم ہو گیا جبکہ امام شافعی کے نزدیک ختم نہیں ہوا۔ یاد رہے کہ متن میں مسلمان بن کر آنے کی جو قید لگائی گئی ہے یہ قید اتفاقی ہے؛ کیونکہ ذی بن کر آئے تب بھی یہی اختلاف جاری ہونا ہے۔ دونوں ایک ساتھ قید ہو جائیں تو امام شافعی کے نزدیک سب کی علت پائے جانے کی وجہ سے نکاح ختم ہو جائے گا، احناف کے نزدیک تباہ داریں نہیں ہو اس لیے نکاح برقرار ہے۔

تفریق کے بعد یہ مد نظر رہے کہ اگر عورت حاملہ ہو اور وہ مسلمان ہو کر دارالاسلام میں آجائے تو عدت کے بعد کسی مسلم مرد سے اس کا نکاح جائز ہے اس سے پہلے جمع بین الفرائشین کی وجہ سے جائز نہیں۔ وعلیہ الفتویٰ اور اگر حاملہ نہ ہو تو فوراً بغیر عدت نکاح جائز ہے؛ کیونکہ عدت مسلم کے نکاح کے ختم ہونے پر آتی ہے اس کے احترام کی وجہ سے، جبکہ لاخطر لہا ملک المحرمی کے تحت کافر کے نکاح کا کوئی احترام نہیں۔ البتہ صاحبین کے نزدیک جیسے حاملہ ولی صورت میں عدت ضروری ہے غیر حاملہ ولی صورت میں بھی عدت ضروری ہے، لأن الفرق وقعت بعد الدخول فی دار الإسلام فیلزمها حکم الإسلام

مرد کا ارتداد سبب تنسیخ یا سبب طلاق؟

اس پر اتفاق ہے کہ ارتداد سے نکاح ختم ہو جاتا ہے۔ اس پر بھی اتفاق ہے عورت مرتد ہو اور مرد مسلمان ہی ہو تو یہ تفریق فسخ نکاح ہوگی، طلاق نہ ہوگی کیونکہ سبب تفریق عورت کی طرف سے ہو تو وہ فسخ نکاح کہلاتا ہے طلاق نہیں، کما مر۔ اختلاف اس صورت میں ہے جب مرد مرتد ہو جائے اور عورت مسلمان ہو، کہ اس صورت میں یہ تفریق فسخ نکاح ہوگی یا طلاق؟ امام محمد اس کو طلاق فرماتے ہیں؛ کیونکہ تفریق کا سبب جب بھی مرد بنے تو وہ طلاق ہوتی ہے کما مر۔ جبکہ شیخین کے نزدیک یہ طلاق نہیں بلکہ فسخ نکاح ہے۔ امام ابو یوسف کا موقف واضح ہے اور پیچھے

گزر چکا ہے کہ جب بھی تفریق کا سبب زوجین مشترکہ طور پر ہوں تو بجائے طلاق کے اسے تنسیخ نکاح مانا جاتا ہے۔ امام ابو حنیفہ نے ارتداد اور ایہاء میں فرق کیا ہے کہ ایہاء کو طلاق ملنے نہیں جبکہ ارتداد کو فسخ۔ ان کی دلیل یہ ہے کہ ایہاء کی صورت میں تو شوہر امساک بالمعروف نہیں کرتا جس کی وجہ سے قاضی شوہر کا نائب بن کر تسریع بالاحسان کرتے ہوئے طلاق واقع کر دیتا ہے لیکن ارتداد میں یہ دلیل نہیں چل سکتی کیونکہ ارتداد تو ابتداء بھی نکاح کے منافی ہے اور بقاء بھی۔ یعنی مرد سے نہ ابتداء نکاح جائز ہے نہ پہلے سے چلے آ رہے نکاح کو باقی رکھا جاسکتا ہے، اس طرح ارتداد محرمیت کے مشابہ ہے کہ وہ بھی ابتداء اور بقاء دونوں صورتوں میں نکاح کے منافی ہے لہذا جس طرح چلتے ہوئے نکاح کے دوران محرمیت کا رشتہ آجائے تو بغیر طلاق کے تنسیخ نکاح ہوتا ہے اسی طرح یہاں بھی چلتا ہوا نکاح ارتداد کی وجہ بغیر طلاق کے خود بخود منسوخ ہو جائے گا۔

باب القسم

ایک سے زائد نکاح اور ان کے درمیان عدل

شریعت مطہرہ نے جہاں مرد کو ایک سے زائد نکاح کی اجازت دی ہے وہاں مرد کو اس بات کا پابند بھی کیا ہے کہ وہ اپنی بیویوں کے درمیان برابری کرے ورنہ اس کے لیے متعدد ازواج کرنا جائز نہ ہو گا اور قیامت میں اس حالت میں آئے گا کہ اس کو فالح لگا ہو گا۔

بیویوں میں برابری کے احکام

تسویہ بین الزوجات کی تفصیل یہ ہے:

1۔ لباس پوشاک اور نان و نفقہ، یعنی ضروریات کا سامان چھوٹی بڑی تمام اشیاء۔

البتہ پاکستان میں موجود بیوی کو پاکستانی معیار کے مطابق اور سعودیہ ولی کو سعودیہ کے حساب سے خرچ دیا تو یہ عدل کے خلاف نہیں۔ غریب کو اس کی حیثیت اور مال دار بیوی کو اس کی

حیثیت کے مطابق خرچ دینا بھی عدل کے خلاف نہیں۔ اسی طرح بیمار بیوی کے ساتھ بیماری کے زمانہ میں تیماردازی کی وجہ سے شب و روز کے اوقات کا اکثر حصہ گزارنا پڑے تو اس میں بھی خرچ نہیں، اس کی صحت یابی تک اس کی اجالت ہے، پہلی بیوی کی دوائیوں اور ڈاکٹر وغیرہ میں آپ نے بضرورت و مجبوری اگر خرچ کیا اور دوسری بیوی کو ابھی اس طرح کی ضرورت ہی نہیں اسی طرح دوسری بیوی کے دینے کے لیے آپ نے رقم بھجوائی اور پہلی بیوی کو اس کی ضرورت ہی نہیں تو اس میں شرعاً مضائقہ نہیں، گنجائش ہے۔

2۔ رہائش کی فراہمی میں ہر ایک کی حیثیت کے مطابق عدل ضروری ہے۔

3۔ ایک بیوی کے پاس جتنی راتیں گزارے اتنی ہی راتیں دوسری بیوی کے پاس بھی گزارے، دن گزارنے میں برابری نہیں ہے۔ اسی طرح یہ بھی ضروری نہیں کہ روزانہ بادی بدلنے کا حساب رکھے بلکہ تین دن ہفتہ یا جس طرح بھی بادی کا حساب کرنا چاہے کر سکتا ہے لیکن جتنے دن ایک کو دے بقیہ کو بھی اتنے ہی دن دے۔ اسی طرح یہ بھی درست نہیں کہ نئی نویلی کو شروع میں زیادہ دن دے اور پھر عدل کرے۔ بلکہ نئی ہو یا پرانی بہر صورت عدل واجب ہے۔

4۔ جملع میں بھی برابری نہیں ہے۔

5۔ تحفہ تحائف میں برابری ضروری ہے۔

6۔ سفر میں لے جانے میں برابری نہیں ہے، البتہ قرعہ اندازی کر کے لے جانا مستحب ہے۔ لام شافعی کے نزدیک سفر میں بھی عدل واجب ہے۔ آپ ﷺ ازواج مطہرات کی تطہیب قلب کے لیے قرعہ اندازی کرتے تھے اس لیے نہیں کہ قرعہ اندازی واجب تھی۔ ویسے جب شوہر کے لیے یہ جائز ہے کہ کسی بھی بیوی کو ساتھ نہ لے جائے تو یہ بھی جائز ہو گا کہ ایک کو لے جائے دوسری کو نہ لے جائے۔

7- قلبی محبت میں بھی برابری شرط نہیں ہے۔ عن عائشة رضی اللہ عنہا أن النبی علیہ الصلاۃ والسلام کل ینعل فی القسم بین نسائہ وکل ینقول "اللہم هذا قسمی فیما أملك فلا تواخذنی فیما لا أملك" یعنی زیلع الحجة

باب الرضاع

مقدار رضاعت:

احناف کے نزدیک رضاعت کی مقدار مقرر نہیں۔ کم پیے یا زیادہ ایک گھونٹ بھی پیے تو رضاعت ثابت ہو جائے گی؛ کیونکہ آیت و امہتکم اللاتی لرضعنکم اور اسی طرح حدیث یحرم من الرضاع تمایحرم من النسب یہ نصوص مطلق ہیں۔ قلیل اور کثیر دونوں کو شامل ہے۔ دلیل عقلی یہ ہے کہ دودھ کم پیے یا زیادہ بچے کی پرورش دونوں سے ہی ہوتی ہے اور جزمیت کا رشتہ دونوں ہی صورتوں میں قائم ہو جاتا ہے اس لیے قلیل اور کثیر میں فرق کرنے کی کوئی ضرورت نہیں۔

لام شافعی کے نزدیک مقدار پانچ گھونٹ ہیں اس سے کم سے رضاعت ثابت نہ ہوگی بقولہ لا تحرم البصة ولا البصتان ولا الاملاجة والاملاجان۔ احناف کہتے ہیں کہ حدیث قرآن کے اطلاق کے خلاف ہے اس لیے ترجیح قرآن کو ہوگی۔ یا پھر حدیث کو منسوخ مٹا جائے گا قرآن کے اطلاق سے۔

مدت رضاعت:

صاحبین اور لام شافعی کے نزدیک مدت رضاعت دو سال ہے بقولہ تعالیٰ والوالدات یرضعن اولادھن حولین کاملین۔ استدلال واضح ہے۔ دوسری دلیل ہے وحملہ وفصالہ ثلاثون شهرا۔ استدلال اس طرح ہے کہ حمل کی کم سے کم مدت 6 ماہ ہے۔ 6 ماہ کو 30 ماہ سے نکالیں تو 24 ماہ

جاتے ہیں اس لیے 24 ماہ دودھ چھڑانے کی مدت ہوگی۔ تیسری دلیل حدیث الارضاع بعد حولین ہے۔ استدلال واضح ہے۔

لام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک مدت رضاعت 30 ماہ یعنی ڈھائی سال ہے۔ دلیل آیت وحملہ وفصالہ ثلثون شهرا ہی ہے اور استدلال یوں ہے کہ آیت کا مفہوم یہ ہے کہ حمل اور رضاعت دونوں میں سے ہر ایک کی مدت تیس تیس ماہ ہے۔ جیسے کوئی شخص یہ کہے کہ مجھ پر آپ کے 100 ڈالر بھیجیں اور 10 ہزار روپے بھی ہیں اور ادائیگی کی مدت 2 سال ہے تو اس کا مطلب یہ نہیں ہوتا کہ دو سال میں دونوں قرضوں کو ادا کرنا ہے بلکہ یہ مطلب ہے کہ ہر ایک کی مدت دو دو سال ہے۔ لیکن پھر حمل کی مدت کے لیے شخص آگیا کہ دو سال سے ایک گھڑی زیادہ بھی حمل ماں کے پیٹ میں نہیں ٹھہر سکتا اس حدیث نے حمل کی مدت بجائے 30 ماہ کے کم کر کے 24 ماہ کر دی۔ لیکن اس طرح کا شخص یا متخص رضاعت کے سلسلے میں منقول نہیں اس لیے اسے اپنی حالت پر رہنے دیں گے۔

دلیل عقلی یہ ہے کہ دو سال تو آپ بھی مانتے ہیں بقیہ چھ ماہ کے اندر اختلاف ہے تو دیکھیں دو سال جب دودھ پر گزرا کیا تو فوراً سے دودھ چھڑنا مشکل معلوم ہوتا ہے اس لیے غذا کی تبدیلی کے لیے کم سے کم چھ ماہ تو دینے چاہئیں؛ تاکہ غذا کی تبدیلی کو بچہ برداشت کر سکے۔ اور چھ ماہ کی مدت ہم نے اس لیے بڑھائی کہ جنین بھی چھ ماہ پیٹ میں رہ کر زندہ پیدا ہو سکتا ہے اس سے یہ اندازہ لگانا آسان ہو جاتا ہے کہ چھ ماہ تبدیلی لانے کے لیے ایک مناسب مقدار ہے۔

اور صاحبین کے دلائل کا جواب یہ ہے کہ ان نصوص کا مطلب یہ ہے کہ دو سال تک دایا کو دودھ پلانے کی اجرت دی جائے گی اس کے بعد دودھ پلانے کی اجرت کا مطالبہ درست نہیں۔ لام صاحب دلیل کے اعتبار سے کمزور ہے البتہ صرف نکل کے معاملے میں ان کے قول پر فتویٰ دیا جاتا ہے؛ کیونکہ نکل کا تعلق البضاع اور فروج سے ہے اور الاصل فی الابضاع المحرمۃ

لام زفر رحمہ اللہ کے نزدیک رضاعت کی مدت تین سال ہے۔ ان کی دلیل دوسال کے لیے وہی ہے جو اوپر گزری اور تیسرا سال وہ قیاس سے ثابت کرتے ہیں۔ وہ اس طرح کہ بچے نے جب دوسال دودھ پر گزرا کیا تو فوراً سے دودھ چھڑانا مشکل معلوم ہوتا ہے اس لیے غذا کی تبدیلی کے لیے کم سے کم ایک سال دینا چاہیے تاکہ غذا کی تبدیلی کو بچہ برداشت کر سکے۔

فتویٰ صاحبین کے قول پر ہے۔ اس لیے دوسال بعد بچے کو دودھ پلانا جائز نہیں۔ بیوی کا دودھ پینا دوسال کے بعد ہوتا ہے اس لیے یہ بھی جائز نہیں، تاہم اس سے بیوی حرام نہ ہوگی۔

رضاعی محرمات

رضاعت سے بھی وہی رشتے حرام ہوتے ہیں جو نسبی قربت سے حرام ہوتے ہیں:

1۔ رضاعی ماں سے نکاح جائز نہیں؛ کیونکہ اس کے دودھ سے بچے کی نشوونما ہوئی جس کی وجہ سے جرنیت کا تعلق قائم ہو گیا۔ جب رضاعی ماں سے نکاح جائز نہیں تو رضاعی ماں کی ماں، نانی، دادی ان سب سے بھی نکاح جائز نہ ہو گا۔ یعنی سب اصول حرام ہوں گے۔

2۔ رضاعی باپ سے اختلاف کے نزدیک نکاح جائز نہیں، لام شافعی کی ایک روایت کے مطابق رضاعی باپ سے نکاح جائز ہے؛ کیونکہ دودھ عورت پلاتی ہے اس کا شوہر نہیں۔ اختلاف یہ کہتے ہیں کہ دودھ پیدا ہونے کا سبب شوہر بنتا ہے اس لیے اضافۃً اشیء علی السبب کے تحت رضاعی باپ سے نکاح جائز نہ ہو گا اسی کو "البن اقل" بھی کہا جاتا ہے۔ دوسرا حدیث بھی موجود ہے جس میں آپ ﷺ نے حضرت عائشہ سے فرمایا کہ قلع تمہارے رضاعی چچا ہیں وہ تم سے ملاقات کر سکتے ہیں۔ جب رضاعی باپ حرام ہے تو رضاعی باپ کا باپ اور نانا دادا سب حرام ہوں گے یعنی سب اصول حرام ہوں گے۔

3۔ جس طرح سوتیلی ماں سے نکاح جائز نہیں موطوءۃ الاب ہونے کی وجہ سے اسی طرح مرفوع پر رضاعی باپ کی دوسری بیوی بھی حرام ہے؛ کیونکہ وہ رضاعی باپ کی موطوءہ ہونے کی وجہ سے اس کا جزو ہے۔

4۔ رضاعی ماں باپ پر دودھ پینے والا اور دودھ پینے والی اور ان کی اولادیں اور ان کے پوتے پوتیلیں نواسے نواسیاں تمام فروع حرام ہوں گے جیسے نسب سے یہ تمام رشتے حرام ہوتے ہیں۔

5۔ ایک چھاتی سے جن جن بچے بچوں نے اپنے اپنے زمانہ رضاعت میں دودھ پیا وہ سب بچے بچیاں آپس میں رضاعی بہن بھائی ہیں ان کا آپس میں نکاح جائز نہیں۔ البتہ ان کے دوسرے نسبی بھائی یا بہن جنہوں نے اس رضاعی ماں کا دودھ نہیں پیا ان کا نکاح جائز ہے؛ اس لیے کہ ان کا کوئی نسب یا رضاعت وغیرہ کا رشتہ آپس میں نہیں بنتا بلکہ خود نسبی رشتے میں ایسی مثالیں پائی جاتی ہیں نسبی بھائی کی بہن سے نکاح جائز ٹھہرتا ہے، جیسے: دو علاقائی بھائی ہوں اور ایک علاقائی بھائی کی ماں شریک بہن بھی ہو تو دوسرے علاقائی بھائی کے لیے اس علاقائی بھائی کی ماں شریک بہن سے نکاح جائز ہے، مثلاً: ساجد نے دو شادیاں کی۔ ایک بیوی کا نام عابدہ ہے دوسری کا نام ثناء۔ عابدہ سے عابد پیدا ہوا اور ثناء سے ثناء اللہ۔ ساجد نے ثناء کو طلاق دے دی۔ ثناء نے دوسری شادی سالم سے کر لی اور اس سے ایک لڑکی رخسانہ پیدا ہوئی۔ اس صورت میں رخسانہ ثناء اللہ کی ماں شریک ہے لیکن اس کا عابد سے کوئی رشتہ نہیں نکلتا اس لیے عابد کا نکاح اپنے باب شریک بھائی کی اس بہن سے جائز ہے۔

6۔ رضاعی پھوپھی رضاعی چچا سے نکاح جائز نہیں۔

7۔ رضاعی خالہ رضاعی ماموں سے نکاح جائز نہیں۔

8۔ رضاعی بھانجا بھانجی سے نکاح جائز نہیں۔

9۔ رضاعی بھتیجا بھتیجی سے نکاح جائز نہیں۔

10۔ جس طرح خونی قرابت داری میں دو بہنوں اور پھوپھی بھتیجی اور خالہ بھانجی کو جمع کرنا حرام ہے رضاعت میں بھی ان کو جمع کرنا حرام ہے۔ لہذا دو رضاعی بہنوں، اسی طرح رضاعی پھوپھی بھتیجی اور رضاعی خالہ بھانجی کو جمع کرنا درست نہیں۔

11۔ رضاعی دلا داد اور رضاعی بہو سے نکاح جائز نہیں۔ وحولائل لبنائکم الذین من اصلاہکم میں اصلاہ کی قید سے رضاعی بہو سے احتراز مقصد نہیں بلکہ متنی کی پیروی سے احتراز مقصد ہے۔ البتہ اس قاعدہ سے کچھ خواتین مستثنیٰ ہیں:

الف۔ اپنے رضاعی بھائی بہن کے اصول سے نکاح جائز ہے؛ کیونکہ ان سے نہ نسب کا رشتہ نکلتا ہے نہ مصاہرت کا نہ رضاعت کا جبکہ نسبی بھائی بہن کے اصول سے نکاح جائز نہیں؛ کیونکہ نسبی بھائی بہن کے ماں باپ در حقیقت اپنے ہی ماں باپ ہوتے ہیں یا سوتیلے۔

ب۔ اسی طرح اپنے رضاعی بیٹے کی بہن سے نکاح جائز ہے؛ کیونکہ دودھ اس نے نہیں پیا، اسی طرح رضاعی بیٹی کی بہن سے بھی نکاح جائز ہے جبکہ نسبی بیٹی کی بہن سے نکاح جائز نہیں؛ کیونکہ وہ در حقیقت لبنی ہی بیٹی یا دبیہ بنے گی۔

لبن مخلوط کی صورتیں

1۔ دودھ پانی میں مل گیا اور دودھ غالب ہے اور بچے کو ایسا دودھ پلایا گیا تو رضاعت ثابت ہوگی بالاتفاق۔ لیکن اگر دودھ پانی میں مل گیا اور دودھ مغلوب ہے تو احناف کے نزدیک رضاعت ثابت نہ ہوگی، امام شافعی کے نزدیک رضاعت ثابت ہو جائے گی؛ کیونکہ حقیقت میں دودھ اس پانی میں موجود ہے۔ احناف یہ کہتے ہیں کہ دودھ مغلوب ہے اور مغلوب لاشے ہونے کی وجہ سے غیر موجود شمار ہوگا۔ اس کی نظیر یہ ہے کہ ایک شخص قسم کھائے کہ دودھ نہیں پیوں گا پھر ایسا دودھ پی لے جس میں پانی زیادہ اور دودھ کم ہو تو وہ حائث نہیں ہوتا یعنی اس کی قسم نہیں ٹوٹتی۔ معلوم ہوا کہ مغلوب کا کوئی اعتبار نہیں۔

2۔ دودھ میں طعام مل گیا اور دودھ غالب ہے اور بچے کو ایسا مرکب دودھ پلایا گیا تو عندہ رضاعت ثابت نہ ہوگی و عندہا ہوگی۔ لام صاحب کی دلیل یہ ہے کہ طعام اور دودھ کے مغلوبے میں طعام اصل ہے اور دودھ تابع۔ اور تابع کا کوئی اعتبار نہیں کیا جاتا۔ صاحبین یہ کہتے ہیں کہ بچے کی غذا اور دودھ ہے نہ کہ طعام اس لیے بچے کی غذا کو دیکھتے ہوئے رضاعت ثابت ہوگی۔ البتہ اگر طعام اور دودھ کو ملا کر پکا لیا جائے تو بالاتفاق رضاعت ثابت نہ ہوگی۔ اسی طرح اگر دودھ مغلوب ہو تو بالاتفاق رضاعت ثابت نہ ہوگی۔

3۔ دودھ میں دوائی ملا کر بچے کو دی گئی اور دودھ غالب ہے تو رضاعت ثابت ہو جائے گی؛ کیونکہ دودھ ایک تو غالب ہے دوسرا محتاج الیہ ہونے کی وجہ سے اصل بھی ہے اس لیے دوائی کو لاشے مانا جائے گا۔ ہاں اگر دوائی غالب ہو تو پھر دودھ کو لاشے مانا جائے گا اور رضاعت ثابت نہ ہوگی۔

4۔ عورت کے دودھ میں بکری کا دودھ مل گیا اور عورت کا دودھ غالب ہے تو بچے کو پلانے کی صورت میں حرمت رضاعت ثابت ہوگی لیکن اگر بکری کا دودھ غالب ہو تو عورت کو دودھ لاشے بن جائے گا اور رضاعت ثابت نہ ہوگی۔

5۔ دو یا کئی عورتوں کا دودھ ملا دیا گیا اور وہ دودھ بچوں کو پلایا گیا تو رضاعت کس سے ثابت ہوگی؟ عندہابی یوسف غلبہ کا اعتبار ہو گا و عند محمد و زفر دونوں سے ثابت ہو گا؛ کیونکہ غلبہ کا اعتبار خلاف جنس چیز میں ہوتا ہے ہم جنس چیزوں میں غلبہ کا کوئی اعتبار نہیں ہوتا کیونکہ ایک چیز اپنی ہی جیسی چیز کے ساتھ ملا دی جائے تو اس سے وہ اپنا وجود نہیں کھوتی بلکہ اسے بڑھا دیتی ہے۔ انسانی دودھ اپنے ہی جیسے انسانی دودھ سے مل کر اسے بڑھا دے گا ختم نہیں کرے گا فتویٰ اسی قول پر ہے۔ لام صاحب سے دونوں روایتیں ہیں۔

صورت	حکم
پانی میں مل گیا اور دودھ غالب ہے	رضاعت ثابت ہوگی بالاتفاق
پانی میں مل گیا اور دودھ مغلوب ہے	عند الاختلاف ثابت نہ ہوگی، عند الشافعیہ ثابت ہوگی
دودھ میں طعام مل گیا اور دودھ غالب ہے	عندہ رضاعت ثابت نہ ہوگی وعندہما ہوگی
دودھ میں طعام مل گیا اور دودھ مغلوب ہے	رضاعت ثابت نہ ہوگی بالاتفاق
دودھ میں دوائی مل گئی اور دودھ غالب ہے	رضاعت ثابت ہوگی بالاتفاق
دودھ میں بکری کا دودھ مل گیا اور عورت کا دودھ غالب ہے	رضاعت ثابت ہوگی بالاتفاق
دودھ میں بکری کا دودھ مل گیا اور عورت کا دودھ مغلوب ہے	رضاعت ثابت نہ ہوگی بالاتفاق
دو عورتوں کا دودھ مل گیا۔	عند بی یوسف غلبہ کا اعتبار و عند محمد و زفر دونوں سے ثابت، لام صاحب سے دونوں روایتیں ہیں۔

چند عجیب صورتیں

1۔ فرض کریں کہ کسی باکرہ کو خلاف عادت دودھ اتر آیا اور وہ اس نے کسی بچے

کو پلایا تو احتلف کے نزدیک حرمت رضاعت ثابت ہو جائے گی لا یرث النصف ولا مکہ سبب

النسوة فتثبت به شبهة البعضیة

2۔ فرض کریں کہ کسی مرد یا خنثی مشکل کو خلاف عادت دودھ تر آیا اور وہ اس نے کسی بچے کو پلادیا تو احناف کے نزدیک حرمت رضاعت ثابت نہ ہوگی؛ کیونکہ مرد اور خنثی رضاعت کا محل نہیں۔

3۔ اگر دو بچے کسی بکری کا دودھ پی لیں تو کیا یہ دونوں آپس میں رضاعی بھائی بن جائیں گے؟ جواب یہ ہے کہ بکری رضاعت کا محل نہیں اس لیے اس سے کوئی رشتہ رضاعت کا ثابت نہ ہو گا لہٰذا لا جزئیۃ بین الادی والہائم والمحرمۃ باعتبارہا۔ امام بخاری کے حوالے سے بیان کردہ واقعہ مستند نہیں۔

4۔ دودھ پلانے کے زمانے میں کسی عورت کا انتقال ہو گیا۔ انتقال کے بعد اس کے پستانوں سے دودھ نکل آیا۔ وہیں کوئی بچہ بھوک سے بے تاب مر رہا تھا کبھی نے وہ دودھ اسے پلادیا تو رضاعت ثابت ہوگی یا نہیں؟

جواب یہ ہے کہ احناف کے نزدیک رضاعت ثابت ہو جائے گی۔ لام شافعی کے نزدیک نہ ہوگی۔ لام شافعی فرماتے ہیں کہ موت کے بعد انسان کسی حکم کا مکلف اور محل نہیں رہتا، چنانچہ اگر مردہ عورت سے خدا نخواستہ کوئی زنا کر لے تو حرمت مصاہرت ثابت نہیں ہوتی، لہٰذا حرمت رضاعت بھی ثابت نہ ہوگی۔ احناف یہ کہتے ہیں کہ حرمت مصاہرت اس لیے ثابت نہ ہوگی کہ موت کے بعد عورت ماں نہیں بن سکتی جس کی وجہ سے جزیئت کی علت نہیں پائی جاسکتی۔ جبکہ رضاعت میں حکم کا دار و مدار نشو و نما ہے اور جس بچے کو دودھ پلایا گیا اس کی نشو و نما اس دودھ سے پائی گئی اس لیے جزیئت کی وجہ سے رضاعت ثابت ہوگئی۔

رہا یہ سوال کہ اس کا فائدہ کیا ہوگا؟ جواب یہ ہے کہ فائدہ اس عورت کے اصول فرم عسب میں ظاہر ہو گا اور خود اس عورت میں یہ ظاہر ہو گا کہ فرض کریں دودھ پینے والی لڑکی ہے جس کا کسی بالغ مرد سے نکل کر دیا گیا تھا تو وہ اس میت کا رضاعی دلدل بن جائے گا اور فرض کرتے ہیں کہ

وہاں کوئی عورت غسل دینے والی نہیں ملتی تو یہی شخص اس عورت کو تیمم کر لے گا اور قبر میں اتارے گا۔

بچے کو منہ پٹاک کے بجائے بذریعہ حقنہ (اینیلڈریعہ کان انسانی دودھ داخل کیا گیا تو رضاعت ثابت نہ ہوگی۔ لام محمد کے نزدیک رضاعت ثابت ہو جائے۔ وہ اسے فساد صوم پر قیاس کرتے ہیں کہ جب اس سے روزہ فاسد ہوتا ہے تو رضاعت بھی ثابت ہونی چاہیے۔ شیخین یہ فرماتے ہیں کہ روزہ ٹوٹنے کا قاعدہ الگ ہے اور رضاعت کا الگ۔ روزہ ہر اس چیز سے ٹوٹ جاتا ہے جو انسانی جسم میں منافذ اصلیہ سے داخل ہو کر اصلاح بدن کا کام کرے اور انیمہ سے بھی جسم کی اصلاح ہوتی ہے کہ قبض وغیرہ دور ہوتا ہے، کان میں دوائی ڈالنے سے کان درد دور ہوتا ہے، جبکہ رضاعت کا تعلق بدن کی نشوونما سے ہے اور نشوونما اس وقت ہوتی ہے جب منہ سے غذا اندر داخل ہو، کسی اور جگہ سے غذا جانے سے نشوونما نہیں ہوتی۔

کبیرہ نے صغیرہ کو دودھ پلا دیا

صورت مسئلہ یہ ہے کہ ایک شخص کی دو بیویاں ہیں۔ ایک کی عمر دو سال سے کم ہے، کم عمری میں ہی اس کے والدین نے اس کا نکاح اس شخص سے کر دیا۔ کتب میں اسی کو صغیرہ کہا گیا ہے دوسری بیوی بالغہ ہے کتب میں اس کو کبیرہ کہا گیا ہے۔ اس کبیرہ نے صغیرہ کو مدت رضاعت کے اندر دودھ پلا دیا تو اس کی وجہ سے یہ دونوں بیویاں شوہر پر حرام ہو جائیں گی؛ کیونکہ جس طرح نسبی رشتوں میں جمع بین الاموالہ و البنت جائز نہیں، اسی طرح رضاعت میں بھی جمع بین الاموالہ و البنت جائز نہیں۔ یہاں دودھ پلانے سے بیک وقت دونوں کے درمیان ماں بیٹی کا رشتہ قائم ہوا اور یہ شوہر دونوں کو جمع کرنے والا بنا اس لیے نکاح باطل ہو گیا۔

لیکن یہاں کچھ سوالات ہیں؟

1۔ بیویوں کو مہر ملے گا یا نہیں؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ کبیرہ کی رخصتی ہو گئی تھی تو اسے مکمل مہر ملے گا ورنہ نہیں ملے گا؛ کیونکہ خلع کی طرح تفریق کی وجہ عورت کی طرف سے پائی گئی۔ اور جب بھی تفریق کا سبب عورت بنے تو اس میں عورت مہر کی حق دار قرار نہیں ہوتی۔ جہاں تک صغیرہ کے مہر کی بات ہے تو اس کی تفریق لانا قبل الدخول ہوئی ہے اس لیے نصف مہر ملے گا۔ اور دودھ پینا اگرچہ صغیرہ کا فعل ہے لیکن اس کی نسبت کبیرہ کی طرف کی جائے گی؛ کیونکہ صغیرہ اس عمر میں احکام کی مکلف نہیں۔ اسی وجہ سے اگر وہ اس عمر میں اپنے مورث کو قتل کر بیٹھے تو اس کی میراث سے محروم نہیں ہوتی؛ وجہ ظاہر ہے کہ وہ مکلف نہیں۔

2۔ صغیرہ کو نصف مہر ملنے کی وجہ کبیرہ کا فعل ہے تو کیا وہ اس نصف مہر کی ضامن ہوگی، کیونکہ اگر یہ بڑی ہوتی تو ممکن تھا کہ وہ رخصتی سے پہلے کوئی ایسا قصور کر بیٹھتی جس کی وجہ سے وہ اس نصف مہر کی بھی حق دار نہ ہو پاتی مثلاً شوہر کے بیٹے کے ساتھ (اپنے سوتیلے بیٹے سے) ناکر بیٹھتی جس کی وجہ سے اس نصف کی بھی حقدار نہ رہتی۔

جواب یہ ہے کہ اس میں اختلاف ہے۔ لام محمد کے نزدیک کبیرہ ضامن ہوگی چاہے کبیرہ نے عداوت کا توڑنے کی غرض سے یہ کام کیا ہو یا بچی کی جان بچانے کے لیے کیا ہو۔ لام محمد کا قاعدہ یہ ہے کہ مباشر اور مسبب دونوں کا حکم یکساں ہے۔ جیسے مباشر بہر صورت ضامن ہوتا ہے مسبب بھی بہر صورت ضامن ہوگا۔ اس مسئلے میں کبیرہ کو مباشر مانیں یا مسبب بہر صورت اسے ضامن بنانا ہے۔

ظاہر الروایہ کے مطابق قاعدہ اس طرح ہے البیادر ضامن وان لم یتمعدوا والمتسبب ضامن ان تعمد یعنی مباشر تو بہر صورت ضامن ہے کما قال محمد لیکن مسبب بہر صورت میں ضامن نہیں بلکہ تمعد یعنی تعدی کی صورت میں ضامن ہے۔ خلاصہ یہ کہ مسبب مباشر کی طرح نہیں ہے بلکہ وہ تمعد کی صورت میں ضامن ہے ورنہ نہیں، جیسے سروس روڈ پر کنواں کھودنے والا اپنے

والد کو کنوئیں میں گرنے کے قصد سے کنواں کھودے اور والد اس میں گر کر مر جائے تو بیٹا ضامن ہو گا کیونکہ وہ مسبب ہے اور عہد اس نے یہ کام کیا ہے لیکن اگر اس کا ایسا کوئی ارادہ نہ ہو تو عدم قہم کی وجہ سے وہ اس قتل کا ضامن نہ ہو گا۔

اب آتے ہیں اصل مسئلہ کی طرف۔ زیر بحث مسئلہ میں کبیرہ کی شرعی تکلیف کیا ہے؟ کیا وہ مباشرہ ہے یا مسببہ؟ جواب یہ ہے کہ مسببہ مباشرہ نہیں۔ جس کو ہم دو طرح ثابت کر سکتے ہیں:

1۔ ارتضاع یعنی دودھ پلانے کی وضع بچے کی نشوونما کے لیے ہے نہ کہ فساد نکاح کے لیے۔ اس لیے دودھ پلانے کے بارے میں یہ نہیں کہا جاسکتا کہ کبیرہ نے اپنے فعل سے نکاح فاسد کیا، بلکہ یہاں اس کی وجہ سے جو فساد نکاح ہوا وہ محض ایک اتفاق ہے۔

2۔ اگر تسلیم بھی کر لیا جائے کہ کبیرہ نے ہی یہ نکاح فاسد کیا ہے تب بھی اس کا یہ فعل اصل مسئلہ یعنی مہر لازم آنے کو مستلزم نہیں؛ کیونکہ تفریق قبل الدخول تو مہر ساقط ہونے کا سبب ہے نہ کہ مہر لازم ہونے کا۔ اگر کوئی یہ سوال کرے کہ نصف مہر لازم ہونے کا سبب بن تو رہا ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ نصف مہر بطور متعہ کے واجب ہوتا ہے اس لیے اس کو مال لازم آنا نہیں کہا جاسکتا۔

ان دونوں وجوہ سے ثابت ہوا کہ کبیرہ مباشرہ نہیں، لہذا جب مباشرہ نہیں تو مسببہ مانیں گے کیونکہ نصف مہر لازم ہونے کی شرط فساد نکاح ہے اور فساد نکاح کا باعث اس کا فعل بنا ہے اس لیے اس کو صاحب شرط کہہ سکتے ہیں اور صاحب شرط مسبب ہی ہوتا ہے لہذا جب یہ مسبب ہے تو مسبب والے قاعدے کے مطابق عہد کیا ہو گا تو ضامن آئے گا ورنہ نہیں۔

رہی یہ بات کہ قہم میں کیا شامل ہے کیا نہیں؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ اس کی متعدد

صور تیں ہیں:

1- اگر اسے یہ علم ہو کہ یہ میری سوکن ہے اور اس وجہ سے اس نے فساد نکاح کا قصد کیا ہو تو قہر ہو گا اور ضامن ہوگی۔

2- اگر اسے معلوم ہو کہ یہ میری سوکن ہے لیکن اس نے بچی کی بھوک مٹانے یا اس کی جان بچانے کی غرض سے دود پلایا ہو تو تعدی ثابت نہ ہوگی لہذا ضامن بھی نہ ہوگی۔

3- اسے پتہ ہی نہ ہو کہ یہ میری سوکن ہے تو مطلقاً تعدی شہد نہ ہوگی لہذا ضامن نہ ہوگی۔

4- اگر نکاح کا علم ہو لیکن یہ علم نہ ہو کہ اس سے نکاح فاسد ہو جائے گا تو بھی ضامن نہ ہوگی اس لیے کہ مسئلہ معلوم نہ ہونے کی وجہ سے یہ معذور ہے۔ اس پر یہ سوال ہو گا کہ دارالاسلام میں جہالت عذر نہیں۔ جواب یہ ہے کہ جہالت کی وجہ سے شرعی حکم لاگو ہونے سے روکا نہیں جاسکتا لیکن کوئی اور چیز روکی جا رہی ہو تو وہ درست ہے یہاں جہالت کی وجہ سے ہم اس سے قہر کے الزام کو دور کر رہے ہیں۔ کیونکہ قہر ہی کی وجہ سے اس کا بے قصور ہونا ثابت ہو گا کیونکہ اگر ہم نے اس کا بے قصور ہونا ثابت نہ کیا تو خواہ مخواہ ضامن واجب ہو گا۔ اگلا سوال یہ ہو گا کہ یہاں اس کی وجہ سے حکم میں رخصت آتو گئی کہ نصف مہر اس سے معاف ہو رہا ہے اس کا جواب یہ ہے کہ ہم تو اس سے قہر کا الزام دور کر رہے تھے لیکن نصف مہر ضمناً ساقط ہو گیا۔ ورنہ ہم اصالتاً حکم میں چھوٹ نہیں دینا چاہ رہے تھے۔

تین فقہی قاعدے:

تاکید ماکن علی شرف السقوط اتلاف۔ یہ قاعدہ مسلمہ ہے لیکن اس کو دوسرے دو قاعدوں کے ساتھ ملانا ضروری ہے: ایک المباشر ضامن وان لم يتعد دو سراً المسبب ضامن ان تعد

نکاح کے بعد رضات کا ثبوت

دو مرد و عورت کے بیچ نکاح ہو گیا۔ نکاح کے بعد ایک عورت کہتی ہے کہ یہ دونوں رضاعی بھائی بہن ہیں۔ کیا اس عورت کی بات معتبر ہوگی؟ اس میں اختلاف ہے:

- 1۔ لام مالک کے نزدیک اگر یہ عورت ثقہ ہے تو اس ایک عورت کی گواہی سے رضاعت ثابت ہو جائے گی؛ کیونکہ حرمت رضاعت امر دینی ہے اور قاعدہ فقہیہ ہے کہ امر دینی میں ایک ثقہ مسلمان کی گواہی پر فیصلہ دیا جاسکتا ہے۔ اس کی نظیر یہ ہے کہ اگر کوئی شخص دالہ الاسلام میں گوشت خریدے اور ایک ثقہ شخص گواہی دیدے کہ یہ مجوسی کا بیچہ ہے یا مردار کا گوشت ہے تو اس کی بات مانی جاتی ہے اور گوشت حرام قرار پاتا ہے؛ کیونکہ گوشت کا حرام ہونا امر دینی ہے۔
- 2۔ لام ابو حنیفہ فرماتے ہیں کہ ٹھیک ہے حرمت ایک امر دینی ہے اور حقوق اللہ میں سے ہے لیکن یہ بھی تو دیکھیں کہ اس سے ایک بیوی اپنے شوہر کی ملکیت سے نکل رہی ہے؛ کیونکہ محرمیت اور زوجیت جمع نہیں ہو سکتے۔ اس لحاظ سے یہ دنیوی معاملہ ہے اور حقوق العباد میں سے ہے۔ اس طرح اس معاملہ میں حق اللہ اور حق العباد کا تعارض ہو گیا اور قاعدہ فقہیہ ہے کہ جب بھی حق اللہ اور حق العباد میں تعارض ہو گا تو حق العباد کو ترجیح دی جائے گی اور حقوق العباد میں گواہی کا ضابطہ یہی ہے کہ وہ دو مردوں یا ایک مرد اور دو عورتوں کی گواہی سے ثابت ہوتا ہے اس سے کم سے ثابت نہیں ہو سکتا۔

جہاں تک مجوسی کے ذبیحہ والی مثال ہے تو وہ یہاں پیش کرنا درست نہیں؛ کیونکہ اس میں صرف امر دینی کی جہت ہے، امر دنیوی کی نہیں؛ اس لیے کہ گوشت کی حرمت اور گوشت کی ملکیت دونوں باتیں جمع ہو سکتی ہیں، چنانچہ گوشت کا خریدار گوشت کا مالک ہی رہے گا، وہ اس کی ملکیت سے نہیں نکلے گا لیکن حرمت کی گواہی ثقہ نے دیدی اس کی وجہ سے اس کے لیے اس

کا کھانا جائز نہ ہو گا جبکہ زیر بحث مسئلہ میں حرمت رضاعت ثابت کا مطلب ہی یہ ہو گا کہ بیوی ملکیت نکلح میں نہیں ہے۔ لہذا آپ کا قیاس قیاس مع الفارق ہے
فقہی قاعدے

1۔ مدت رضاعت جس میں رضاعت کے احکام ثابت ہوں گے دو سال ہے۔ فتویٰ صاحبین کے قول پر ہے البتہ نکلح کے معاملے میں احتیاط یہ ہے کہ ڈھائی سال کے اندر اندر دودھ پینے والے سے نکلح نہ کیا جائے۔

2۔ محرم من الرضاعة ما يحرم من النسب

3۔ دودھ پینے والا بچہ اپنے رضاعی ماں باپ اور ان کے اصول (وان علون) اور فرم (ولون سفلا) سے نکلح نہیں کر سکتا۔

4۔ رضاعی ماں باپ اپنی رضاعی اولاد، ان کے فرم اور رضاعی بہو و دلا سے نکلح نہیں کر سکتے۔

5۔ رضاعی اولاد کے اصول اور اس کے بھائی، بہن سے نکلح جائز ہے۔

6۔ رضاعی بھائی، بہن کے بھائی، بہن سے نکلح جائز ہے۔

7۔ رضاعت مدت رضاعت میں ثابت ہوتی ہے چاہے دودھ کم پیا ہو یا زیادہ۔

8۔ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا يُحْرِمُهُ مِنَ الرِّضَاعِ إِلَّا مَا أَتَتْهُ اللَّحْمَةُ « اسی کو فقہانے جزئیت سے تعبیر کیا ہے۔ لہذا رضاعت منہ یا ناک کے راستے سے دودھ پینے سے ثابت ہوگی کسی اور راستے سے نہیں۔

9۔ رضاعت عورت سے ثابت ہوتی ہے چاہے وہ باکرہ یا ثیبہ، مرد کو دودھ اتر آیا تو رضاعت اس سے ثابت نہ ہوگی۔

10۔ شک سے رضاعت ثابت نہیں ہوتی۔

کتاب الطلاق

فقہائے کرام نے طلاق کے مسائل کو مختلف ذیلی مباحث میں تقسیم کیا ہے، ان تمام مباحث کو یکجا کرنے سے طلاق کی متعدد انواع واقسام سامنے آتی ہیں۔ تقسیم باعتبار طریقہ طلاق، تقسیم باعتبار آلات طلاق، تقسیم باعتبار الفاظ طلاق، تقسیم باعتبار عدد طلاق وغیرہ۔

تقسیم باعتبار طریقہ طلاق

طلاق دینے کا کیا طریقہ ہے؟ ایک ساتھ یا الگ الگ اس لحاظ سے طلاق کی تین قسمیں

ہیں:

نام	مفہوم	حکم
طلاق احسن	بہستری سے خالی طہر میں ایک طلاق دینا، پھر رجوع نہ کرنا	مستحب ہے
طلاق سنت	تین طہروں میں تین طلاقیں دے ہر طہر جماع سے خالی ہونا چاہیے	جائز ہے
طلاق بدعت	حالت حیض میں طلاق دینا یا ایک طہر میں تین کٹھی طلاقیں دینا	سخت گناہ ہے

طلاق احسن کے افضل ہونے کی وجوہات

طلاق احسن سب سے افضل اس لیے ہے کہ ایک تو صحابہ اس طریقے کو پسند کرتے تھے دوسرا اگر مرد کو ندامت ہوگی تو وہ رجوع بھی باسانی کر سکتا ہے تیسرا اس میں رجوع نہ کرنے کی وجہ سے عورت کو لمبی عدت نہیں گزارنی پڑتی۔ وہ اس طرح کہ ایک سے زیادہ بد طلاق دینے کی صورت میں بہت ممکن ہے کہ مرد ایک طلاق دے اور عورت عدت میں بیٹھ جائے لیکن کچھ عرصہ بعد مرد رجوع کر لے یعنی عدت بے کار! پھر کچھ عرصے بعد دوبارہ طلاق دے اور وہ پھر عدت میں بیٹھ جائے اور مرد پھر رجوع کر لے یعنی عدت پھر بے کار! اس طرح اس کی عدت لمبی ہوتی جائے گی۔ جبکہ ایک طلاق دے کر جب وہ رجوع نہیں کرے گا تو بس ایک ہی بدعت میں

بیٹھ کر بانہ ہو جائے گی۔ چوتھی وجہ اس کے احسن ہونے کی یہ ہے کہ اس کے عدم کراہت پر تمام ائمہ متفق ہیں، جبکہ طلاق حسن کو لام مالک مکر وہانتے ہیں۔

طلاق حسن بدعت یا سنت؟

طلاق احسن کے بعد دوسرے نمبر پر طلاق حسن افضل ہے اس کا دوسرا نام طلاق سنت بھی ہے۔ لام مالک اسے بدعت کہتے ہیں، ان پر رد کرنے کے لیے احناف اسے سنت کہتے ہیں۔ لام مالک اسے بدعت اس لیے کہتے ہیں کہ طلاق اصلاً ممنوع چیز ہے صرف حاجت کے وقت مباح کی گئی ہے اور قاعدہ ہے کہ الضرورة تنقذ بقدرها اس لیے جب ضرورت ایک طلاق سے پوری ہو سکتی ہے تو تین دینا بدعت اور مکروہ ہو گا۔

احناف ایک توحید پیش کرتے ہیں بان من السنة أن تستقبل الطهر استقبالا فطلقها الكل قرء تطليقة (ولہ متابعات) اور دلیل عقلی یہ دیتے ہیں کہ ٹھیک ہے طلاق حاجت کی وجہ سے دی جاتی ہے کہ جب شوہر مزاج نہ مل پانے یا اور کسی سبب منافرت کی وجہ سے بیوی کے حقوق ادا کرنے سے خود کو عاجز پاتا ہے لیکن یہ حاجت یعنی عجز ایک امر باطنی ہے اور امر باطنی کا مشاہدہ نہیں کیا جاسکتا اور قاعدہ ہے کہ امر باطنی کو مدار حکم بنانے کے بجائے اس کی دلیل کو مدد ملانا جاتا ہے ولأن الحكم يدل على حليل الحاجة وهو الإقدام على الطلاق في زمان تجدد الرغبة وهو الطهر الخالي عن الجماع فما الحاجة كالماتكررة نظر إلى حليها

زیر بحث مسئلہ میں دلیل حاجت رغبت کے زمانے میں طلاق کا اقدام کرنا ہے کیونکہ حیض کی حالت میں تو ویسے بھی انسان کو بیوی سے طبعی طور پر بعد محسوس ہوتا ہے لیکن حیض کے فوراً بعد جب طہر آتا ہے تو کئی دنوں، جملہ نہ کرنے کی وجہ سے جماع کی خواہش بڑھ چکی ہوتی ہے ایک ایسی شدید خواہش کے زمانے بیوی کو طلاق دینا اس کی دلیل ہے کہ وہ بیوی سے بالکل تنگ آچکا ہے اور کسی بھی طرح اب اسے ساتھ رکھنے کے لیے تیار نہیں، اس لیے وہ پہلے صرف ایک طلاق

دے کر جائزہ لیتا ہے کہ دیکھ سکے کہ وہ بیوی کی جدائی برداشت کر سکے گا یا نہیں؟ یہ بھی مد نظر ہوتا ہے کہ شاید اس دوران بیوی بھی سدھر جائے لیکن جب وہ دیکھتا ہے کہ میں اس کے بغیر رہ لوں گا اور بیوی بھی نہیں سدھر رہی ہوتی تو وہ لگے طہر میں دوسری بار اقدام طلاق کرتا ہے حالانکہ جماع کی خواہش شدت اختیار کر چکی ہوتی ہے اس کے بعد تیسرے طہر میں جبکہ رغبت جماع جو بن پر ہونی چاہیے وہ خود پر قابو پا لیتا ہے اور ایک بڑا فیصلہ کر لیتا ہے کہ میں اب اس کے بغیر رہ سکتا ہوں، بیوی بھی ڈھیٹ ہے کہ سدھرنے کا نام نہیں لے رہی اس لیے بالآخر تیسری طلاق دے دیتا ہے۔ یہ پورا سلیق سبق اس بات کی نشان دہی کرتا ہے کہ واقعی طلاق کی نہایت شدید ضرورت تھی تبھی اتنا سوچ سوچ کر اور پھونک پھونک کر دی۔

سنت فی الوقت اور سنت فی العدد

پہلے یہ سمجھ لیں کہ ایک ہے سنت فی الوقت، یعنی طلاق دینے کا سنت وقت اور دوسری چیز ہے سنت فی العدد کہ کتنی طلاقیں دینا سنت یا بہتر ہے؟ مدخولہ میں تو سنت فی العدد اور سنت فی الوقت آپ نے پڑھ لیا کہ سنت فی الوقت یہ ہے کہ طہر خالی عن الجماع میں طلاق دے اور سنت فی العدد تین ہے۔

غیر مدخولہ، آئسہ، صغیرہ اور حاملہ کے لیے سنت فی الوقت

اب سنت فی الوقت کی کچھ صورتیں ملاحظہ ہوں۔ ان سب میں دار و مدار رغبت جماع ہے؛ کیونکہ رغبت جماع کی حالت میں طلاق دینے کو ہی ہم نے حاجت طلاق کی دلیل ملتا ہے اس لیے یہ ساری جرئیات اس پر متفرع ہوں گی اور رغبت جماع کی علت پائے جانے کی وجہ سے طلاق سنت فی الوقت مانی جائے گی:

دلیل	حکم	صور تیں
دونوں حالتوں میں رغبت جماع ہوتی ہے	طہر میں دے یا حیض میں، بہر صورت سنت فی الوقت ہے	بیوی غیر مدخولہ ہو
حمل کا خوف نہ ہونے کی وجہ سے جماع کے بعد بھی رغبت کم نہیں ہوتی	جماع سے پہلے طلاق دے یا جماع کے بعد، بہر صورت سنت فی الوقت ہے	بیوی آنسہ یا صغیرہ ہو
ایک تو حاملہ سے قدرتی طور پر محبت بڑھ جاتی ہے، دوسرے علق کا خوف نہ ہونے کی وجہ سے بھی رغبت بڑھ جاتی ہے	جماع سے پہلے طلاق دے یا جماع کے بعد، بہر صورت سنت فی الوقت ہے	حاملہ بیوی کو طلاق سنت دے رہا ہے

لام زفر رحمہ اللہ آنسہ اور صغیرہ کے لیے سنت فی الوقت یہ قرار دیے ہیں کہ ایک بار جماع کے بعد کم از کم ایک مہینے کا فاصلہ دے اس کے بعد طلاق دے کیونکہ فاصلہ ضروری ہے، جب ذوات الحیض میں ایک مہینے کا فاصلہ ہے تو ان کو تو حیض نہیں آتا تو مہینے کو قائم مقام حیض بنا دیں گے، دوسرا ایک ماہ بعد رغبت بڑھ جائے گی، اس وقت طلاق دے گا تو دلیل حاجت بنے گا۔

بقیہ ائمہ احناف یہ فرماتے ہیں کہ ذوات الحیض میں حمل کا خوف رہتا ہے اگر حمل ٹھہر گیا تو عدت لمبی ہو جائے گی، حمل نہ ٹھہرے تو عدت تین حیض ہوگی، جبکہ آنسہ و صغیرہ میں ایسا کوئی امکان نہیں، دوسرا حمل کا خوف نہ ہونے کی وجہ سے جماع کے بعد بھی رغبت کم نہیں ہوتی، ان دونوں وجوہ کی بنا پر ان دو کے لیے وقت کی کوئی قید نہیں۔

غیر مدخولہ، آئسہ اور صغیرہ کے لیے سنت فی العدد

مدخول بہا کی طرح بقیہ اقسام میں بھی سنت فی العدد یہی ہے کہ ایک طلاق دے پھر نہ دے بلکہ عدت گزرنے دے، یا تین الگ الگ اطہار میں تین دے، اکٹھی دو یا تین نہ دے کہ یہ گناہ ہے، تاہم غیر مدخول بہا کو ایک ہی دینا سنت فی العدد ہے، ایک سے زائد دینا گناہ ہے؛ کیونکہ اسے ایک سے زائد دینے کی ضرورت ہے نہ ہی جائز۔ یوی آئسہ یا صغیرہ ہو تو اس کو سنت فی العدد طلاق دینے کا طریقہ یہ ہے کہ ہر مہینے میں ایک طلاق دے؛ کیونکہ اس کے لیے مہینہ ہی قائم مقام حیض و طہر ہے، لہذا اس کے لیے تین ماہ گزرنالے شہر ہو گا جیسے تین حیض گزر گئے۔ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى وَاللَّائِيكُنَّ مِنَ الْحَيْضِ الطَّلَاقُ ۚ إِلَى أَنْ قَالُوا وَاللَّائِيكُنَّ مَحْضُونَ الطَّلَاقُ ۚ

یہاں لام شافعی استدلال کر سکتے ہیں کہ آئسہ اور صغیرہ کی عدت تین ماہ بنتا اس بات کی دلیل ہے کہ ثلاثہ قمریہ میں قمریہ سے مراد طہر ہے، حیض نہیں۔ لیکن اس کا جواب یہ ہے کہ یہاں آئسہ اور صغیرہ کے لیے مہینے گزرنادراصل تین حیض گزرنے کے قائم مقام ہے تین طہر کے نہیں، یہی وجہ ہے کہ استبراء جو کہ بالاتفاق حیض سے گزرتا ہے آئسہ کا مہینے ہی سے ہوتا ہے جو اس بات کی دلیل ہے کہ مہینہ اس کے لیے قائم مقام حیض ہے نہ کہ قائم مقام طہر۔ اس لیے لام شافعی تین ماہ کو لے کر اپنے مسلک کی دلیل نہیں بنا سکتے۔

حاملہ کے لیے سنت فی العدد

یوی حاملہ ہو تو اس کو سنت فی العدد دینے کا کیا طریقہ ہے؟

اس میں اختلاف ہے۔ لام محمد کے نزدیک ایک ہی طلاق دے؛ کیونکہ اس کے علاوہ کوئی حل نہیں ہے۔ تین طہر جس کے بیچ میں کامل حیض آئے یہ اس کے لیے فی الحال حمل کی وجہ سے ممکن نہیں۔ اور تین مہینوں کو قائم مقام نہیں بنا سکتے؛ کیونکہ یہ ذوات الحیض میں سے ہے، آئسہ یا صغیرہ نہیں، اس لیے آئسہ کا حکم ذوات الحیض پر کیسے منطبق کر سکتے ہیں؟ ہاں یہ ممتدہ

الطہر کی طرح طویل طہر ولی ہے اس لیے ممتدة الطہر کی طرح اس کے لیے بھی سنت فی العدد ایک طلاق ہوگی۔ ویسے بھی طلاق میں اصل منع ہے اس لیے ایک سے زیادہ دینے کی ضرورت نہیں۔

شیخین کے نزدیک حاملہ کے لیے سنت فی العدد تین مہینے ہیں اور وہ اس طرح کہ ہم نے اصل علت تجدد رغبت کو مانا ہے اور مہینا ایک ایسا مناسب زمانہ ہے کہ اس کے بعد ہر سلیم الطبع مرد کو جماع کی خواہش بڑھ جاتی ہے۔ آئسہ اور صغیرہ کے معاملے میں غور کیا جائے تو وہاں بھی اللہ تعالیٰ نے تین ماہ کو اسی لیے فصول عدت بنایا ہے کہ ہر ماہ قائم مقام حیض و طہر ہے۔ اس طرح ان کے لیے تین ماہ گزرنا ایسے ہے جیسے ذوات الحیض کی صورت میں تین حیض و طہر گزرنے والی تھیں۔ لیکن وہ احناف کی تخریج سے ہٹ رہے ہیں۔ اور انہوں نے ممتدة الطہر پر جو قیاس کیا ہے تو بظاہر تو بہت اعلیٰ قیاس ہے لیکن دیکھا جائے تو حاملہ اور ممتدة الطہر میں فرق ہے وہ یہ ہے کہ حاملہ کو زمانہ حمل میں حیض آنا ممکن نہیں جبکہ ممتدة الطہر کو ہر وقت حیض آنے کا امکان موجود ہے۔ فافترقا

اکٹھی تین طلاق بدعت یا جائز؟

سمجھ دار شوہر یا تو ایک طلاق دیتا ہے یا سوچ بچار کر کے پھونک پھونک کر تین طہروں میں تین الگ الگ طلاقیں دیتا ہے، لیکن کوئی شوہر نادانی میں اکٹھی تین طلاقیں دے دے تو اس کا یہ فعل کیسا ہے؟ امام شافعی فرماتے ہیں کہ مباح اور جائز ہے، گناہ کی بات نہیں؛ کیونکہ جب حاجت کی بنا پر طلاق دے ہی رہا ہے تو ایک دے یا تین، بات تو ایک ہی ہے۔ چھٹکارا پانا مقصد ہے سو ایک بار ہی پالیڈ تڑپانے اور زور دے دینے کی کیا ضرورت؟ اور ویسے بھی جو چیز شرعاً مشروع اور جائز ہو وہ ممنوع کیسے ہو سکتی ہے؟ جب حاجت کی بنا پر طلاق مشروع ہے تو اس کی کوئی صورت غیر مشروع نہیں ہو سکتی۔ اگر کوئی یہ کہے کہ حالت حیض میں طلاق تو آپ کے نزدیک بھی غیر مشروع ہے تو

اس کا جواب یہ ہے کہ اس میں بھی کراہت کی وجہ طلاق دینا نہیں ہے بلکہ عورت کو اس کی وجہ سے پہنچنے والا ضرر ہے کہ اس کی عدت پانچ دس دن لمبی ہو جاتی ہے۔

استنکاف کہتے ہیں کہ نکاح جیسی عظیم نعمت جس کے دینی و دنیوی ہر طرح کے فائدے ہی فائدے ہیں، اس کو بلا ضرورت ختم کرنا اللہ کے عرش کو تھر تھرا دینے والا فعل ہے۔ یہ اسی وقت جائز ہے جب ضرورت ہو اور ضرورت ایک سے پوری ہو جاتی ہے اس لیے ایسی خطرناک چیز دو یا تین بار اکٹھی دینے کی اجازت نہیں دی جاسکتی۔ اس پر اشکال ہو سکتا ہے کہ یہی بات امام مالک نے فرمائی تھی لیکن آپ نے کہا کہ تین طہروں میں تین متفرق طلاقیں دینا سنت ہے، تب یہ دلیل کہاں چلی گئی تھی؟ جواب یہ ہے کہ وہ الگ صورت ہے یہ الگ صورت! تین طہروں میں الگ الگ تین بار اقدام طلاق وہ بھی اس نازک حالت میں کہ جب جماع کی رغبت شدید بڑھ چکی ہے، حاجت کی قوی اور مضبوط دلیل ہے اس وجہ سے وہاں تین طلاق متفرق دینا جائز بلکہ اس کے ذہانت اور دور اندیشی کی بنا پر حسن ہوا۔ جبکہ تین طلاقیں بیک وقت دینا یا ایک طہر میں دینا محض جذباتیت اور غصے پر مبنی عمل ہے، ضرورت پر مبنی عمل نہیں۔ ایک اور اشکال ہو سکتا ہے کہ دلیل حاجت کو حاجت کے قائم مقام اس وقت مانا جاتا ہے جب وہ حاجت وہاں متصور اور ممکن بھی ہو جبکہ یہاں پہلی بار طلاق دینے کے بعد بظاہر حاجت متصور ہی نہیں کیونکہ عورت پہلی طلاق ہی سے نکاح سے نکل چکی ہے۔ جواب واضح ہے کہ پہلی طلاق کے بعد عورت نکاح سے نہیں نکلتی، اسی لیے وہ عدت کے آخری دن تک طلاق کا محل رہتی ہے لہذا جب طلاق کی محل ہے تو حاجت بھی فی نفسہ باقی ہے۔ دوسرا یہ کہ دلیل حاجت کی جو تقریر ہم نے اوپر کی اس کے بعد بات کلیئر ہو جاتی ہے کہ وہ دوسری اور تیسری طلاق کس مصلحت اور ضرورت کے تحت دے رہا ہے؟

اب ایک بات کا جواب ہمارے ذمہ رہ گیا وہ ہے امام شافعی کی اس بات کا جواب کہ مشروع چیز غیر مشروع نہیں ہو سکتی، اس کا جواب یہ ہے کہ حیثیت کا فرق ہے۔ جیسے منصوبہ زمین میں

نمذ جائز بھی ہے اور منع بھی؛ نمذ لہٰذا بذات میں ایک جائز عمل ہے لیکن ایک خدجی عامل کی بنا پر کرہت آگئی کہ مخصوبہ زمین میں پڑھی گئی۔ اسی طرح طلاق کی جب ضرورت پیش آجائے تو لہٰذا بذات کے لحاظ سے طلاق جائز ہے لیکن خدجی عوامل کی بنا پر کرہت آسکتی ہے جیسے منافع نکاح سے دستبرداری بہدنامی وغیرہ دل چسپ بات یہ ہے کہ خود حدیث میں نبی کریم ﷺ نے طلاق کی ان دونوں حیثیتوں کی بنا پر اسے انقض المباحات قرار دیا ہے یعنی مباح بھی ہے اور ناپسندیدہ بھی۔ ظاہر ہے حیثیت کا فرق ملحوظ ہے۔

اہم جزئیات

1۔ طلاق طہر کے شروع میں دے یا آخر میں؟

طہر کے شروع میں طلاق دے یا آخر؟ اس میں دونوں ہی قول ہیں: ایک قول یہ ہے کہ آخر میں طلاق دے؛ تاکہ عدت کی مدت کم بنے۔ لیکن دوسرا قول اظہر ہے کہ شروع میں ہی طلاق دے؛ کیونکہ آخر کے انتظار میں ممکن ہے کہ جماع کر بیٹھے اور خالی عن الجماع طہر میں طلاق دینے کے بجائے جماع والے طہر میں طلاق دے کر طلاق بدعت کا ارتکاب کر بیٹھے۔ ابن ابراہیم پہلے قول کو پسند فرماتے ہوئے لکھتے ہیں: وَلَا يَخْلَى اَنَّ الْاَوَّلَ اَقْلَ حَرَرًا فَكُلُّ اَوَّلٍ يَوْهُورًا وَيَتَعَنُّ اَبِي يُوْسُفَ رَحِمَهُ اللّٰهُ عَنْ اَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللّٰهُ

2۔ رجعی کے بجائے بائن طلاق دینا:

طلاق احسن یا حسن دیتے ہوئے اگر شوہر بجائے طلاق رجعی دینے کے طلاق بائن کے الفاظ استعمال کرے تو اس کا کیا حکم ہے؟ زیادات کی روایت کے مطابق فوری جدائی کی غرض سے ایسا کرنا بلا کرہت جائز ہے جبکہ ظاہر الروایت یہ ہے کہ خلاف سنت ہے؛ کیونکہ طلاق رجعی کی سہولیت سے محروم ہو رہا ہے۔

شرعی عذر میں طلاق کے احکام

حالت حیض میں طلاق دینا بھی طلاق بدعت ہے۔ اگر کوئی دیدے تو طلاق ہو جائے گی لیکن اس پر واجب ہے کہ اس طلاق سے رجوع کر لے *لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ لَعَنَ بَنِيكَ فَلْيَرْجِعْ* اور *وَقَدْ طَلَّقَهَا فِي حَالَةِ الْحَيْضِ* ایک قول استحباب کا بھی ہے لیکن رائج یہ ہے کہ رجوع کرنا واجب ہے *ثُمَّ لَا اسْتِجَابَ قَوْلِ بَعْضِ الشَّائِخِ وَالْأَصْحَحُ أَنَّهُ وَاجِبٌ عَمَلًا بِحَقِيقَةِ الْأَمْرِ وَرَفْعًا لِلْمَعْصِيَةِ بِالنَّهْيِ* بل قد المسکن برفع أثر كونه العدة وقد دفعنا ضرر تطويل العدة

اس کے بعد اگر وہ طلاق دینا چاہے تو متصل طہر میں طلاق دے یا اس لگے طہر میں؟ اس میں صحیح بات یہ ہے کہ اس سے متصل طہر میں طلاق نہ دے بلکہ اس کے بعد والے طہر میں طلاق دے۔ یہی ائمہ ثلاثہ کا متفق علیہ قول ہے البتہ لام صاحب کی ایک روایت ہے کہ متصل طہر میں طلاق دے سکتا ہے۔ لام طحاوی نے اس کو لام صاحب کا قول کہا ہے لیکن این الہام کے مطابق یہ لام صاحب کی روایت ہے قول نہیں۔

صحیح قول کی وجہ یہ ہے کہ طلاق سنت کی ایک شرط یہ بھی ہے کہ کامل حیض کے بعد طلاق دے، جبکہ یہاں کامل حیض کے بعد طلاق نہیں دی جا رہی بلکہ ناقص حیض کے بعد طلاق دی جا رہی ہے؛ کیونکہ حیض میں طلاق دے چکا تھا اس دوران جتنا عرصہ طلاق کی حالت میں گزرا اس کی وجہ سے حیض کا وہ بعض حصہ طلاق والا ہو گیا۔ اس کے بعد اگرچہ رجوع کر لیا لیکن اس کا اثر ختم نہیں ہوا کیونکہ طلاق کی گنتی میں ایک عدد کم تو ہو ہی گیا۔ اور ہم یہاں ایسا بھی نہیں کر سکتے کہ جتنا حصہ طلاق والا گزرا ہے اس کی تلافی لگے حیض سے کر دیں؛ کیونکہ اس میں تجزی ممکن نہیں۔ اس لیے کامل حیض لگے والا ہی کہلائے گا، چنانچہ جب یہ اگلا حیض گر جائے گا تو دو طہروں کے بیچ کامل حیض واقع ہو رہا ہو گا اور شرط پوری ہو جائے گی۔ روایت کی وجہ یہ ہے کہ جب رجوع

کر لیا تو اس کا اثر ختم ہو گیا اس لیے ہم کہیں گے کہ کامل حیض کے بعد طلاق دی ہے، لیکن آپ دیکھ رہے ہیں کہ یہ دلیل کتنی ضعیف ہے۔

طلاق سنت کی حیرت انگیز صورت، خود کار طلاق

اگر کوئی شخص اپنی بیوی کو سنت طلاق دینا چاہے لیکن ساتھ میں ہر ماہ طلاق کے الفاظ کہنے کی جھنجھٹ سے بچنا بھی چاہے یعنی وہ چاہتا ہو کہ ایک ہی بار ایسا لفظ کہہ دے کہ ہر طہر میں خود بخود طلاقیں پڑتی جائیں تو اس کا طریقہ یہ ہے کہ بیوی کو ان الفاظ میں طلاق دے "انت طالق ثلاثاً" یعنی یہ ہے کہ پہلے میں لفظ "ثلاثاً" ہے دوسرے میں نہیں۔ ایسا کہنے سے "ثلاثاً" نام کی طرح ہر طہر کے شروع میں خود بخود اسے طلاق پڑتی جائے گی؛ کیونکہ ان الفاظ میں لام کلمہ توقیت ہے طلاق کے سنت وقت کے معنی میں ہے اس لیے خود بخود سنت وقت میں طلاق ہوتی چلی جائے گی۔

البتہ اگر کہنے والا کسی اور معنی کی نیت کرے مثلاً پہلے جملے میں اکٹھی تین طلاقیں کی نیت کرے یا ہر ماہ کے شروع میں طلاق واقع ہونے کی نیت کر لے تو کر سکتا ہے؛ کیونکہ جملہ میں ان کا احتمال بھی کسی درجے میں موجود ہے۔ البتہ دوسرے جملے "انت طالق ثلاثاً" میں اکٹھی تین طلاق کی نیت نہیں کر سکتا؛ کیونکہ اس میں ثلاثاً کا لفظ موجود نہیں بلکہ صرف لفظ کا لفظ ہے اور ظاہر ہے سنت وقت تین الگ الگ طہر ہے اس لیے لازماً طلاق بھی تین الگ الگ طہروں ہی میں ہو سکتی ہے جبکہ انت طالق ثلاثاً میں ثلاثاً کا لفظ موجود ہے جس کی وجہ سے وہاں اکٹھی تین کی نیت کرنے سے کوئی چیز مانع نہیں۔

لام زفر فرماتے ہیں کہ سنت اور بدعت باہم متضاد حقیقتیں ہیں، اس لیے انت طالق ثلاثاً یا انت طالق ثلاثاً میں کس طرح بدعت کی نیت کی جاسکتی ہے؟ جواب یہ ہے کہ اس لفظ کے بارے میں وہ یہ کہہ سکتا ہے کہ میری مراد یہ تھی کہ طلاق کا وقوع سنت سے ثابت ہے اس

الحاظ سے میں نے لکھا ہے۔ سنت طریقی سے واقع کرنا میری مراد میں شامل نہ تھیں! امتن
 ولی صورت میں جبکہ اس نے یہ لفظ مطلق کہا اور کسی طرح کی نیت نہیں کی تو اکٹھی تین ہرگز
 واقع نہ ہوں گی۔ وقل زفر رحمہ اللہ لا تصح نية الجمع لانه مدعوه هي ضد السنة ولنا أنه محتمل لفظاً لانه
 سی وقوعاً من حیث ان وقوعاً بل سنتاً لا یقاعاً فلم یتناول المطلق کلاماً وینتظم عند ذلک

وقوع طلاق کے اصول

طلاق دینے والا ذیل کی شرائط کا ایک وقت حامل ہو تو بیوی کو طلاق ہوتی ہے، ان میں سے
 ایک شرط بھی کم ہوگی تو طلاق نہ ہوگی، ان میں سے کچھ شرائط وجودی ہیں کچھ عدی۔
 شرائط وجودیہ

1۔ طلاق کے الفاظ سے طلاق دے:

طلاق کی نہایت اہم شرط یہ ہے کہ طلاق کے لیے جو الفاظ شریعت نے مقرر کیے ہیں
 ان میں سے کسی لفظ سے طلاق دے، ان کے علاوہ کسی لفظ سے طلاق دے گا تو طلاق ہی نہ ہوگی۔
 الفاظ طلاق کی مکمل بحث ان شاء اللہ! آئندہ صفحات میں آرہی ہے۔

2۔ طلاق کا تلفظ:

طلاق کی بنیادی شرط یہ ہے کہ شوہر اگر زبان سے بولنے پر قدرت رکھتا ہے تو طلاق
 کے الفاظ زبان سے ادا کرے یا کم از کم طلاق کے الفاظ اتنی آواز سے بولے کہ خود سن سکے۔ لکھ
 کر طلاق دے رہا ہے تو کسی چیز پر طلاق کے الفاظ اس طرح لکھے کہ الفاظ نظر بھی آئیں۔ البتہ
 گونگ ہے تو اس کا اشارہ تلفظ کے قائم مقام ہو گا۔ اس کے بغیر طلاق نہیں ہوگی۔

3۔ شوہر یا اس کا وکیل طلاق دے:

ایک شرط یہ ہے کہ طلاق خود شوہر دے یا اس کا وکیل اس کے حکم سے طلاق دے۔ ان کے علاوہ کسی اور کی طلاق، اجنبی کی طلاق ہے۔ جس کا شرعاً کوئی اعتبار نہیں چنانچہ شوہر کا باپ اگر بہو کو طلاق دے تو اس سے بھی طلاق نہیں ہوگی۔

4۔ بلوغت:

شوہر یا اس کے وکیل طلاق کا بالغ ہونا بھی شرط ہے۔ نابالغ کی طلاق کا شرعاً اعتبار نہیں۔ الا یہ کہ نابالغ شوہر مقطوع الذکر ہو یا پاگل ہو تو نابالغ ہونے کے باوجود زوجین کے بیچ کورٹ کے فیصلے سے علیحدگی جائز ہے۔ اگر لڑکی نابالغ ہو تو یہ وقوع طلاق میں رکاوٹ نہیں۔

5۔ بیداری:

طلاق واقع ہونے کی ایک شرط یہ ہے کہ شوہر بیداری کی حالت میں طلاق دے لہذا خواب میں دی گئی طلاق معتبر نہیں، سونے کی حالت میں دی گئی طلاق واقع نہیں ہوگی۔

6۔ عقل:

شوہر یا اس کا وکیل، طلاق دیتے وقت عاقل ہو، لہذا پاگل کی طلاق شرعاً معتبر نہیں کیونکہ ان کو عقل نہیں ہوتی۔ بے ہوش کی طلاق بھی نہیں ہوتی۔ نشہ کی حالت میں انسان کے اندر عقل و سمجھ نہیں ہوتی اس لیے قیاس کی رو سے طلاق نہیں ہونی چاہیے اور یہی امام کرخی اور امام طحاوی کا مسلک بھی ہے، لیکن کیونکہ نشہ کی حالت طاری کرنا خود اس کا ذاتی فعل ہے نیز گناہ بھی ہے اس لیے اکثر اہل فتویٰ یہی کہتے ہیں کہ سیاتاً طلاق ہو جائے گی۔

البتہ علاج کے طور پر استعمال کی جانے والی دوائی سے نشہ آگیا تو طلاق نہیں ہوگی۔ اسی طرح اگر نشہ پر خود راضی نہ ہو بلکہ زبردستی کسی نے نشہ کروایا ہو اور ایسے نشہ کی حالت میں طلاق دی ہو تو

بھی طلاق نہ ہوگی۔ اسی طرح اگر نشہ اپنے اختیار سے کیا لیکن اس سے سر درد ہوا اور شدید سر درد کی وجہ سے عقل زائل ہو گئی اور اس حالت میں طلاق دی تو طلاق نہ ہوگی؛ کیونکہ سر درد معصیت نہیں، نیز وہ قدرتی آفت ہے۔

سفیہ یعنی بے وقوف کی طلاق ہو جائے گی البتہ معتوہ کی طلاق نہ ہوگی۔ سفیہ کو عقل ہوتی ہے جبکہ معتوہ کو عقل نہیں ہوتی۔

7۔ نکاح، عدت یا اضافت الی النکاح:

طلاق ہونے کی ایک شرط نکاح، طلاق کی عدت یا اضافت الی النکاح ہونا بھی ہے۔ یعنی طلاق منکوحہ کو دی جائے یا طلاق کی عدت کے دوران طلاق دی جائے یا نکاح نہ ہوا ہو تو نکاح کی طرف نسبت کر کے طلاق دی جائے۔ لہذا جو عورت نہ نکاح میں ہے نہ طلاق کی عدت میں ہے نہ اس کی طرف نکاح کی نسبت کی ہے اس کو طلاق دیدی تو طلاق نہیں ہوگی۔ ایسی عورت سے نکاح ہو سکتا ہے۔

8۔ لفظ طلاق ہونے کا علم:

طلاق کی ایک شرط یہ بھی ہے کہ طلاق دینے والا جانتا بھی ہو کہ ان الفاظ سے بیوی کو طلاق ہو جاتی ہے۔ چنانچہ اگر شوہر کو یہ معلوم ہی نہ ہو کہ ان الفاظ سے طلاق ہوتی ہے اور اس نے وہ الفاظ کہے یا اس سے کہلوائے گئے تو طلاق نہ ہوگی۔ مثلاً: شوہر عربی سے ناواقف ہے اور بیوی واقف، بیوی طلاق حاصل کرنے کا حیلہ اختیار کرتے ہوئے شوہر سے کہتی ہے کہ یہ وظیفہ تین مرتبہ کہنے سے فلاں فلاں کام حل ہو جاتے ہیں تم یہ وظیفہ پڑھو تاقت طلاق ثلاثا۔ اس صورت میں شوہر اگر واقعی ان الفاظ کے معنی نہ جانتا ہو تو یہ الفاظ کہنے سے اس کی بیوی کو طلاق نہ ہوگی۔

9۔ طلاق کی اضافت بیوی کی طرف کی جائے:

طلاق واقع ہونے کی ایک شرط یہ بھی ہے کہ الفاظ طلاق میں سے کوئی لفظ بیوی کی طرف منسوب کر کے ادا کیے جائیں تاہم واضح رہے کہ یہ نسبت لفظوں میں ہونا ضروری نہیں بلکہ اضافہ معنویہ بھی کافی ہے۔ بیوی کو خطاب کرتے ہوئے صرف لفظ طلاق کہنا یا اس کی طرف اشارہ کر کے لفظ طلاق کہنا اسی طرح سبقت و سبق اور قرائن یہ سب باتیں بھی اضافت معنویہ ہیں۔

لہذا اگر بیوی کا نام شمینہ ہو اور نسبت نعیمہ کی طرف کر کے الفاظ ادا کیے تو شمینہ کو طلاق نہ ہوگی۔ اس لیے طلاق کی اضافت بیوی کی طرف نہیں کی۔ بیوی کا نام شمینہ بنت حامد ہے۔ شوہر نے شمینہ بنت عبد اللہ کے الفاظ سے طلاق دی تو بھی طلاق نہ ہوگی۔ کیونکہ بیوی کے والد کا نام صحیح نہیں لیا۔ بیوی کو مخاطب کرتے ہوئے صرف لفظ طلاق کہا تو طلاق ہو جائے گی کیونکہ خطاب اضافت معنویہ کا قرینہ ہے۔ اس صورت میں بیوی کا نام لینا ضروری نہیں۔ اگر بیوی کا نام زینب ہے اور طلاق دیتے ہوئے بھی زینب کا لفظ کہا لیکن نیت کسی اور زینب کو طلاق دینے کی جو اجنبیہ ہے تو اس کی بیوی کو طلاق نہ ہوگی۔

10۔ لفظ طلاق ادا کرنے کا یقین ہو:

طلاق واقع ہونے کی ایک شرط یہ بھی ہے کہ الفاظ طلاق میں سے کوئی لفظ یقینی طور پر ادا کیا ہو۔ شک سے طلاق نہیں ہوتی۔ لہذا دوسوہ یا شک ہو جائے کہ طلاق دی ہے یا نہیں تو طلاق نہیں ہوگی۔ اگر طلاق کی صفت میں شک ہو جائے کہ رجعی دی ہے یا بائن تو رجعی طلاق ہوگی۔ اسی طرح تعدد اطلاق میں شک ہو جائے کہ دودی تھیں یا تین تو کم طلاقیں واقع ہوں گی۔

شرائط عدلیہ

۱۔ اخبار یا تفہیم کے لیے الفاظ ادا نہ کیے جائیں:

وقوع طلاق کی ایک شرط یہ بھی ہے کہ انشاء طلاق مقصد ہو، یعنی فی الحال طلاق دینے کے لیے طلاق کے الفاظ استعمال کیے ہوں، گزشتہ طلاق کی خبر دینے کے لیے یا واقعہ کو بیان کرتے ہوئے ادا نہ کیے جائیں جیسے پہلے ایک طلاق دی ہو اب اسی طلاق کی اطلاع کسی کو دے رہا ہے یا بتا رہا ہے تو طلاق نہ ہوگی! اگر طلاق کی جھوٹی خبر دے رہا ہو تو طلاق ہو جائے گی۔ اسی طرح یہ بھی ضروری ہے کہ الفاظ طلاق مسئلہ سمجھنے سمجھانے کے طور پر ادا نہ کیے جائیں۔ لہذا طلاق کا مسئلہ سمجھاتے ہوئے استاذ بیوی کو طلاق دینے کے الفاظ کہے یا کوئی شخص مسئلہ پوچھنے کے لیے طلاق کی نوعیت بتاتے ہوئے طلاق کے الفاظ بول دے تو طلاق نہ ہوگی۔

۲۔ مستقبل کے الفاظ سے طلاق نہ دے:

جس طرح نکاح کے لیے ضروری ہے کہ ایجاب و قبول ماضی یا حال کے الفاظ سے کیا جائے، مستقبل کے الفاظ سے نکاح نہیں ہوتا اسی طرح طلاق کے لیے بھی ضروری ہے کہ ماضی یا حال کے صیغے ادا کرے، مستقبل کے صیغے سے طلاق نہ ہوگی۔ چنانچہ طلاق دی ماضی کے الفاظ ہیں۔ اس سے طلاق ہو جائے گی۔ طلاق دیتا ہوں۔ حال کا صیغہ ہے اس سے بھی طلاق ہو جائے گی۔ الایہ کہ لہجہ دھمکی آمیز ہو تو طلاق کی دھمکی ہوگی طلاق نہ ہوگی۔ یہی حکم "طلاق دے رہا ہوں" کا بھی ہے۔ طلاق دے دوں گا۔ مستقبل کا لفظ ہے، ان الفاظ سے طلاق نہیں ہوگی بلکہ یہ طلاق کی دھمکی شمد ہوگی۔

3۔ متصلاً ان شاء اللہ نہ کہا ہو:

طلاق واقع ہونے کے لیے ضروری ہے کہ الفاظ طلاق کے فوراً بعد ان شاء اللہ نہ کہا ہو، کیونکہ اگر ساتھ ہی ان شاء اللہ بھی کہہ دیا تو اس سے بھی طلاق نہ ہوگی۔ لہذا اگر کسی کو طلاق دینے پر مجبور کیا جا رہا ہو اور وہ جان چھڑانے کے لیے طلاق کے الفاظ بول کر اتنی آہستہ آواز سے ان شاء اللہ کہہ دے جس کی آواز صرف اس کے کانوں کو آجائے تو طلاق نہ ہوگی۔ طلاق کے کاغذات پر زبردستی دستخط کروائے جا رہے ہوں اور شوہر جان چھڑانے کے لیے دستخط کرتے ہوئے اتنی آہستہ آواز سے ان شاء اللہ کہہ دے جس کی آواز صرف اس کے کانوں کو آجائے تو طلاق نہ ہوگی۔ البتہ اگر ان شاء اللہ فوراً نہیں کہا بلکہ کچھ دیر بعد کہا تو طلاق ہو جائے گی۔

مکرہ کی طلاق کا حکم

لام شافعی کے نزدیک مکرہ کی طلاق واقع نہیں ہوتی۔ ان کی دلیل یہ ہے کہ طلاق کے لیے اختیار شرط ہے مکرہ کو اپنے اوپر اختیار نہیں ہوتا وہ مجبوری میں طلاق دیتا ہے اس لیے طلاق نہ ہوگی۔ ہاں ہزل کی طلاق ہو جائے گی؛ کیونکہ وہ اپنے اختیار سے طلاق دیتا ہے۔

احناف کے نزدیک مکرہ یعنی زبردستی کر کے کسی سے طلاق لی جائے اور شوہر مرعوب ہو کر زبانی طلاق دیدے تو طلاق ہو جائے گی۔ یہ کہنا کہ مکرہ کو اختیار نہیں ہوتا درست نہیں؛ کیونکہ وہ اہل الشریعہ کو مد نظر رکھتے ہوئے اپنے اختیار سے طلاق دے رہا ہوتا ہے۔ وہ وقت کی ضرورت کو دیکھتا ہے اور کامن سینس کو استعمال کر کے جان اور بیوی میں سے جان بچانے کو ترجیح دیتا ہے ہاں وہ اس کے حکم پر راضی نہیں ہوتا یعنی یہ چاہتا ہے کہ طلاق نہ ہو لیکن ظاہر ہے جب اختیار سے طلاق دیدی تو طلاق تو ہونی ہی ہے جیسے ہزل بھی یہی چاہتا ہے کہ طلاق نہ ہو لیکن اس کی طلاق کو آپ بھی ماننے نہیں؛ کیونکہ وہ اپنے اختیار سے طلاق کا تلفظ کر چکا ہوتا ہے۔

یہ حکم زبانی طور پر زبردستی طلاق دینے کا ہے۔ زبردستی طلاق اگر تحریری طور پر لی گئی ہو تو اگر لہجی (جان سے مدنے یا عضو تلف کرنے کی دھمکی) کی صورت میں طلاق نہیں ہوگی۔ (اقرار طلاق اس قسم کے اگر لہ سے ہو تو اس سے بھی طلاق نہیں ہوتی) اگر لہ غیر لہجی کی صورت میں طلاق ہو جائے گی یا نہیں؟ اس میں اختلاف ہے۔ دارالعلوم کراچی کا فتویٰ یہ ہے کہ طلاق نہ ہوگی۔ مفتی عبدالواحد مدظلہ کی رائے بھی یہی ہے۔

کس کی طلاق واقع ہے کس کی نہیں؟

صور تیں	حکم
مجنون کی طلاق	واقع نہیں ہوتی؛ کیونکہ مکلف نہیں
معتوہ کی طلاق	واقع نہیں ہوگی؛ کیونکہ وہ بچے کی طرح ہے
سفید کی طلاق	واقع ہے؛ کیونکہ اسے عقل ہے گو بے وقوف ہے
نابالغ کی طلاق	واقع نہیں ہوتی؛ کیونکہ مکلف نہیں
نائم کی طلاق	واقع نہیں ہوتی؛ کیونکہ مکلف نہیں
بے ہوش کی طلاق	واقع نہیں ہوتی؛ کیونکہ فی الحال وہ نائم کی طرح ہے
مکرہ کی طلاق باللسان	طلاق باللسان واقع ہو جائے گی؛ والوجہ سیاقی
مکرہ کی طلاق بالکتبہ	طلاق نہ ہوگی چاہے اگر لہ لہجی ہو یا غیر لہجی
نشہ میں طلاق	امام کرخی اور امام طحاوی کے نزدیک واقع نہیں، اکثر کے نزدیک سیات واقع ہے
مذاق میں طلاق	واقع ہو جائے گی؛ کیونکہ اپنے اختیار سے دی ہے
گوشت کی طلاق	لکھنا آتا ہو تو لکھے ورنہ اشارہ سے طلاق ہوگی۔
اجنبی کی طلاق	شوہر یا اس کے وکیل طلاق کے علاوہ کوئی اجنبی طلاق دے تو واقع نہ ہوگی

غصہ میں طلاق	ہو جائے گی: طلاق غصے ہی میں دی جاتی ہے
لاعلم کی طلاق	شوہر کو معلوم نہ ہو کہ یہ طلاق کا لفظ ہے تو طلاق نہ ہوگی
دوسواہی کی طلاق	واقع نہ ہوگی
طلاق الناسی	واقع نہ ہوگی دیانتا
طلاق الغافل	واقع نہ ہوگی دیانتا
مخطا طلاق	واقع نہ ہوگی دیانتا
حاملہ کو طلاق	واقع ہو جائے گی
حائضہ کو طلاق	واقع ہو جائے گی
بغیر گواہوں کے طلاق	واقع ہو جائے گی
گوئی کی طلاق	لکھنا نہ جانتا ہو تو اشارہ سے طلاق معتبر ہے
عورت کی طلاق	جب تک شوہر نے طلاق تفویض نہ کی ہو طلاق نہ ہوگی

الفاظ طلاق کے اصول

طلاق کے الفاظ تین طرح کے ہیں:

- 1۔ صریح
- 2۔ ملحق بالصریح (یعنی صریح کے قائم مقام)
- 3۔ کنائی۔

لفظ طلاق سے طلاق دینا صریح ہے۔ لفظ طلاق کے بجائے کوئی ایسا لفظ ادا کرنا جو اس معاشرے کے عرف میں طلاق ہی کے لیے بولا جائے صریح کے قائم مقام ہے جبکہ کنائی وہ الفاظ ہیں جس میں طلاق کا بھی احتمال ہو اور دیگر احتمالات بھی ہوں۔

طلاق رجعی کے الفاظ

طلاق دی۔ تو طلاق ہے۔ طلاق دیتا ہوں۔ میری بیوی مجھ پر طلاق ہے۔ یہ کام نہ کرو نہ طلاق ہو جائے گی۔ (اگر بیوی وہ کام کر لے گی تو طلاق رجعی پڑ جائے گی) فلاں کام کیا تو طلاق پڑ جائے گی۔ (پھر وہ کام کر لیا) تو اگر اپنے بھائی کے گھر گئی تو تجھے طلاق۔ (اگر بیوی چلی جائے گی تو طلاق رجعی پڑ جائے گی) اب ہدایہ میں بیان کردہ الفاظ کی فہرست ملاحظہ فرمائیے!

مسائل کا چارٹ

الفاظ	حکم
طالق مطلقہ طلاق	ایک طلاق رجعی بغیر نیت بھی واقع ہو جائے گی، البتہ تین کی نیت لغو ہے (زنجیر سے نکلنے کی نیت دینا معتبر ہے قصہ نہیں، عمل سے آزاد کرنے کی نیت دینا معتبر ہے یا نہیں؟ اس میں دونوں قول ہیں)
انتم طالق تسکون الطاء	نیت طلاق ہو تو طلاق ہوگی ورنہ نہیں۔
انت اطلاق طالق الطلاق طالق طلاقاً	مذکورہ بالا احکام جاری ہوں گے البتہ مصدر کی وجہ سے تین کی نیت معتبر ہے، دو کی نہیں۔
طلاق کی نسبت عورت کے کل یا جزو مشترک کی طرف	جیسے: ثلاث طالق، نصفك طالق، طلاق ہو جائے گی؛ کیونکہ یہ الفاظ بول کر کل مراد لیتا معروف ہے، یہاں بھی کل مراد ہوگا
طلاق کی نسبت جزو معین کی طرف، جیسے يدك طالق	طلاق نہیں ہوگی، عند زفر والشافعی ہو جائے گی وہ اسے جزو شائع پر قیاس کرتے ہیں۔ ہم کہتے ہیں کہ جزو شائع بول کر کل مراد ہوتا ہے لیکن جزو معین بول کر کل مراد نہیں لیا جاتا

طلاق ہو جائے گی؟ کیونکہ جب بیع المشاء کر سکتے ہیں تو طلاق المشاء بھی درست ہے البتہ طلاق میں تجویز ممکن نہیں اس لیے طلاق کل میں پھیل جائے گی	نصف طلاق یا ثلث طلاق دے
---	-------------------------

طالق، مطلقہ، طلقک میں تین کی نیت

احناف کے نزدیک تین کی نیت درست نہیں، لام شافعی اور جمہور کے نزدیک درست ہے۔ جمہور کی دلیل یہ ہے کہ یہ مشتقات ہیں، مشتقات میں مصدر موجود ہوتا ہے اور مصدر موجود ہو تو احناف بھی اس میں تین کی نیت معتبر مانتے ہیں۔ جیسے عالم کے اندر علم موجود ہے اس میں مصدر موجود ہونے کی ایک دلیل یہ بھی ہے کہ ان کی تمیز میں ثلثا واقع ہو سکتا ہے جس کا مطلب یہ ہے ثلث کے بغیر اس میں ابہام اور احتمال رہتا ہے، ثلث اس کے احتمال کو ختم کر دیتا ہے لہذا جب تین کا احتمال پایا گیا تو تین کی نیت کرنے سے تینوں ہو جائیں گی۔

احناف کی دلیل یہ ہے کہ یہ تینوں صیغہ واحد کے ہیں اسی وجہ سے اس کی تثنیہ طالقان اور جمع طواقی آتی ہے لہذا جب یہ واحد ہے تو واحد کا صیغہ بول کر جمع مراد لینا جمع بین الضمین ہو گا جو درست نہیں۔ لام شافعی کی پہلی دلیل کا جواب یہ ہے کہ ٹھیک ہے اس میں مصدر موجود ہے جس کو آپ نے مرد کی صفت بنایا لیکن یہ بھی تو ممکن ہے کہ وہ عورت کی صفت ہو، چنانچہ مرد کے ایک بلا ایسا لفظ کہنے سے عورت کے اندر انطلاق کی صفت پیدا ہو گئی کہ وہ شوہر کے نکاح کے بندھن سے آزاد ہو گئی، لہذا جب لفظ کے معنی مکمل ہو گئے تو اسے مرد کی صفت بنانے کی ضرورت نہیں رہی۔ ویسے بھی مرد اس عورت کا مالک ہے اور ملکیت سے نکلنے کے لیے مضبوط دلیل چاہیے جو ان احتمالات کی موجودی میں نہیں پائی جا رہی۔ دوسری بات یہ کہ ثلثا کو آپ نے تمیز مانتا یہ بھی درست نہیں کیونکہ ان الفاظ میں ذاتی طور پر کوئی ابہام نہیں لہذا ثلثا کو تمیز

بتا دے نہ، لہذا جب اس کے ساتھ لگتا ہے تو طلاقاً محذوف کی صفت بنتا ہے۔ جیسے اعطیتہ جزیراً کہا جائے تو جزیراً اعطیتہ کی تمیز نہیں بنتا بلکہ اعطاء کی صفت بنتا ہے۔

صریح طلاق کے چند اور الفاظ

أنت الطلاق أنت طالق أنت طالق أنت طالق یہ بھی صریح طلاق کے الفاظ ہیں۔ ویسے ان سے ایک طلاق ہوگی لیکن تین کی نیت کر لے تو کیونکہ ان الفاظ میں صراحتاً مصدر موجود ہے اس لیے احنف بھی اس میں تین کی نیت معتبر مانتے ہیں۔ وجہ یہ ہے کہ مصدر اسم جنس ہوتا ہے جس میں فرد حقیقی یعنی ایک اور فرد حکمی یعنی جنسیت دونوں معنی مراد لیے جاسکتے ہیں جبکہ تشبیہ نہ فرد حقیقی ہے نہ فرد حکمی۔ جنس کی مثال پانی ہے کہ ایک بوند بھی پانی ہے اور دنیا کا تمام پانی بھی پانی ہے۔ اگر کوئی شخص بیوی سے کہے کہ اگر میں نے پانی پیا تو تجھے طلاق۔ اور نیت دنیا کے تمام پانی کی کرے تو اس کی نیت معتبر ہے؛ کیونکہ ایک بوند اس کا فرد حقیقی ہے اور دنیا کا کل پانی فرد حکمی ہے۔ خلافت جب دنیا کو اوپر سے دیکھتا ہے تو اس کے لیے تمام دریا اور سمندر مل کر ایک ہی اکائی ہے۔ اسی طرح طلاق کے معاملے میں ایک طلاق بھی طلاق ہے اور تمام طلاقیں جو کہ تین ہیں وہ بھی طلاق ہے، ایک فرد حقیقی ہے اور کل طلاقیں فرد حکمی۔ امام زفرود کی نیت درست مانتے ہیں۔ ان کا کہنا ہے کہ جب تین کی نیت درست ہے تو دو کی نیت بھی درست ہونی چاہیے والی جواب ماقدیسی

ان الفاظ پر غور کیا جائے تو پہلے لفظ سے اس لیے طلاق ہوگی کہ وہ مصدر ہے اور مصدر کبھی اسم فاعل کے معنی میں بھی آتا ہے جیسے زید عدل کے معنی زید عادل۔ اس لیے أنت الطلاق کے معنی ہوں گے أنت طالق۔ بقیہ دو لفظوں میں اسم فاعل طالق پہلے سے موجود ہے اس لیے اس میں بدرجہ اولی طلاق ہوگی، بلکہ اگر کوئی شخص ان کے پہلے جزو سے پہلی طلاق اور دوسرے جزو سے

دوسری طلاق مراد لے تو دو طلاقیں پڑ جائیں گی۔ اسی طرح الت الطلاق کے بجائے کوئی انت طلاق بغیر الف لام کے کہے تب بھی طلاق پڑ جائے گی۔

طلاق کی نسبت جزو معین کی طرف

شوہر اگر طلاق کی نسبت بیوی کے جزو معین کی طرف کرے جیسے یوں کہے کہ تیرے ہاتھ کو طلاق، تیرے پاؤں کو طلاق، تیری آنکھ کو طلاق۔ تو احناف کے نزدیک طلاق نہیں ہوگی، عند زفر و الشافعی ہو جائے گی۔ وہ فرماتے ہیں کہ جب یہ امضا محل نکاح ہیں یعنی نکاح میں آکر ان سے استمتاع جائز ہو جاتا ہے اسی طرح یہ محل طلاق بھی بن سکتے ہیں لہذا جب محل طلاق بن سکتے ہیں تو جیسے ہی اس نے ایک جزو کو حرام کیا تو دوسرے اجزا میں بھی حرمت سرایت کر جائے گی جیسے زہر ایک عضو سے تمام جسم میں پھیل جاتا ہے یا جیسے ایک قطرہ پیشاب پورے ٹینک کو ناپاک کر دیتا ہے۔ نیز وہ اسے جزو شائع پر قیاس کرتے ہیں۔ جب ان پر اعتراض ہوا کہ پھر تو اگر کوئی شخص یہ کہے کہ تیرے ہاتھ سے نکاح کیا پاؤں سے نکاح کیا تو اس سے نکاح بھی ہو جاتا چاہیے۔ اس کا وہ یہ جواب دیتے ہیں کہ ایک عضو سے نکاح کرنے سے صرف وہ جزو حلال ہوگا بقیہ امضا حرام رہیں گے اور جب اکثر اجزا حرام ہوں گے تو غلبہ حرام کی وجہ سے حلال بھی حرام ہو جائے گا اس لیے نکاح نہیں ہو سکتا جبکہ ایک جزو کو حرام کرنے کی صورت میں حلال اجزا غالب نہ ہوں گے بلکہ وہ ایک حرام جزو کل کو حرام کر دے گا۔

ہم کہتے ہیں کہ نکاح سے عورت مکمل قید نکاح میں بندھ جاتی ہے اس لیے نکاح کرتے وقت نکاح کی اضافت کل عورت کی طرف یا اس کے کسی ایسے جزو کی طرف کرنا ضروری ہے جسے بول کر کل عورت مراد لی جاتی ہو جیسے عنق، رقبہ، راس، ٹکٹ وغیرہ۔ ہاتھ، پاؤں وغیرہ تو بائع میں سے ہیں ان کی طرف نسبت کر کے نکاح منعقد نہیں ہو سکتا لہذا جب رقبہ، عنق، راس بول کر کل مراد ہوتا ہے اسی طرح جزو شائع بول کر بھی کل ہی مراد ہوتا ہے تو طلاق بھی ان الفاظ سے

دی جاسکتی ہے دوسری طرف ہاتھ پاؤں کی طرف نسبت کر کے نکاح جائز نہیں تو اس کی طرف نسبت کر کے طلاق بھی واقع نہیں کی جاسکتی۔

أَنْتَ طَالِقٌ ثَلَاثَةَ أَنْصَافٍ تَطْلِيقَةً

أَنْتَ طَالِقٌ ثَلَاثَةَ أَنْصَافٍ تَطْلِيقَتَيْنِ

اصول یہ ہے کہ طلاق میں تجزی نہیں ہو سکتی اس لیے اگر آدمی یا ٹکٹ یا سدس طلاق دے گا تو بھی کل طلاق مانی جائے گی اسی اس پر اگر کوئی شخص ایک طلاق کے تین نصف دے تو تینوں پڑ جائیں گی؛ کیونکہ ایک طلاق کا نصف کہے تو پوری طلاق پڑتی ہے اس لیے جب تین بد ایک ایک طلاق کا نصف واقع کرے گا تو حقیقت میں تو وہ ڈیڑھ ہوگی لیکن ہر نصف مکمل طلاق ہے اس لیے تین طلاق ہو جائیں گی۔

صاحب ہدایہ نے اس قول کو آخر میں ذکر کیا ہے اس کا مطلب یہ ہے کہ ان کے نزدیک یہ رائج ہے لیکن دوسرا قول جسے صاحب ہدایہ نے پہلے ذکر کیا ہے وہ یہ ہے کہ یہ ڈیڑھ طلاق ہوگی لیکن تجزی نہیں ہو سکتی اس لیے دو پوری ہو جائیں گی۔ ابن الہمام اس کو پسند کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

فتح القدیر للکمال بن الہمام (17/4)

وَهَذَا هُوَ الْمَقُولُ عَنْ مُحَمَّدٍ فِي الْجَامِعِ الصَّغِيرِ وَالْبَيْهَقِيِّ

النَّاطِقِيُّ وَالْعَتَّائِيُّ وَغَيْرِ مِمَّنْ أَتَوْا قَالَ: نِصْفَيْنِ تَطْلِيقَتَيْنِ وَاحِدَةً۔

وَهُوَ الْمَعْتَرِ عِنْدَ جَمَاعَةٍ مِنَ الْمَشَائِخِ

البتہ اگر یہ کہا کہ تجھے دو طلاقوں کے تین نصف ہیں تو اس کا مطلب یہ بنتا ہے کہ تجھے تین بد دو طلاقوں کا نصف ہے، اور دو طلاقوں کا نصف ایک طلاق ہے، اسی طرح دوسری دو طلاقوں

کافص بھی ایک ہے پھر تیسری دو طلاقوں کا نصف بھی ایک ہے، تو مجموعہ تین ہوا اس لیے تینوں پر جائیں گی۔ اس میں کوئی اختلاف نہیں۔

طلاق میں حروف، ظروف، شروط کا استعمال

حروف	حکم
طلاق کی تعداد بیان کرتے ہوئے الی کا استعمال	غایت شامل نہیں ہوگی، مگر شامل ہو جائے گا۔ عدھا دونوں شامل
طلاق کی تعداد بیان کرتے ہوئے فی کا استعمال	چار صورتیں ضرب بمعنی واد بمعنی مع بمعنی ظرف
انت طالق غدا	کل کی طلوع فجر سے ہی طلاق
انت طالق الیوم غدا	آج طلاق ہوگی
انت طالق غدا الیوم	کل طلاق ہوگی
انت طالق فی غدا	لام کے نزدیک کل آخری وقت کی نیت کر سکتا ہے، صا جبین کے نزدیک غدا ٹوٹا حکم ہوگا
آج نکاح کر کے کہا انت طالق امس	طلاق ہی نہ ہوگی
انت طالق قبل ان اتزوجک	طلاق ہی نہ ہوگی
انت طالق ما کم اطلاق انت طالق متی لم اطلاق انت طالق متی ما کم اطلاق	(اس وقت طلاق جس وقت طلاق نہ دوں) مطلق نہ دی تو طلاق ایک گھڑی بعد بڑ جائے گی
ان طالق ان لم اطلاق	طلاق نہ دی تو مرنے سے ایک گھڑی پہلے طلاق ہوگی
انت طالق ان لم اطلاق انت طالق ما کم اطلاق	عند بی ضیقہ ان کے معنی میں ہیں، وعند ہما معنی کے معنی میں

أَنْتِ طَالِقٌ مِنْ وَاحِدَةٍ إِلَى ثَلَاثِينَ

اگر طلاق میں غایہ مغیا کو داخل کر دیا مثلاً یوں کہا کہ تجھے ایک سے لے کر دو طلاقیں ہیں یا ایک سے لے کر تین طلاقیں ہیں تو کتنی طلاقیں پڑیں گی؟ اس میں تین قول ہیں:

1۔ لام زفر کے نزدیک غایہ اور مغیا دونوں ہی مراد نہ ہوں گے اس لیے پہلے جملے میں کوئی طلاق نہ ہوگی اور دوسرے جملے سے ایک بیچ والی طلاق ہوگی۔ جیسے اگر کوئی شخص کہے کہ میں نے تمہیں یہ زمین اس دیوار سے اس دیوار تک فروخت کی تو بیچ زمین کی بیچ ہوتی ہے دیواروں کی نہیں۔ اسی طرح یہاں صرف بیچ والی طلاق ہوگی، پہلی اور تیسری نہ ہوگی۔ یہ قیاس پر مبنی قول ہے۔

2۔ صاحبین فرماتے ہیں کہ عرف عام میں اس طرح کے جملوں میں غایت اور مغیا دونوں شامل سمجھے جاتے ہیں جیسے آپ کسی سے یہ کہیں کہ میرے پیسوں میں سے ایک سے لے کر سو روپے تک آپ لے سکتے ہیں تو کوئی بھی 98 روپے یا 99 روپے مراد نہیں لیتا بلکہ پورے 100 روپے ہی مراد لیے جاتے ہیں۔ صاحبین کا قول استحسان بالعرف ہے۔

3۔ لام صاحب فرماتے ہیں کہ مغیا تو شامل ہو گا لیکن غایت شامل نہ ہوگی لہذا پہلی صورت میں ایک طلاق ہوگی اور دوسری صورت میں دو۔ لام صاحب اپنے زمانے کے عرف کے مطابق استدلال کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ جب کوئی شخص اپنی عمر بتاتے ہوئے کہتا ہے کہ میری عمر 60 سے لے کر 70 کے درمیان ہے تو اس کا مطلب یہی بتانا ہے کہ 60 سے اوپر ہے لیکن 70 سے نیچے ہے۔ ان اخلافت کی وجہ سے لام صاحب احتیاطاً پہلی صورت میں دو کے بجائے ایک اور دوسری صورت میں تین کے بجائے دو طلاق مانتے ہیں۔

لام صاحب، لام زفر کو یہ جواب دیتے ہیں کہ دونوں صورتوں میں دوسری طلاق کو پہلی پر اسی وقت مفرغ کرنا درست ہو گا جب خود پہلی طلاق بھی موجود ہو جیسے جب مکان بناتے ہیں تو بنیاد ہی نیچے نہ ہو تو مکان کیسے قائم رہ سکے گا؟ اس لیے مغیا یعنی پہلی طلاق کا وجود ضروری ہے۔ غایت کا وجود ضروری نہیں، اس معاملے میں لام صاحب ان کے ساتھ ہیں۔ اور صاحبین کو یہ جواب دیتے ہیں کہ عرف میں غایہ مغیا میں ان صورتوں میں شامل ہوتا ہے جب غایت کا تعلق مباح چیزوں سے ہو جیسے روپے پیسے مال اسباب ان سب میں اصل اباحت ہے کوئی بھی ممنوع چیز نہیں جبکہ ہمارے مسئلے کا تعلق عورتوں کے بضع کی حلت و حرمت سے ہے اور آپ کو معلوم ہے کہ الاصل فی الابضاع الخطر اس لیے طلاق میں یہ قاعدہ لاگو نہیں کر سکتے۔

طلاق کی تعداد بیان کرتے ہوئے فی استعمال

انطلاق واحد فی ثنتین کہے یا ثلاثۃ یا ثنتین فی ثنتین ان سب کی متعدد صورتیں ہیں اور فتویٰ لام زفر کے قول پر ہے:

1۔ ضرب کی نیت ہو۔ تو لام زفر کے نزدیک ریاضی کے قاعدے اور عرف کے مطابق واحدہ فی ثنتین میں دو طلاقیں ہوں گی، واحدہ فی ثلاثہ و علی صورت میں تین ہوگی اور ثنتین فی ثنتین کی صورت میں چار ہونی چاہئیں لیکن طلاقیں تین سے زیادہ نہیں ہو سکتیں اس لیے تین ہوں گی۔ احناف کے ائمہ ثلاثہ کے مطابق پہلے لفظ کو دیکھا جائے گا اور ضرب کی نیت لغو ہو جائے گی؛ کیونکہ ضرب تکثیر اجزاء کے لیے آتا ہے وہ مضروب کا عدد نہیں بڑھاتا۔ یعنی جب یہ کہا کہ تجھے ایک ضرب دو طلاق تو اس کا مطلب ہے تجھے ایسی طلاق جس کے دو اجزاء ہیں۔ تین سے ضرب دیا تو مطلب ایک ایسی طلاق جس کے تین جزو ہیں اور ظاہر ہے اس سے ایک طلاق ہوگی۔ لہذا واحدہ فی ثنتین میں بھی ایک طلاق ہوگی، واحدہ فی ثلاثہ و علی صورت میں بھی ایک طلاق ہوگی اور ثنتین فی ثنتین کی صورت میں دو ہوں گی۔

2۔ ضرب یا کسی چیز کی نیت نہ ہو تو بھی یہی اختلاف جاری ہو گا۔

3۔ فی بمعنی واؤ لے تو بالاتفاق تین ہوں گی۔ اور دونوں میں علاقہ جمع کا ہے جس طرح طرف اپنے منظوف کو جمع کر دیتا ہے اسی طرف واؤ بھی جمع کرتا ہے۔

4۔ فی کو مع کے معنی میں لے جیسے فَلَا تُخْلِ فِي عَمَلَی میں فی بمعنی مع کے ہے تو اس صورت میں بھی بالاتفاق تین ہوں گی۔

5۔ فی کو اپنے حقیقی یعنی "طرف" کے معنی میں لے کہ تجھے دو طلاق (نہی کوئی برتن نما ہے) کے اندر ایک طلاق۔ تو بالاتفاق ایک طلاق ہوگی؛ کیونکہ طلاق طرف نہیں بن سکتا اس لیے مصداق نہ پائے جانے کی وجہ یہ جملہ لغو ہو جائے گا۔

یہاں سے لے کر ملک شام جتنی طلاق

اس صورت میں لام زفر کے نزدیک طلاق بائن ہوگی؛ کیونکہ اس کا مقصد طلاق کے طول اور اس کی شدت کو بیان کرنا ہے اور جب بھی طلاق میں شدت پیدا کر دی جائے تو طلاق بائن ہوتی ہے لہذا اطلاق بائن ہوگی۔ احنف کے ائمہ ثلاثہ فرماتے ہیں کہ طلاق رجعی ہوگی؛ کیونکہ یہ شدت نہیں بلکہ تخفیف اور ہلکا پن ہے کیونکہ طلاق جب بھی ہوتی ہے تو ہر جگہ ہوتی ہے جبکہ یہ طلاق کو چھوٹا کر رہا ہے صرف کوفہ سے شام کے مختصر علاقے جتنی طلاق واقع کر رہا ہے۔

ملنے جلتے چار جملے

انت طالق بمکة فی مکة اذا دخلت مکة فی دخولک الدار پہلے دو جملوں کا معنی ہے: تجھے مکہ

میں طلاق۔ ان دونوں صورتوں میں طلاق کے وقوع کو مکہ کے ساتھ خاص کر رہا ہے جو درست نہیں؛ اس لیے کہ قاعدہ فقہیہ ہے: طلاق اور یمین کو کسی معدوم فعل یا معدوم زمانے پر معلق کر سکتے ہیں لیکن کسی مکان پر معلق نہیں کر سکتے؛ کیونکہ طلاق معدوم شے ہے اس کو کسی معدوم

فعل یا مانے پر معلق کرنا چاہیے کہ جب وہ معدوم فعل وجود میں آئے گا یا وہ معدوم زمانہ وجود میں آئے گا تب طلاق کا وقوع ہوگا، جیسے اگر وہ یہ کہتا کہ انت طالق اذا دخلت مکة جب تو مکہ جائے گی تو تجھے طلاق، اس میں طلاق معلق ہو جائے گی کیونکہ فعل کے ساتھ معلق کیا ہے اسی طرح انت طالق غدا کہتا تب بھی معلق ہو جائی کیونکہ زمانے کے ساتھ معلق کیا ہے جبکہ مکہ یا کوئی بھی مکان حسی اور موجود چیز ہوتی ہے اس پر طلاق کو معلق کرنا درست نہیں۔ اس لیے فی مکة کا لفظ لغو ہو جائے گا اور صرف انت طالق عمل کرے گا۔ البتہ اگر یہ جملہ بول کر اس کا خلاف ظاہر معنی مراد لے کہ میری مرادن انت مکة تھا تو دیلتہ تصدیق کی جائے گی، قضیہ نہیں؛ کیونکہ قاعدہ ہے کہ کسی بھی خلاف ظاہرات میں دیلتہ تصدیق کی جاتی ہے، قضیہ نہیں۔

البتہ اگر وہ ان سب سے الگ جملہ کہے انت طالق فی دخولک الدار تو یہاں اسے فعل پر معلق کرنا کہیں گے مکان پر نہیں اس لیے طلاق معلق ہو جائے گی۔ اس صورت میں ایک تو فی دخول پر داخل ہوا ہے جو فعل ہے اس لیے قاعدہ کے مطابق تعلیق درست ہے۔

اگر کسی کو فی کی وجہ سے اشکل ہو کہ یہ ظرفیت کے لیے آتا ہے اور طلاق موقوف نہیں بن سکتا تو اس کا جواب یہ ہے کہ فی ظرف ہے اور ظرف کے حقیقی معنی یہاں متعذر ہیں اس لیے معنی مجازی لیے جائیں گے کہ فی بول کر شرط مراد لے رہا ہے اور یہی کہنا چاہ رہا ہے کہ تو اگر گھر میں داخل ہوئی تو تجھے طلاق۔ رہا سوال علاقہ کا تو ظرف اور شرط میں یہ علاقہ ہے کہ جس طرح مشروط بغیر شرط نہیں پایا جاتا اسی طرح موقوف بھی بغیر ظرف کے نہیں پایا جاتا۔

انت طالق غدا، فی غد، غد الیوم، الیوم غدا

ان تمام صورتوں میں طلاق کو زمانے کے ساتھ معلق کیا ہے اس لیے تعلیق درست ہے، البتہ پہلے تین جملوں میں کل کس وقت طلاق ہوگی؟ تو اس کی دو صورتیں ہیں:

1۔ اگر یہ جملے مطلق بولے ہیں، کوئی خاص نیت نہیں ہے تو اگلے دن کی صبح صادق ہوتے ہی طلاق ہو جائے گی؛ کیونکہ طلاق کو جب غذا پر معلق کیا تو کل کا پہلا جزو بھی غذا میں شامل ہے اس لیے پہلا جزو داخل ہوتے ہی طلاق ہو جائے گی، ویسے بھی غذا مکمل کل کو کہتے ہیں اور مکمل کل میں جزو اول شامل ہے۔

دوسرے جملے میں نفی غذا کے اصل معنی ہیں: "کل کے اندر کسی بھی وقت" اگر وہ اس لفظ سے اس کے حقیقی معنی کی نیت کرتا تو درست ہو جاتے لیکن جب نیت ہی نہیں ہے تو مزاحمت نہ ہونے کی وجہ سے اس کا حکم بھی غذا کی طرح ہو جائے گا اور صبح صادق داخل ہونے سے ہی طلاق ہو جائے گی۔

تیسرے جملے کا قائل کنفیوٹھ ہے اس لیے ہم پہلے جملے کا اعتدال کریں گے کیونکہ جب پہلے غذا کہہ دیا تو اس کو کہتے ہی وہ معلق طلاق بن گئی جبکہ ایوم سے اسی معلق کو منجز کرنا چاہ رہا ہے حالانکہ قاعدہ ہے کہ معلق کو منجز نہیں کیا جاسکتا۔

چوتھے جملے میں اس کے برعکس ہوا ہے، اس میں پہلے ایوم کہہ کر طلاق کو منجز کر دیا یعنی فوری طلاق دے دی اس لیے اب اسے معلق نہیں کر سکتا۔ ان آخری دو مسائل سے قاعدہ یہ نکلا کہ نہ معلق کو منجز کیا جاسکتا ہے نہ منجز کو معلق۔

2۔ دوسری صورت یہ ہے کہ اس نے یہ لفظ بول کر آئندہ کل کا کوئی خاص وقت مراد لیا ہو مثلاً عصر کا وقت یا ظہر کا وقت۔ تو غذا ولی صورت میں بالاتفاق دیانتاً تصدیق کی جائے گی، قضاء نہیں؛ کیونکہ غذا کے معنی ہیں مکمل کل، جبکہ وہ استیعاب وقت اور عام وقت کے بجائے خاص وقت مراد لے رہا ہے تو یہ خلاف ظاہر معنی مراد لے رہا ہے اور قاعدہ ہے کہ کسی بھی خلاف ظاہر بات میں دیانتاً تصدیق کی جاتی ہے، قضاء نہیں۔ البتہ دوسرے لفظ میں اختلاف ہے۔ صاحبین فی غذا اور غذا دونوں میں تفریق کے قائل نہیں؛ کیونکہ دونوں ہی میں اگر نیت نہ ہو تو جزو اول میں

طلاق ہوتی ہے لہذا خلاف ظاہر معنی مراد لینے میں بھی دونوں کا حکم یکساں ہو گا۔ امام صاحب فرماتے ہیں کہ فی غدا کے اصل معنی میں "ظرفیت" پائی جاتی ہے اور ظرفیت استیعاب کا تقاضا نہیں کرتی، جیسے لا صوم من الدهر ولا صوم من العبد بغیر فی کے استیعاب کا تقاضا کرتے ہیں لیکن فی لگا دیا جائے جیسے لا صوم من فی الدهر اور لا صوم من فی العبد تو استیعاب کا تقاضا نہیں کرتے۔ اس لیے جب اس نے لفظ کے حقیقی معنی مراد لیے تو دیات کے ساتھ قضاء بھی اس کی توثیق کی جائے گی۔ صاحبین کے استدلال کا جواب یہ ہے کہ پہلی صورت میں جزا دل میں اس لیے طلاق ہو رہی تھی کہ قائل کی کوئی نیت ہی نہیں تھی اس لیے مزاحمت نہ ہونے کی وجہ سے "تعیین ضروری" کرنی پڑی اور اس کا حکم بھی غدا کی طرح کر دیا جبکہ یہاں وہ معنی حقیقی کی نیت کر کے "تعیین قصدی" کر رہا ہے اور تعین قصدی جبکہ وہ حقیقت بھی ہے بہتر ہے تعین ضروری سے، اس لیے اسے خلاف ظاہر نہیں کہہ سکتے۔

أنت طالق أمس

أنت طالق قبل ان تزوجك اور اس جیسے جملے

اس مسئلے کی دو صورتیں ہیں:

1۔ نکاح آج کیا ہے اور طلاق گزشتہ کل یا کافی وقت پہلے کی دے رہا ہے تو طلاق نہیں ہوگی؛ اس کی تین وجوہات ہیں: پہلی یہ کہ طلاق بیوی کی طرف نسبت کر کے دی جاتی ہے جبکہ یہاں جس وقت کی طرف طلاق کی نسبت کر رہا ہے اس وقت اس کی بیوی نہیں اس لیے جملہ لغو ہو جائے گا۔ دوسرا ممکن ہے وہ یہ کہنا چاہ رہا ہو کہ کیونکہ ہملا تمہارا نکاح آج ہوا ہے اس لیے اس سے پہلے تم میرے لیے حرام تھی جیسے ایک طلاق یافتہ حرام ہوتی ہے یعنی وہ عدم نکاح کی خبر دے رہا ہے۔ لہذا جب اسے خبر بند ہے اس لیے تو قاعدہ ہے کہ خبر انشاء نہیں بن سکتی جبکہ طلاق انشاء

طلاق سے ہوتی ہے طلاق کی خبر دینے سے نہیں، اس لیے طلاق نہ ہوگی، تیسرا اگر یہ عورت پہلے کسی شوہر سے طلاق یافتہ ہو تو ممکن ہے اس کا مطلب یہی بتلا ہو کہ آج تو تم میرے نکاح میں ہوں لیکن اس سے پہلے تم طلاق یافتہ تھی۔

الاعتلاق قبل ان تزوجك، انت طالق قبل ان اخلق، انت طالق قبل ان تخلق، طلاقك واولدك واولدك واولدك واولدك؛ ان تمام جملوں کا بھی یہی حکم ہے کہ ان سے طلاق نہ ہوگی؛ کیونکہ ان میں یہ تینوں یا ان میں سے بعض وجوہات پائی جا رہی ہیں۔

2- نکاح پہلے کر لیا ہے اور طلاق کو، نکاح کے بعد لیکن زمانہ ماضی کے کسی وقت کی طرف منسوب کر رہا ہے جیسے نکاح دو دن پہلے ہوا ہے اور آج یہ کہہ رہا ہے تمہیں گزشتہ کل طلاق۔ اس صورت میں بیوی کی طرف نسبت پائی گئی اس لیے طلاق ہو جائے گی لیکن طلاق گزشتہ کل سے ہوگی یا ابھی؟ تو اس کا قاعدہ یہ ہے کہ انشاء فی الماضی انشاء فی الحال ہوتا ہے اس لیے اس نے اگرچہ طلاق ماضی میں دینے کی کوشش کی ہے لیکن شرعاً طلاق حال میں ہوگی اور عدت بھی ابھی سے شروع ہوگی۔

یہی حکم ان تمام صورتوں کا ہے جن میں شوہر نکاح کے بعد لیکن بہت پہلے کے کسی وقت کی طرف طلاق کو منسوب کرے کہ طلاق ابھی واقع ہوگی، اس کے بتائے گئے وقت پر نہیں ہوگی۔ آج کل جب شوہر طلاق کا جھوٹا اقرار یا طلاق کی جھوٹی خبر دیتا ہے تو اس میں بھی یہی قاعدہ جاری ہونا چاہیے کہ پہلے نہ دی ہو تو اب پڑ جائے گی؛ کیونکہ اس کی بات سچی نہیں جھوٹی ہے اس لیے جب اسے خیر نہیں بنا سکتے تو انشاء بنے گا لہذا نہ لامکن تصحیحہ اخبار افکار انشاء والی انشاء فی الماضی الشاملی الحال

أَنْتَ طَالِقٌ بِأَلْمِ أَطْلَقَكَ،

مستی لم، مستی مالم، ان، اذا

یہاں سے اہم مسائل شروع ہو رہے ہیں۔ ان سب کا مدار الفاظ ہے۔ ویسے بھی طلاق اور قسم کے مسائل میں الفاظ کا گہرا اثر ہوتا ہے یہ تین قسم کے الفاظ ہیں:

۱۔ ماحم معی ما اور معی ماحم نہ تینوں الفاظ ظروف زمان ہیں، وقت کے معنی میں استعمال ہوتے ہیں، تینوں کے معنی ہیں: جب یا جس وقت۔ کہنایہ چارہا ہے کہ جس وقت میں تمہیں طلاق نہ دوں اس وقت تمہیں طلاق ہو۔ جب وہ یہ الفاظ بول کر خاموش ہو یا کوئی اور بات چیت کرنے لگا تو شرط پائی گئی یعنی کچھ وقت ایسا گزر گیا کہ اس نے طلاق نہیں دی لہذا جزا بھی واقع ہو جائے گی اور طلاق پڑ جائے گی۔

اگر یہ الفاظ کہنے کے فوراً بعد انت طلاق کہہ دیا تب بھی طلاق ہو جائے گی۔ نتیجہ یہ ہوا کہ طلاق دے تب بھی ایک طلاق اور نہ دے تب بھی ایک طلاق۔ بلکہ لام زفر تو اس دوسری صورت میں دو طلاق ملتے ہیں، اور قیاس بھی یہی ہے؛ کیونکہ انت طالق کے تلفظ سے پہلے انتہائی مختصر وقت بغیر طلاق پایا گیا خود انت طالق مکمل کرتے ہوئے جو انتہائی معمولی وقت طلاق سے خالی پایا گیا وہ کہتے ہیں اس کی وجہ سے ایک طلاق پڑے گی اور دوسری اس کے صریح لفظ سے ہم کہتے ہیں کہ قسم کھائی جاتی ہے اسے پورا کرنے کے لیے، اس لیے قسم کو پورا کرنے کا وقت خود بخود قسم سے مستثنیٰ ہوتا ہے اس لیے اسے اتنی مہلت تو دینی چاہیے جس میں وہ طلاق واقع کر سکے، یہاں اس نے متصلاً انت طالق کہا ہے یہی اس کی قدرت میں تھا اس سے زیادہ تیز رفتاری اس کے لیے ممکن نہیں اس لیے اتنے معمولی وقت کو قسم سے مستثنیٰ مانا جائے گا۔ اوصاف صحن حلف لایسکن ہا طالدار فاشتعہل ہا طالمن ساعۃ

2۔ لہ اطلاقك فانت طالق۔ یعنی اگر میں تمہیں طلاق نہ دوں تو تمہیں طلاق۔ اس صورت میں ان حرف شرط ہے، ظرف زمان نہیں، لہذا شرط جزا کے قاعدہ کے مطابق جب تک شرط نہیں پائی جائے گی تب تک طلاق نہ ہوگی۔ اگر کسی وقت طلاق دے دی تو طلاق ہوگی ورنہ مرنے سے پہلے آخری لمحات میں طلاق ہوگی؛ کیونکہ اس سے پہلے عدم طلاق کی شرط متحقق نہیں ہو رہی، جب آخری لمحات میں یقین ہو جائے گا کہ طلاق نہیں دے گا تب شرط پائی جائے گی اور اب طلاق ہوگی۔

3۔ تیسرا لفظ ہے اذہ اس کے حوالے سے اختلاف ہے کہ یہ متی کے معنی میں ہے یا ان کے معنی میں؟

صاحبین کے مطابق اذہ کا غالب استعمال ظرف زمان یعنی متی کے معنی میں ہوتا ہے جس کے انھوں نے تین دلائل دیے ہیں: ایک قرآن پاک سے ایک لغت عرب سے تیسرا فقہی نظائر سے قرآن پاک میں بیشتر جگہوں پر اذہ بمعنی متی استعمال ہوا ہے جیسے (واذا الشمس كورت) (التکوید: 1) عرب شاعر ابن احرار کا ایک شعر ہے

واذا تكون كرهت ادعى لها

واذا يجلس الحيس يدعى جندب

اس میں بھی اذہ بمعنی کے معنی میں استعمال ہوا ہے۔ اسی طرح اذہ طالق اذہ شئت کا جزئیہ بھی ان کی دلیل ہے؛ کیونکہ اذہ طالق ان شئت کہے تو اختیار مجلس تک منحصر رہتا ہے جبکہ اذہ شئت کہے تو معنی شئت کی طرح مجلس کے بعد بھی اختیار عام رہتا ہے۔

نام صاحب فرماتے ہیں کہ ان استعمالات سے انکار نہیں لیکن اذہ ای کا دوسرا استعمال قرآن و سنت اور لغت عرب سب جگہ ان کے معنی میں بھی ہوا ہے جیسے ایک دوسرے عرب شاعر عبد قیس کا شعر ہے

واستغنى ما أغناك ربك بلهوى

وإذا تصيبك خصاصة فجعيل

یہاں افلا بمعنی ان استعمال ہوا ہے لہذا جب افلا کے دونوں استعمالات ہیں تو متعارض دلائل کی وجہ سے شک پیدا ہو گیا اور شک کی وجہ سے طلاق جیسی مکروہ چیز لاگو نہیں کی جاسکتی، قاعدہ ہے الیقین لا یزول بالشک۔ اس لیے ہم اصل اور یقین پر رہیں گے اور اصل یہی ہے کہ یہ اس کی بیوی ہے اس لیے شک کی وجہ سے بیوی ہونے سے نہیں نکالیں گے چنانچہ طلاق اس وقت پڑنے لگی جب مرد یا عورت میں سے کوئی وفات پانہا ہو گا۔

جہاں تک بات ہے صاحبین کے آخری استدلال کی تو اس کا جواب ضروری ہے۔ جواب یہ ہے کہ انت طالق اخلاشت کہے تو اس پر سب کا اتفاق ہے کہ مجلس کے اندر طلاق واقع کرنے کا اختیار ہے، لیکن اس کے بعد جب مجلس ختم ہوگی تو اب بھی طلاق کا اختیار باقی ہے یا نہیں؟ اس میں مذکورہ متضاد دلائل کی وجہ سے شک پیدا ہو جائے گا لہذا جب معاملہ مشکوک ہو گیا تو یقین لایزول بالہک کے تحت معاملہ کی اصل جہت دیکھی جائے گی اور وہ ہے طلاق کا اختیار مل جانا؛ کیونکہ جب ایک بد طلاق کا اختیار عورت کو مل گیا تو جب تک اس حق سے دستبرداری کے مضبوط دلائل قائم نہ ہو جائیں کسی کا حق اس سے چھین نہیں سکتے۔

یوم اتر و جب فانت طالق

ایک شخص نے کسی اجنبیہ سے کہا کہ انت طالق یوم اتر و جب جس دن تجھ سے نکاح ہوا اس دن تجھے طلاق۔ اس صورت میں اگر وہ دن کے وقت نکاح کرے تو طلاق واقع ہونا ظاہر ہے اسی طرح اگر وہ نیت ہی دن کی کرے کہ میری مراد یوم سے بیاض النہد ہے رات نہیں ہے تب بھی دن میں نکاح کرنے پر طلاق ہوگی رات کو نکاح کیا تو نہ ہوگی، وبصدق دیانتاً وقضاء، لیکن مسئلہ یہ

ہے کہ اگر وہ دن کی نیت نہ کرے بلکہ یہ جملہ مطلق بولے تو کیدات میں نکاح کرنے سے طلاق ہوگی؟

اس کے لیے پہلے یہ سمجھ لیں کہ یوم کے لغوی معنی بیاض النہد ہی ہیں لیکن عرف میں اس کے دو معنی لیے جاتے ہیں، کبھی مطلق وقت مراد لیا جاتا ہے اور کبھی بیاض النہد اب کس صورت میں مطلق وقت مراد لیا جائے کس صورت میں بیاض النہد تو اس کا قاعدہ فقہیہ یہ ہے کہ جب یوم کا فعل ممتد ہو تو نصف النہد مراد ہو گا اور جب اس کا فعل غیر ممتد ہو تو مطلق وقت مراد ہو گا، چنانچہ امرک بیدک یوم یقدم فلان اور علی صوم یوم یقدم فلان، ان دونوں صورتوں میں یوم (مفعول فیہ) کا فعل ممتد ہے؛ کیونکہ صوم بھی ممتد فعل ہے اور اختیار بھی ممتد چیز ہے اس لیے بیاض النہد لیا جائے گا، جبکہ ومن یولہم یوم منذ خبرہ میں فعل (بھاگنا) غیر ممتد ہے۔ اس لیے مطلق وقت مراد لیا جائے گا، زیر بحث مسئلہ میں طلاق فعل غیر ممتد ہے، ایک سیکند کا کھیل ہے اس لیے قاعدہ کے مطابق مطلق وقت مراد ہو گا اور دن میں شادی کرے کیدات میں طلاق ہو جائے گی۔ البتہ دن کی تخصیص کی نیت کر لے تو کیونکہ بیاض النہد ہی اس کے حقیقی معنی ہیں اس لیے قضاء تصدیق کی جائے گی اور اسے خلاف ظاہر نہیں کہا جائے گا۔

أَنتَ طَاقُ أَلَمَکَ بَلَّغَ

أَنَا عَلِیکَ حَرَامٌ

اگر شوہر بیوی سے سیدھا سیدھا کہتا کہ تجھے طلاق ہے یا تو مجھ سے جد ہے یا تو مجھ پر حرام ہے یعنی ان تینوں الفاظ کی نسبت اپنی طرف کرنے کے بجائے بیوی کی طرف کرتا اور آخری دو الفاظ میں طلاق کی نیت بھی ہوتی تو طلاق ہو جاتی، لیکن زیر بحث مسئلہ دل چسپ ہے، یہاں شوہر ان کی نسبت اپنی طرف کر رہا ہے۔ میں تم سے طلاق لیتا ہوں، یا میں تم سے علیحدگی اختیار کرتا ہوں

یائیں تجھ پر حرام ہوں۔ لام شافعی فرماتے ہیں کہ مذکورہ تین الفاظ میں سے ہر لفظ ایسا ہے کہ بیوی کو طلاق ہو جائے گی احناف کے نزدیک پہلے لفظ سے نہیں ہوگی بقیہ دو لفظوں سے ہو جائے گی۔ اختلاف کا منشا یہ ہے اور یہی اس کا قاعدہ بھی ہے کہ زوجین کے درمیان جو معاملات باہم مشترک ہیں ان میں سے کسی کی طرف طلاق کے کسی لفظ کی نسبت کی جائے تو چاہے شوہر اس کی نسبت عورت کی طرف کرے یا اپنی طرف کرے مشترک چیز ہونے کی وجہ سے دونوں کا حکم یکساں ہو گا۔ لام شافعی کے نزدیک نکاح کے بعد میاں بیوی کے مابین؛ ملکیت نکاح، تعلق نکاح اور حلت یہ تینوں چیزیں مشترک ہوتی ہیں، یعنی دونوں ایک دوسرے کے مالک بھی ہیں دونوں ایک دوسرے سے مضبوط تعلق بھی رکھتے ہیں اور دونوں ایک دوسرے کے لیے حلال بھی ہیں۔ اب اگر شوہر نے لفظ طلاق استعمال کیا ہے تو اس سے باہمی ملکیت ختم ہوگی؛ کیونکہ نکاح سے باہمی ملکیت آتی ہے تو طلاق سے یہ ملکیت ختم ہوگی، لفظ بائن کہلے تو اس سے باہمی وصلۃ یعنی تعلق ختم ہو گا اور لفظ حرام کہلے تو اس سے باہمی حلت ختم ہوگی۔ خلاصہ یہ کہ نکاح ختم کرنے کے معاملے میں یہ تینوں الفاظ برابر کی حیثیت رکھتے ہیں۔ اس لیے اگر شوہر یہ کہے میں تم سے طلاق لیتا ہوں، یا میں تم سے علیحدگی اختیار کرتا ہوں یا میں تجھ پر حرام ہوں اور نیت طلاق کی ہو تو ان تینوں سے نکاح ختم ہو جائے گا جیسے اگر وہ ان کی نسبت بیوی کی طرف کرتا تو بالاتفاق طلاق ہو جاتی۔

احناف یہ کہتے ہیں کہ بائن اور حرام ان دو لفظوں سے متعلق آپ کی بات مکمل درست ہے لیکن لفظ طلاق کی نسبت ہمیں اختلاف ہے۔ آپ نے کہا کہ نکاح سے زوجین کے درمیان مشترک طور پر ملکیت نکاح قائم ہو جاتی ہے یہ ہمیں تسلیم نہیں، ہمارا اندازہ یہ ہے کہ نکاح سے بیوی یکطرفہ طور پر شوہر کی قید اور ملکیت میں آتی ہے شوہر بیوی کی ملکیت میں نہیں جاتا یہی وجہ ہے کہ بیوی دوسری شادی نہیں کر سکتی لیکن شوہر کر سکتا ہے۔ بیوی شوہر کی مرضی کے بغیر باہر

نہیں نکل سکتی لیکن شوہر بیوی سے پوچھے بغیر کہیں بھی جاسکتا ہے۔ عرف میں بھی بیوی ہی کو منکوحہ کہا جاتا ہے شوہر کو منکوحہ نہیں بلکہ نکاح کہا جاتا ہے اس لیے جب بیوی کے پاس شوہر کی ملکیت آتی ہی نہیں تو طلاق کی نسبت اپنی طرف کر کے شوہر یہ کیسے کہہ سکتا ہے کہ میں تمہاری ملکیت سے نکلتا ہوں، اس لیے اس سے طلاق نہ ہوگی۔

أنت طالق أولا، انت طالق واحدة أولا،

أنت طالق واحدة أولا شیء

یہ تین لفظ ہیں پہلے لفظ سے طلاق نہ ہوگی کیونکہ ایقاع طلاق میں شک ہے اور شک سے طلاق نہیں ہوتی اس لیے طلاق نہ ہوگی۔ بقیہ دو الفاظ سے طلاق ہوگی یا نہیں؟ اس میں اختلاف ہے۔ امام محمد کا مبسوط کی کتاب الطلاق میں یہ موقف نظر آتا ہے کہ ایک طلاق ہو جائے گی؛ کیونکہ شک واحد میں ہے طلاق میں نہیں اس لیے انت طالق اپنی جگہ کامل جملہ بننے کی وجہ سے طلاق ہو جائے گی۔ امام ابو یوسف کا قول اول بھی یہی تھا۔ امام ابو حنیفہ کا مذہب، امام ابو یوسف کا آخری قول اور امام محمد کا جامع الصغیر میں جو موقف لگتا ہے وہ یہ ہے کہ طلاق نہ ہوگی؛ کیونکہ جب طلاق کے ساتھ کوئی عدد نہ ہو وہاں تو طالق سے طلاق ہوتی ہے لیکن جب عدد ساتھ آجائے تو طالق کے بجائے عدد سے طلاق ہوتی ہے، عدد کے ساتھ اس کا معدود مصدر محذوف ہوتا ہے چنانچہ جب انت طالق واحدة کہتا ہے تو انت طالق تطلیق واحدة جملہ بنتا ہے انت طالق ثلاثا کہتا ہے تو انت طالق طلقات ثلاث یہ جملہ بنتا ہے اور طلاق اس عدد معدود سے پڑتی ہے طالق سے نہیں۔ اس کی قوی دلیل یہ ہے کہ غیر مدخولہ کو اگر انت طالق ثلاثا کہا جائے تو تینوں پڑ جاتی ہیں۔ اگر ثلاثا کے بجائے طالق سے پڑتی تو ایک ہی پڑتی اور ثلاثا لغو ہو جاتا، حالانکہ ایسا نہیں ہے۔ یہ اس بات کی دلیل ہے کہ طالق جب عدد کے ساتھ آئے گا تو طلاق عدد سے ہوگی، طالق سے نہیں، اب جب قائل

نے بیچ میں لو لگا دیا تو شک کس چیز میں پیدا ہوا؟ ظاہر ہے اسی عدد معدود میں شک پیدا ہوا جس سے طلاق پڑتی ہے اس لیے ہم کہیں گے کہ نفس ایقاع میں شک پیدا ہو گیا ہے اور جب نفس ایقاع میں شک پیدا ہو جائے جیسے انت طالق بولا میں نفس ایقاع میں شک ہے تو طلاق نہیں ہوتی اس لیے ان دو لفظوں سے بھی طلاق نہ ہوگی۔

أنت طالق هكذا (طلاق بالعدد المبہم)

اگر کوئی شخص طلاق دینے کے لیے صریح عدد کے بجائے عدد مبہم استعمال کرے جیسے یہ کہے کہ تجھے اتنی طلاقیں ہیں۔ تو اس "اتنی" کا کیا مطلب ہو گا؟ اس کا جواب یہ ہے کہ اس کی انگلیوں کو دیکھا جائے، اگر تین انگلیاں دکھاتا ہے تو تین ہوگی دو دکھاتا ہے تو دو ہوں گی ایک دکھاتا ہے تو ایک ہوگی، جیسے حدیث میں ہے کہ قل علیہ الصلوٰۃ والسلام "الشہرہ کذا وھکذا" آپ ﷺ نے دس انگلیاں کھول کر تین بد فرمایا کہ مہینہ اتنا اتنا اور اتنا ہوتا ہے یعنی تین بد حرکت دے کر فرمایا کہ تیس دنوں کا مہینہ ہوتا ہے اگر وہ نیت کرے کہ بند انگلیاں مراد تھیں یا ہتھیلی یلاتھ جو کہ ایک ہے وہ مراد تھا تو اس کی بات سچ ہونے کا امکان ہے اس لیے تصدیق کی جائے لیکن دیا شدہ کہ قضاء، کیونکہ خلاف ظاہر کی نیت کر رہا ہے ظاہر یہی ہے کہ جب انگلیاں کھلی ہوئی دکھاتا ہے تو کھلی انگلیوں سے اشدہ مقصد ہوتا ہے بند انگلیوں سے نہیں۔ اس لیے قضاء تصدیق نہیں کی جائے گی۔

اگر وہ لفظ "اتنی" نہ کہے بلکہ تجھے طلاق ہے، یہ کہہ کر انگلیوں سے ایک دو یا تین کا اشدہ کرے تو اشدہ معتبر نہیں بلکہ بہر صورت ایک ہی طلاق ہوگی۔

أنت طالق ہائن

أنت طالق علی أن لا رجعة لی علیک

اگر کوئی شخص طالق بائن کے الفاظ سے طلاق دے تو ضابطہ سمجھ لیں کہ لفظ طلاق کے ساتھ بائن کا لفظ بڑھانے سے طلاق کے معنی میں شدت پیدا ہو جاتی ہے اس لیے طلاق بائن پڑے گی جو اس معنی میں شدید ہے کہ رجوع نہیں کر سکتا جبکہ رجعی میں رجوع کر سکتا ہے، بلکہ اگر دونوں لفظوں سے الگ الگ طلاق دینا مقصد ہو تو دونوں طلاقیں بائن پڑیں گی، کیونکہ رجعی کے ساتھ بائن لفظ مل جائے تو دونوں بائن بن جاتے ہیں۔

لام شافعی کے نزدیک طالق بائن سے طلاق بائن نہیں پڑ سکتی، ان کی دلیل یہ ہے کہ لفظ طلاق کو اللہ تعالیٰ نے رجعی کے لیے وضع کیا ہے اس لیے اس سے رجعی کے بجائے بائن نہیں ہو سکتی ورنہ تفسیر شریعت لازم آئے گا ویسے خود احناف بھی مانتے ہیں کہ اگر کوئی شخص متطالع علی بن لاریجہ قتل علیک کہے تو اس کا یہ قول لغو ہے اور وہ رجوع کر سکتا ہے کیونکہ رجعی کو غیر رجعی کرنا انسان کے اختیار میں نہیں۔

احناف یہ کہتے ہیں کہ یہ شریعت کو بدلنا نہیں ہے بلکہ شریعت نے لفظ کے دو معنی بتائے ہیں ان میں سے ایک کو متعین کرنا ہے؛ کیونکہ شریعت نے جیسے اس کے معنی رجعی بتائے ہیں ویسے شریعت ہی نے اس کے معنی کچھ صورتوں میں بائن کے بھی بتائے ہیں، جیسے: غیر مدخولہ کو طلاق کے الفاظ کہے جائیں تو اسے بائن پڑتی ہے۔ خود مدخولہ بھی عدت کے بعد اسی لفظ سے بائن بنتی ہے۔ اس لیے جب لفظ طلاق کے اندر دو معنوں کے احتمال شروع ہی سے ہے تو اگر کوئی شخص کسی ایک کو متعین کر دے تو وہی طلاق ہوگی جو وہ واقع کرنا چاہتا ہے۔ باقی آپ نے جو نظیر ہمارے خلاف پیش کی ہے وہ ہمیں تسلیم نہیں؛ کیونکہ ہمارا یہ موقف ہے ہی نہیں۔ ہمارا موقف تو یہ ہے کہ اس سے طلاق بائن پڑے گی۔

یاد رہے اگر طالق بائن بول کر تین کی نیت کرے تو درست ہے؛ کیونکہ ہر لفظ بائن میں تین کی نیت درست ہوتی ہے جب طالق بائن کو بھی ہم نے بائن مان لیا تو بقیہ بائنہ الفاظ کی طرح اس

میں بھی تین پڑنے کا احتمال ہے اس لیے نیت کرنے کی صورت میں تینوں پڑ جائیں گی؛ کیونکہ بائن کے اندر دو احتمال ہوتے ہیں: مینونت صغریٰ اور مینونت کبریٰ۔ مینونت صغریٰ ایک طلاق سے ہوتی ہے اور کبریٰ تین طلاق سے۔ تاہم دو کی نیت یہاں بھی معتبر نہیں۔ دو کی نیت کی تو ایک ہی طلاق بائن ہوگی۔

افحش الطلاق، اخبث الطلاق وغیرہ

اگر کوئی شخص اپنی بیوی کو افحش الطلاق، اخبث الطلاق، اسوء الطلاق، طلاق الشیطن، طلاق البدعہ، کالجیل، مثل الجیل، ان الفاظ میں سے کوئی بھی لفظ کہے تو قاعدہ کی رو سے ہر لفظ ایسا ہے جس سے طلاق کے معنی میں شدت پیدا ہو رہی ہے اس لیے ان میں سے ہر لفظ سے طلاق بائن پڑے گی۔ البتہ ان میں سے بعض الفاظ میں کچھ روایات بھی ہیں:

1۔ انت طالق طلاق البدعہ میں امام ابو یوسف کی ایک روایت یہ ہے کہ کیونکہ حالت حیض کی طلاق گوبدعت ہوتی ہے لیکن ہوتی وہ بھی رجعی ہی ہے، بائن نہیں، اس لیے اس لفظ سے طلاق رجعی پڑے گی، البتہ بائن کی نیت کی تو بائن پڑے گی۔

2۔ طلاق البدعہ اور طلاق الشیطان ان دونوں لفظوں میں امام محمد کی ایک روایت یہ ہے کہ ان دونوں سے بہر صورت رجعی پڑے گی، بائن نہیں پڑے گی۔ کیونکہ ان الفاظ میں رجعی بننے کا بھی احتمال ہے اور بائن کا بھی اور اصل کی رو سے یہ رجعی طلاق کے الفاظ ہیں اس لیے شک کی وجہ سے مینونت ثابت نہ ہوگی بلکہ اصل طلاق ثابت ہوگی بلان الیقین لا یزول بلساک

3۔ انعتالی کالجیل اور انت طالق مثل الجیل کے الفاظ میں امام ابو یوسف کی ایک روایت یہ ہے کہ اس سے ایک طلاق ہوگی؛ کیونکہ اس کے ایک معنی یہ بنتے ہیں کہ جس طرح پہلا منفرد ہیں اسی طرح تجھے بھی پہلا کی طرح منفرد طلاق۔ اس لحاظ سے معنی میں کوئی شدت پیدا نہیں ہو رہی۔ البتہ دیا جاتا اس کی بات معتبر ہوگی قضاء نہیں۔

انت طالق اشد الطلاق وغیرہ

انت طالق اشد الطلاق انت طالق کالف انت طالق مل البیت، ان تینوں الفاظ سے طلاق بائن ہوگی۔ اور تین کی نیت کی تو تین ہو جائیں گی۔ ہر ایک کی تشریح ملاحظہ فرمائیں!

1- اشد الطلاق دلی صورت میں شدت کے معنی واضح ہیں، اس لیے بائن پڑے گی اور تین کی نیت اس لیے جائز ہے کہ اشد الطلاق مصدر ہے، مصدر اسم جنس ہے فرد حقیقی اور فرد حکمی دونوں معنوں کا احتمال رکھتا ہے۔

2- انت طالق کالف میں دو احتمال ہیں کالف بول کر قوت کے معنی لے رہا ہے جیسے کہا جاتا ہے کزید کالف دجل، زید طاقت میں ہزار آدمیوں کی طرح ہے۔ اور عدد کا بھی احتمال ہے کہ ہزار طلاق ہیں۔ اس لیے اگر کسی بھی ایک معنی کی نیت کر لے تو نیت معتبر ہے اور اگر کوئی نیت نہ ہو تو اقل پر فیصلہ کریں گے اور اقل یہ ہے کہ بجائے تین کے ایک طلاق ہو لیکن قوی ہو یعنی بائن۔

3- انت طالق مل البیت میں بھی دو احتمال ہیں نیا تو عظمت مراد ہے کہ کمرہ بھر کر طلاق۔ اس سے شدت پیدا ہو رہی ہے لہذا ایک طلاق بائن بنتی ہے۔ یا پھر مراد تکثیر ہے مطلب یہ کہ چیزیں چھوٹی ہوں لیکن اتنی زیادہ کہ پڑا کمرہ بھر جائے۔ اس معنی کی رو سے کثیر طلاقوں کی نیت مراد لی جاسکتی ہے لیکن طلاق زیادہ سے زیادہ تین ہوتی ہیں اس لیے تکثیر ولے معنی مراد لینے کی صورت میں تین ہی ہوں گی۔ البتہ اگر دونوں میں سے کوئی نیت نہ ہو تو اقل پر فیصلہ کریں گے اور اقل یہ ہے کہ بجائے تین کے ایک طلاق ہو لیکن قوی ہو یعنی بائن۔

کون سی تشبیہ سے طلاق بائن ہوگی؟

اس حوالے سے تین قول ہیں:

1۔ لام صاحب کا موقف کافی کمزور ہے کہ ہر طرح کی تشبیہ سے طلاق بائن پڑے گی چاہے مشبہ بہ عرف میں بڑی شدد ہوتی ہو یا نہیں اور چاہے لفظوں میں عظمت یا بڑائی کا تلفظ ہو یا نہیں۔

2۔ لام ابو یوسف کا موقف بنسبت پھر بھی بہتر ہے کہ اس تشبیہ سے طلاق بائن بنے گی جس میں عظمت یا بڑائی کا لفظ مذکور ہو۔

3۔ لام زفر کا مذہب سب سے بہترین ہے کہ عرف کا اعتبار ہے۔ عرف میں جس چیز کو بڑا سمجھا جائے اور شدت کے معنی پیدا کرے اس سے طلاق بائن ہوگی ورنہ نہیں۔ صاحب ہدایہ نے لام زفر کے قول کو سب سے آخر میں ذکر کیا ہے اس سے لگتا بھی ہے کہ ان کے نزدیک لام زفر کا قول مانع ہے۔

مذکورہ اختلاف کی تطبیق کے لیے صاحب ہدایہ نے چار مثالیں دی گئی ہیں: ایک متفق علیہ اور تین اختلافی۔

1۔ انت طالق مثل عظم الجبل متفق علیہ مثال ہے۔ لام ابو حنیفہ کے نزدیک تشبیہ کی وجہ سے طلاق بائن پڑے گی۔ لام ابو یوسف کے نزدیک اس لیے کہ لفظ عظمت مذکور ہے اور لام زفر کے نزدیک اس لیے کہ عرف میں اس سے شدت کے معنی لیے جاتے ہیں۔

2۔ انت طالق مثل رأس الإبرة۔ اس سے لام صاحب کے نزدیک بائن پڑے گی؛ کیونکہ تشبیہ دی گئی ہے۔ لام ابو یوسف کے نزدیک طلاق بائن نہیں پڑے گی، ہر جتنی پڑے گی، کیونکہ لفظ عظمت مذکور نہیں۔ لام زفر کے نزدیک بھی جتنی پڑے گی بائن نہیں؛ کیونکہ عرف میں اس سے شدت پیدا نہیں ہوتی۔

3۔ انت طالق مثل عظم رأس الإبرة۔ اس سے لام صاحب کے نزدیک بائن پڑے گی؛ کیونکہ تشبیہ دی گئی ہے۔ لام ابو یوسف کے نزدیک بھی طلاق بائن پڑے گی، کیونکہ لفظ عظمت مذکور

ہے۔ لام زفر کے نزدیک رجعی پڑے گی بائن نہیں؛ کیونکہ عرف میں اس سے شدت پیدا نہیں ہوتی۔

4۔ انت طالق مثل الجبل۔ اس سے لام صاحب کے نزدیک بائن پڑے گی؛ کیونکہ تشبیہ دی گئی ہے۔ لام ابو یوسف کے نزدیک طلاق رجعی پڑے گی؛ کیونکہ لفظ عظمت مذکور نہیں۔ لام زفر کے نزدیک بائن پڑے گی؛ کیونکہ عرف میں اس سے شدت پیدا ہوتی ہے۔

أنت طالق تطليقة شديدة، عريضة، طويلة

ان تینوں الفاظ سے بھی طلاق بائن ہوگی پہلے لفظ سے بائن ہونا واضح ہے۔ دوسرے تیسرے لفظ سے بایں معنی کہ عرف میں کسی چیز کے اندر شدت پیدا کرنے کے لیے کہا جاتا ہے کہ یہ تو لمبا چوڑا مسئلہ ہے۔ مطلب مشکل مسئلہ ہے اس لیے اس سے بھی شدت پیدا ہوگی۔ لام ابو یوسف سے ایک روایت ہے کہ آخری مسئلے میں طلاق کو طول یا عرض سے موصوف کرنا لغو ہے اس لیے طلاق رجعی واقع ہوگی۔

فصل فی الطلاق قبل الدخول

طلاق صریح کے حوالے سے یہ آخری فصل ہے اس کے بعد طلاق کنائی کے احکام شروع ہو جائیں گے۔ اس فصل میں یہ احکام بیان ہوئے ہیں کہ اگر غیر مدخولہ کو الگ الگ لفظوں میں تین دی جائیں، جیسے انت طالق انت طالق انت طالق تو وہ پہلی طلاق سے ہی بائن ہو جائے گی اور بقیہ دو طلاقیں طلاق کا محل نہ رہنے کی وجہ سے لغو ہو جائیں گی، لیکن اگر تین یا دو طلاقیں اکٹھی دی جائیں تو وہ سب پڑ جائیں گی؛ کیونکہ پیچھے ضابطہ فقہیہ گزرا ہے کہ طلاق جب عدو کے ساتھ ملی ہوئی ہو تو طلاق عدو سے واقع ہوتی ہے لفظ طلاق سے نہیں۔ کیونکہ عدو کے ساتھ اس کا معدود محذوف ہوتا ہے طلاق اس سے پڑتی ہے جیسے انت طالق ثلثا کہا تو دراصل یہ جملہ اس طرح بنتا ہے انت طالق طلاق ثلثا اس لیے انت طالق اپنا عمل نہیں دکھاتا بلکہ عدو معدود مل کر اپنا عمل دکھاتے ہیں

اس لیے مجبوراً تینوں پڑ جاتی ہیں۔ اسی قاعدہ پر اگر شوہر انت طالق واحد یا اثنتین یا ثلثا کہنا چاہ رہا تھا اور بیوی انت طالق کا لفظ سنتے ہی مر گئی۔ واحد وغیرہ نہیں سنا تو ایک بھی طلاق نہ ہوگی؛ کیونکہ ابھی ہم نے بتا کہ عدد کے ساتھ طلاق دی جائے تو طلاق عدد سے پڑتی ہے یہاں جب عدد کا لفظ سنہی نہیں تو طلاق بھی واقع نہ ہوئی۔

انت طالق واحدہ قبل واحدہ وغیرہ

انت طالق واحدہ قبل واحدہ، بعد واحدہ، قبل واحدہ، بعد واحدہ، یہ چار الفاظ ہیں، لیکن دو صورتوں میں ایک طلاق ہوگی دو صورتوں میں دو۔ انت طالق واحدہ قبل واحدہ اور انت طالق واحدہ بعد واحدہ اور انت طالق واحدہ قبل واحدہ اور انت طالق واحدہ بعد واحدہ ان دو صورتوں میں دو ہوں گی۔ اس فرق کو سمجھنے کے لیے دو قاعدے ملاحظہ کریں:

1۔ قبل اور بعد (ہا) ضمیر کے بغیر آئیں تو یہ ماقبل کی صفت بنتے ہیں، لیکن اگر ضمیر کے ساتھ آئیں تو بعد کی صفت بنتے ہیں، جیسے جائی زید قبل عمرو کا مطلب ہے زید عمرو سے پہلے آیا یعنی پہلے زید آیا پھر عمرو آیا جائی زید بعد عمرو کا مطلب ہے زید عمرو کے بعد آیا یعنی پہلے عمرو آیا پھر زید آیا اگر ضمیر کے ساتھ کہیں جیسے جائی زید قبلہ عمرو تو اس کا مطلب پہلے والے جملے کے مقابلے میں الٹ جائے گا۔ مطلب زید آیا لیکن اس سے پہلے عمرو آچکا ہے تو پہلے عمرو آیا پھر زید آیا جائی زید بعد عمرو کا مطلب بھی پلٹ جائے گا، مطلب یہ بنے گا کہ زید پہلے آیا اور عمرو اس کے بعد آیا۔

2۔ انشاء فی الماضی انشاء فی الحال ہوتا ہے۔ جیسے کہ پہلے بھی گزر۔ کیونکہ انسان ماضی میں طلاق واقع نہیں کر سکتا اس لیے مجبوراً اسے فی الحال بتانا پڑتا ہے۔

اب آئیے! ان قاعدوں کو ان الفاظ پر منطبق کرتے ہیں۔ انت طالق واحدة قبل واحدة اور انت طالق واحدة بعد واحدة دونوں کا مطلب ایک ہی بنتا ہے کہ تجھے ایک طلاق، اس کے بعد ایک طلاق۔ کیونکہ جاعلیٰ زید قبل عمرو کا مطلب ہم نے یہ سمجھا تھا کہ پہلے زید آیا پھر عمرو آیا، اسی طرح یہاں بھی پہلے ولی طلاق پڑے گی پھر دوسری ولی پڑنے لگے گی کہ اس سے پہلے غیر مدخولہ بابت ہو چکی ہوگی اور طلاق کی محل نہیں رہے گی۔

دوسرے دو جملے انت طالق قبلها واحدة اور انت طالق واحدة بعد واحدة ان جملوں میں غور کریں تو دونوں کا ایک ہی مطلب نکلتا ہے کہ ابھی طلاق لیکن اس سے پہلے بھی ماضی میں ایک پڑ چکی۔ تو فی الحال ولی طلاق تو فوراً پڑ جائے گی اور جو ماضی میں واقع کر رہا ہے وہ ماضی میں واقع نہیں ہو سکتی اس لیے اسے بھی فی الحال مانتی پڑے گی گویا یوں مانا جائے گا کہ اس نے دو طلاقیں ایک ساتھ فی الحال دی ہیں، اس لیے دونوں ساتھ واقع ہو جائیں گی، جیسے انت طالق واحدة مع واحدة اور معها واحدة ان دونوں صورتوں میں بھی دو طلاقیں ایک ساتھ واقع ہوتی ہیں۔ ذیل کے چارٹ میں ان کے درمیان فرق واضح کیے گئے ہیں:

واحدة قبل واحدة، واحدة بعد واحدة	واحدة قبلها واحدة، واحدة بعد واحدة
پہلی طلاق فی الحال ہے دوسری ماضی میں دے رہا ہے	دونوں فی الحال ہیں، ایک پڑ گئی دوسری کا محل نہیں رہی
دونوں قاعدے جاری ہو رہے ہیں	صرف قاعدہ اولیٰ جاری ہو رہا ہے قاعدہ ثانیہ کی ضرورت پیش نہیں آرہی
انت طالق مع طالق کہنے کی طرح ہے	انت طالق انت طالق کہنے کی طرح ہے

إِنْ دَخَلْتَ الدَّارَ فَانْتِ طَالِقٌ وَاحِدَةٌ وَوَاحِدَةٌ

ان دخلت المدا فانت طالق واحدة واحدة، انت طالق واحدة واحدة ان دخلت المدا، ان جملوں میں شرط پاہے جانے کی صورت میں پہلے جملے سے ایک طلاق پڑے گی

دوسرے سے دو۔

دونوں میں فرق یہ ہے کہ پہلا جملہ سیدھا شرط جزئی ہے، ایسا نہیں ہے کہ شرمع میں کچھ ہو بعد میں کچھ، جبکہ دوسرے جملہ تقدیم و تاخیر کی وجہ سے بیان تغیر بن رہا ہے، سننے والا یہ سمجھ رہا ہے کہ دو الگ الگ لفظوں میں غیر مدخولہ کو طلاق دے رہا ہے لہذا ایک بنے گی لیکن جب متصلا ان دخلت الدار کہا تو سامع چونگ گیا کیونکہ بیان بدل گیا۔ اب یہ دونوں جملے بیک وقت دخول دار پر موقوف ہوں گے جبکہ پہلے ولی صورت میں واحدة و واحدة یہ دو الگ الگ طلاقیں ہیں، دونوں ان دخلت الدار پر موقوف نہیں، اس لیے صرف ایک طلاق ہوگی۔

صاحبین کا اختلاف ہے ان کے نزدیک پہلی صورت میں بھی دو طلاقیں ہوگی جس کی وجہ وہ یہ بتاتے ہیں کہ واؤ مطلق جمع کے لیے آتا ہے اس لیے بیچ میں واؤ کو ذکر کرنا ایسے ہی ہے جیسے مع ذکر کیا ہو۔ لام صاحب فرماتے ہیں کہ ٹھیک ہے واؤ جمع کے لیے آتا ہے اور اس کا تقاضا بھی یہی ہے کہ اکٹھی طلاقیں پڑیں، لیکن دوسری طرف واؤ ترتیب کے لیے بھی آتا ہے۔ جیسے فاورثم ترتیب کے لیے آتا ہے لہذا جس طرح فاورثم کہنے کی صورت میں ایک طلاق ہوتی ہے واؤ کہنے کی وجہ سے بھی ایک ہی ہونی چاہیے۔ نیز جیسے انت طالق واحد و واحدہ کہنے کی صورت میں ایک طلاق ہوتی ہے تو شرط جزائے نہ کی صورت میں بھی ایک ہی ہوگی۔ معلوم ہوا کہ ایک پڑنا یقینی ہے دوسری میں تعارض اولہ کی وجہ سے شک ہے اور شک سے کوئی چیز ثابت نہیں ہوتی۔ البتہ لا یرول بلشاء۔ اس لیے ایک طلاق ہوگی دو نہیں ولو عطف بحرف الفاء فهو علی هذا الخلاف غیہ لاذکر

الکرمی رحمہ اللہ و ذکر الفقیہ أبو الیث انہ یقع واحد قبل اتفاق لأن الفاء للتعقیب و هو الاصح

کنایات طلاق

بتایا جا چکا ہے کہ کنائی وہ الفاظ ہیں جس میں طلاق کا بھی احتمال ہو اور دیگر احتمالات بھی ہوں۔ پھر اس کی دو قسمیں ہیں: کنایات رجعیہ اور کنایات بائنہ۔

کنایات رجعیہ:

کنایات رجعیہ وہ کنایات جن سے نیت طلاق ہونے کی صورت میں طلاق تو ہوتی ہے لیکن رجعی ہوتی ہے اور ایک ہی ہوتی ہے تین کی نیت معتبر نہیں۔ یہ تین الفاظ ہیں متعدی استبرائی رحمک اور انت واحدہ۔

یہ کنایات اس طرح ہیں کہ ہر ایک میں ایک سے نامد احتمالات ہیں۔ اعتدی میں ایک احتمال یہ ہو سکتا ہے کہ اللہ کی نعمتیں شہد کر، ظاہر ہے اس سے طلاق نہ ہوگی۔ اور دوسری نیت یہ ہو سکتی ہے کہ عدت کے دن شہد کرنا شروع کر دے؛ کیونکہ میں طلاق دے چکا ہوں۔ استبرائی رحمک میں ایک احتمال یہ ہے کہ رحم کی صفائی کر اس لیے کہ میں طلاق دینے کا ارادہ رکھتا ہوں، اس سے طلاق نہیں ہوگی، دوسرا احتمال یہ ہے کہ رحم کی صفائی اس لیے کر کہ میں طلاق دے چکا ہوں، اب عدت پوری کر کے اگلے شوہر کے لیے رحم صاف کر لے۔ انت واحدہ میں ایک احتمال یہ ہے کہ تو پوری دنیا کی یکتا و منفرد خاتون ہے یا اپنے خاندان کی منفرد خاتون ہے۔ دوسرا احتمال یہ ہے کہ تجھے ایک طلاق ہے۔ جب احتمالات زیادہ ہیں تو یہی کنایہ ہے، اس لیے نیت طلاق کی ہوگی تو طلاق ہو جائے گی۔

رہا یہ سوال کہ رجعی کیوں ہوگی؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ پہلے دو جملوں میں اقتضاء النقص کی بنیاد پر انت طالق مقتضانا جائے گا اور طالق مصدر نہیں بلکہ اسم فاعل ہے اور پیچھے گزر چکا ہے کہ انت طالق صراحت سے کہے تب بھی ایک ہی طلاق ہوتی ہے، ایک سے زیادہ کی نیت درست

نہیں انتواحدة میں گو مصدر تطلق محذوف ہے لیکن تین کی نیت اس لیے معتبر نہیں کہ واحدة کا لفظ ہی تین کی نفی کر رہا ہے۔

کنایات بابت:

مذکورہ بالا تین الفاظ کے علاوہ بقیہ تمام الفاظ کنایات بابت ہے جس کی تعداد 23 سے زیادہ ہے اس کی تفصیل یہ ہے کہ سچویشن دیکھی جائے گی کہ شوہر نے کس حالت میں یہ الفاظ کہے ہیں۔ شوہر تین میں سے کسی ایک حالت میں ہو گا: یا تو وہ مدلل حالت میں ہو گا، اسے حالت رضا کہتے ہیں یا وہ غصے میں کہہ رہا ہو گا، اکثر یہی حالت ہوتی ہے اسے حالت غضب کہتے ہیں یا پھر بیوی یا اور کوئی اس سے طلاق کا مطالبہ کر رہا ہو گا اور اس کے جواب میں اس نے ان میں سے کوئی لفظ کہا ہو گا۔ یا کنائی سے پہلے طلاق رجعی کا لفظ کہہ چکا ہو گا۔ ان تینوں کو حالت مذاکرہ طلاق کہتے ہیں۔

پھر کنایات بابت کی بھی تین قسمیں ہیں:

1- ایک کنایات ضعیفہ جس میں دو پہلو نکلتے ہیں: ایک طلاق کا دوسرا طلاق کے مطالبے کو رد کر دینے کا۔ ان الفاظ سے طلاق واقع ہونے کے لیے گزشتہ تین حالتوں میں سے ہر حالت میں نیت ضروری ہے، اس کے بغیر طلاق نہ ہوگی۔ طلاق کی نیت کی صورت میں جتنی بار بھی کہے فقط ایک طلاق ہوگی۔ تین بار کہے تب بھی ایک ہی ہوگی۔ لان البائن لا یلحق البائن۔ بائن کا مطلب یہ ہے کہ اب رجوع نہیں ہو سکتا۔ ہاں دوران عدت اور عدت کے بعد نکاح جدید ہو سکتا ہے۔ اخذی اخر جی قومی انطلقی تخری یقنی استتیری باخری، یہ سب کنایات ضعیفہ ہیں۔

2- دوسرے الفاظ کنایات متوسطہ ہیں، اس میں بھی دو پہلو نکلتے ہیں: ایک طلاق کا اور دوسرا بیوی کو برا بھلا کہنے اور کوسنے کا، اس کی توہین و تذلیل کا۔ ان الفاظ سے طلاق لگنے کے لیے حالت رضا اور حالت غضب میں نیت ضروری ہے، مذاکرہ طلاق کی حالت میں نیت کی ضرورت نہیں،

بغیر نیت طلاق ہو جائے گی۔ جس صورت میں طلاق ہو جائے گی تین بد کہے تب بھی ایک ہی ہوگی۔ لان البائن لا يلحق البائن بآئن کا مطلب یہ ہے کہ اب رجوع نہیں ہو سکتا ہل دوران عدت اور عدت کے بعد نکاح جدید ہو سکتا ہے۔ بلن خلية برية بته بتلة لاملک لی علیک لاسبیل لی علیک خلعت سبیلک امر یہ سب کنایات متوسطہ ہیں۔

ان الفاظ میں سے آخری لفظ سے طلاق رجعی ہوگی بآئن نہیں، بقیہ تمام الفاظ سے بآئن ہوگی۔ البتہ اصول وہی رہے گا جو اوپر بیان ہوا۔ یعنی نیت ہو یا مطالبہ طلاق ہو تب طلاق ہوگی۔

3۔ تیسرے الفاظ کنایات قویہ ہیں اس میں صرف ایک ہی پہلو نکلتا ہے یعنی طلاق کا دوسرا پہلو نہیں نکلتا۔ کنایات قویہ میں حالت رضا میں نیت کے بغیر طلاق نہ ہوگی جبکہ حالت غضب اور مذکرہ طلاق میں نیت کی ضرورت نہیں، بغیر نیت طلاق ہو جائے گی۔ تین بد کہے تب بھی ایک ہی ہوگی لان البائن لا يلحق البائن۔ بآئن کا مطلب یہ ہے کہ اب رجوع نہیں ہو سکتا ہل دوران عدت اور عدت کے بعد نکاح جدید ہو سکتا ہے۔ اعتدی استبرائی و حنک انت و احد قانت حرة سر حنک غار قنتک یہ سب کنایات قویہ ہیں۔

اس بحث کو نقشے سے سمجھ لیں۔ یہ نقشہ شامی وغیرہ میں موجود ہے۔ استاذ محترم مفتی ابولہبہ دامت برکاتہم العالیہ نے ہدایہ ثانی کے حاشیہ میں بھی ذکر فرمایا ہے۔

نقشہ کنایات

حالات	جواب اور رد کنایات	جواب اور سبب: کنایات متوسطہ	صرف جواب: کنایات قویہ
	ضعیفہ: اذہبی، اخراجی، قوی: انطلق، تخری، تقنی: استتري، اغری	بائن خلیقہ بربہ بربہ، ببلاق مملک علیک لا سبیل علیک و خلیت سبیلک حرام	اعتدی: استبرئ رحبک: نانت واحدہ نانت حرقة: سحتک غارقتک
بدل حالت میں کے	بغیر نیت طلاق نہ ہوگی	بغیر نیت طلاق نہ ہوگی	بغیر نیت طلاق نہ ہوگی
فصے میں کے	بغیر نیت طلاق نہ ہوگی	بغیر نیت طلاق نہ ہوگی	بغیر نیت طلاق ہو جائے گی
مطالبہ طلاق ہے	بغیر نیت طلاق نہ ہوگی	بغیر نیت طلاق ہو جائے گی	بغیر نیت طلاق ہو جائے گی

قدوری اور صاحب ہدایہ کا تسامح

قدوری کی عبارت سے یہ مترشح ہوتا ہے کہ کنایات ضعیفہ میں بھی مذاکرہ طلاق کی کیفیت میں قضاء طلاق ہو جائے گی حالانکہ یہ درست نہیں؛ کیونکہ کنایات ضعیفہ میں بہر صورت نیت ضروری ہے۔ پہلے ابقیہ دو اقسام میں مذاکرہ طلاق میں طلاق قضاء ہوتی ہے۔ قال رضی اللہ عنہ: سوی

بین ہذا الاکفاظ و ہذا فیما لا یصلح دا

صاحب ہدایہ سے یہ تسلح ہوا ہے کہ امرک بیدک اور اختاری کو کنایات میں شامل کیا ہے حالانکہ یہ دو الفاظ تفویض طلاق کے ہیں۔ اسی طرح اعتدی کو جواب و سب و لے الفاظ یعنی کنایات متوسطہ میں شمار کرنا بھی بظاہر تسلح معلوم ہوتا ہے؛ کیونکہ شامیہ میں اسے کنایات قویہ میں شمار کیا گیا ہے سفارۃ نکاح بھی کنایات قویہ میں سے ہے۔

کنایات کے بارے میں امام شافعی کا موقف

کنایات کے حوالے سے امام شافعی کا دو جگہ اختلاف ہے۔ وہ اسے رجعی مانتے ہیں بہان نہیں۔ دوسرا وہ اسی وقت طلاق مانتے ہیں جب شوہر کی نیت ہو۔ حالت غضب اور مطالبہ طلاق کے قرائن کو وہ تسلیم نہیں کرتے۔ ہدایہ میں دوسرے مسئلے سے بحث نہیں کی گئی، صرف پہلے مسئلے سے بحث کی گئی ہے۔

امام شافعی فرماتے ہیں کہ کنایات کا مطلب ہوتا ہے: طلاق کے ایسے الفاظ استعمال کرنا جس میں طلاق کا بھی احتمال ہو اور غیر طلاق کا بھی۔ لیکن جب طلاق کی نیت کر لیتا ہے تو اس سے طلاق واقع ہوتی ہے، لہذا جب دینا طلاق ہی چاہتا ہے تو جو حکم صریح کا ہے وہی اس کا بھی ہوگا؛ کیونکہ جو حکم اصل کا ہوتا ہے وہی فرع اور اس کے بدل کا ہوتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ جس طرح ایک مرتبہ صریح طلاق دینے کے بعد تین کا عدد گھٹ کر دو کا اختیار رہ جاتا ہے اسی طرح طلاق کنائی سے ایک بار طلاق دینے سے عدد گھٹ جاتا ہے۔ لہذا جب کنائی ان تمام امور میں صریح کی طرح ہے تو جو حکم صریح کا ہے وہی اس کا بھی ہونا چاہیے۔

احناف ان کو یہ جواب دیتے ہیں کہ یہ کنایات اس معنی میں تو ہیں کہ اس میں غیر طلاق کا احتمال ہوتا ہے لیکن یہ کہنا کہ جب طلاق کی نیت ہو تو طلاق صریح کی نیت ہوتی ہے درست نہیں، کیونکہ ہمارا ماننا ہے کہ یہاں بات کچھ اور ہے، اگر شوہر کو صریح طلاق ہی دینی ہوتی تو وہ گول مول بات نہ کرتا، صاف صاف کہہ دیتا کہ طلاق دی لیکن اس کا صریح کے بجائے گول مول

تعبیر اختیار کر رہی اس کی دلیل ہے کہ وہ طلاق میں شدت پیدا کرنا چاہتا اور طلاق کو بائن بنانا چاہتا ہے کیونکہ قاعدہ ہے کہ صراحت سے زیادہ شدت اور مبالغہ کنایہ میں ہوتا ہے اس لیے طلاق بائن واقع ہوگی۔

آپ کہیں گے کہ نیت تو اس کی طلاق کی ہوتی ہے جواب یہ ہے کہ جی ہاں نیت طلاق کی ہوتی ہے لیکن آپ اسے صریح سمجھ رہے ہیں حالانکہ اس کی نیت بائن کی ہوتی ہے بلکہ اس سے بڑھ کر اس کی دو قسموں میں سے ایک کو متعین کرنے کے لیے ہوتی ہے کیونکہ بائن کی ایک قسم بینونت خفیہ ہے جس سے ایک طلاق بائن لگتی ہے اور دوسری قسم بینونت غلیظہ ہے جس سے تین طلاق بائن لگتی ہے شوہر چاہے تو ایک کی نیت کرے چاہے تو تین کی کرے دونوں میں سے جس کی بھی نیت کرے گادرست ہے۔

رہی یہ بات کہ شوہر کو اس کا اختیار ہے کہ وہ طلاق کو بجائے رجعی کے بائن بنا دے؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ ہاں بالکل اختیار ہے۔ شوہر ایک عاقل بالغ اور تصرفات کا اہل شخص ہے اسے جیسے طلاق رجعی کی ضرورت ہے ویسے کبھی اسے طلاق بائن کا ناخوشگوار گھونٹ بھی پینا پڑ سکتا ہے۔ طلاق بائن کی ضرورت اور اہمیت آپ اس طرح سمجھ سکتے ہیں کہ طلاق رجعی دینے کے بعد شوہر کو رجوع کا حق ہوتا ہے، جس کا نقصان یہ ہے کہ چونکہ عورت شرعاً مرد کے گھر میں عدت گزارتی ہے اور بن سنور کر بھی رہتی ہے اب اگر وہ اچانک گھر میں داخل ہو اور اس کی نظربیوی کی خوب صورتی پر بڑ جائے تو بہت ممکن ہے کہ کئی دنوں سے پیسا نفس اس کی طرف ہاتھ بڑھا بیٹھے اور نہ چلتے ہوئے بھی رجوع ہو جائے، پھر فراغت کے بعد جب دوبارہ بیوی کی طرف سے دی جانے والی تکالیف کا سامنا ہو تو دوبارہ طلاق دے بیٹھے پھر وہی ماجرا کہ رجوع کر بیٹھا پھر رجوع کے بعد وہی طلاق۔ اس طرح نہ چاہتے ہوئے بھی بیوی تین طلاقیں پا کر مغلطہ

بن جاتی ہے اور ہمیشہ کے لیے اس پر حرام ہو جاتی ہے، تدارک کا کوئی راستہ سوائے حلالہ کے نہیں رہ جاتا۔

اس کے مقابلے میں طلاق بائن اسے تدارک کا موقع فراہم کرتا ہے۔ طلاق بائن کا سب سے بڑا فائدہ یہ ہے کہ ایک بار طلاق کے الفاظ کہہ دینے سے بیوی نکاح کے بندھن سے نکل جاتی ہے اب عدت کے دوران رجوع نہیں کر سکتا اگر قریب جاتا ہے تو گناہ گار ہوتا ہے۔ بیوی کا بھنا سنورنا بھی منع ہے اس لیے جماع کے مواقع ختم ہو گئے۔ خدا نخواستہ گناہ کا ارتکاب کر بیٹھا تب بھی رجوع نہ ہو گا اور طلاق کی حرمت لگی رہے گی۔ اس لیے ہم یہی کہیں گے کہ بندہ سمجھ دار ہے تدارک کا راستہ باقی رکھنا چاہتا ہے اور ایک طلاق بائن دے کر قلعہ کرنا چاہتا ہے۔

اعتدی، اعتدی، اعتدی

شوہر نے تین بار اعتدی کا لفظ دہرایا تو اس کی چار صورتیں ہیں:

1- تینوں سے طلاق کی نیت نہیں ہے اور نہ غصہ ہے نہ مذاکرہ طلاق بلکہ حالت رضا ہے۔ تو کوئی طلاق نہ ہو گی نہ قضاء نہ دیانتاً؛ کیونکہ ممکن ہے اس نے لفظ کے دوسرے معنی مراد لیے ہوں کہ اللہ کی نعمتیں شکر کرو غیرہ۔ اور اس لفظ کے اندر اس معنی کا حقیقت میں احتمال بھی ہے اس لیے اس احتمال کو خلاف ظاہر نہیں کہہ سکتے۔

2- پہلے دو سے کوئی نیت نہیں تھی تیسری بار کہتے ہوئے طلاق کی نیت پیدا ہو گئی تو ایک طلاق اس تیسری بار سے ہو گی پہلے دو لفظوں سے کوئی طلاق نہ ہو گی۔

3- پہلے دو لے اعتدی سے طلاق کی نیت تھی اور دوسرے دو سے طلاق کی نیت نہ تھی تو تینوں طلاقیں ہو جائیں گی؛ کیونکہ پہلے لفظ سے جب طلاق کی نیت کی تو بقیہ دو کو بھی اسی پر محمول کیا جائے گا اور تقدم ذکر طلاق کو مذاکرہ طلاق شکر کر لیا جائے گا۔

4 پہلے والے اعتدی سے طلاق کی نیت ہو اور بقیہ دو سے عدت کے حیض گنتی کرنے کی نیت ہو یا عدت میں بیٹھنے کا حکم دینا مقصد ہو تو اس صورت میں ایک ہی طلاق رجعی ہوگی؛ کیونکہ اعتدی کے حقیقی معنی جیسے طلاق کے ہیں ایسے ہی عدت میں بیٹھنے یا عدت کے لیے حیض شد کرنا بھی اس کے حقیقی معنی ہیں۔ اور حقیقی معنی کی نیت خلاف ظاہر نہیں اس لیے قضاء اور دیانتا بہر صورت اس کی بات مانی جائے گی۔

ضابطہ فقہیہ

صاحب ہدایہ نے آخر میں طلاق کا ایک ضابطہ یہ بتلایا ہے کہ کنایات میں جہاں بھی طلاق کی نیت نہ ہونے کے معاملے میں شوہر کی بات مانی جاتی ہے اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ شوہر طلاق کی نیت نہ ہونے پر قسم اٹھالے تب اس کی بات مانی جائے گی۔

خلاصہ اقسام طلاق

طلاق کنائی	ملتی بالصریح	طلاق صریح
ہمیشہ طلاق بائن ہوگی (سوائے تین الفاظ کے)	اکثر بائن ہوگی	ہمیشہ طلاق رجعی ہوتی ہے
بائن میں رجوع کا حق نہیں، نیا نکاح کرنا ہوگا	بائن میں رجوع کا حق نہیں، نیا نکاح کرنا ہوگا	بغیر نکاح رجوع کا حق ہے
الفاظ میں شدت ہوتی ہے اسی لیے بائن ہیں	الفاظ میں شدت ہوتی ہے اسی لیے بائن ہیں	شدت پیدا کر دے تو طلاق بائن پڑے گی
طلاق کی دلیل ہو تو طلاق ہوگی ورنہ نہیں	بغیر نیت طلاق ہو جاتی ہے	بغیر نیت طلاق ہو جاتی ہے
تین بار کہے تب بھی ایک ہی ہوگی	تین بار کہے تب بھی ایک ہی ہوگی	تین بار کہے تو مغلطہ ہو جائے گی

مصدر میں تین کی نیت درست ہے	تین کی نیت معتبر ہے	تین کی نیت معتبر ہے سو الکلیات الرجیہ
-----------------------------	---------------------	---------------------------------------

باب تفویض الطلاق

اختاری	امر کی بیدگی	طلاق نفسک
شوہر یا بیوی کے کلام میں نفس یا اس کے قائم مقام لفظ ضروری ہے	شوہر یا بیوی کے کلام میں نفس یا اس کے ہم معنی لفظ ضروری ہے	شوہر یا بیوی کے کلام میں نفس یا اس کے ہم معنی لفظ ضروری ہے
شوہر اختیار دے کر رجوع نہیں کر سکتا	شوہر اختیار دے کر رجوع نہیں کر سکتا	شوہر اختیار دے کر رجوع نہیں کر سکتا
شوہر تین کی نیت نہیں کر سکتا	شوہر تین کی نیت کر سکتا ہے	شوہر تین کی نیت کر سکتا ہے
مجلس کے ساتھ مقید ہے	مجلس کے ساتھ مقید ہے	مجلس کے ساتھ مقید ہے لایہ کہ تفویض عام ہو
طلاق بائن واقع ہوگی ہر جمعی نہیں۔	طلاق بائن واقع ہوگی ہر جمعی نہیں۔	طلاق رجعی واقع ہوگی۔
تمکک طلاق ہے، توکیل نہیں	تمکک طلاق ہے، توکیل نہیں	تمکک طلاق ہے، توکیل نہیں

نقشے کی تشریح

1۔ ان سب کے ساتھ نفس یا اس کا قائم مقام لفظ لگانا اس لیے ضروری ہے کہ اس کے بغیر طلاق والے معنی پیدا ہوں گے ہی نہیں بلکہ اختاری قیاس کی رو سے سرے سے طلاق کا لفظ ہی نہیں ہے، اس کو اجمال محلہ کی وجہ سے خلاف قیاس کنایات میں سے مانا گیا ہے اور اجمال محلہ لفظ نفس کے ساتھ ہوا ہے اس لیے اس میں نفس کی قید ضروری ہے کہ دونوں یا کسی ایک کے کلام میں لفظ نفس یا اس کا ہم معنی لفظ موجود ہو۔ جیسے اختاری نفسک کے جواب میں اختوت نفسی یا اختوت کہنا یا اختاری کے جواب میں اختوت نفسی کہنا صحیح مانا جائے گا کیونکہ صراحتاً لفظ نفس کسی ایک یا دونوں کے کلام میں موجود ہے۔ اگر اختاری کے جواب میں اختوت اختیاریہ یا اختاری اختیاریہ کے جواب میں اختوت کہنا تو یہ بھی درست ہے؛ کیونکہ ان دونوں الفاظ میں اختیاریہ قائم مقام نفس کے ہے۔

دوسرا لفظ ہے امرک بیدک یہ لفظ شوہر بنیت طلاق کہے اور بیوی اس کے جواب میں اختوت نفسی یا طلق نفسی کہے تبھی طلاق ہوگی، ورنہ نہیں؛ کیونکہ لفظ نفس کے بغیر جملہ مبہم اور ناقص رہے گا یہی صورت حال طلق نفسک کے ساتھ ہے کہ نفسک کے بغیر طلق ناقص ہے کہ کس کو طلاق دے؟

2۔ ان الفاظ میں سے اختاری نفسک اور امرک بیدک کنایات میں سے ہیں اس لیے طلاق کی نیت سے کہے ہوں تب اختیار ملے گا ورنہ نہیں اور طلاق بھی بائن ہوگی جبکہ طلق نفسک صریح ہے اس لیے نیت کی ضرورت نہیں اور طلاق رجعی واقع ہوگی بائن نہیں۔

3۔ اختاری میں تین کی نیت اس لیے درست نہیں کہ یہ خلاف قیاس الفاظ طلاق میں سے ہے اس لیے بس ایک ہی طلاق واقع کریں گے اس سے زیادہ نہیں، دوسرا یہ کہ اختیار کی دو قسمیں نہیں ہوتیں، ایک ہی ہوتی ہے جبکہ امرک بیدک بقیہ الفاظ کی طرح ہیں جن میں

دو احتمالات تھے ہیں نینونوت خفیہ اور بینونوت غلیظہ، اس لیے ان میں جیسے ایک کی نیت درست ہے اسی طرح تین کی نیت بھی درست ہے۔

اسی طرح طلقی نفسک میں تین کی نیت اس لیے درست ہے کہ اس میں مصدر چھپا ہوا ہے اس کی اصل افعلی فعل الطلاق ہے اور مصدر اسم جنس ہے فرد حقیقی اور فرد حکمی دونوں کی نیت درست ہے، اس لیے اس میں ایک اور تین کی نیت درست ہے دو کی نیت درست نہیں۔

البتہ اگر شوہر نے اختاری کا لفظ تین بار کہا اور بیوی نے جواب میں اختوت نفسی بواحدۃ یا اختوت کہا یا اختوت الاولى والوسطی والاخيرة کہا یا صرف اختوت الاولى کہا یا صرف اختوت الوسطی کہا یا صرف اختوت الاخيرة کہا بہر صورت تینوں طلاقیں ہو جائیں گی اور نیت کی ضرورت بھی نہ ہوگی؛ کیونکہ تین بار اس لفظ کو دہرائی نیت کی دلیل ہے اور بیوی کا جواب میں اختوت وغیرہ کہنا اس کا جواب ہے اس لیے یوں کہا جائے گا کہ تین الفاظ سے تین طلاقوں کا اختیار ملا جسے اس نے قبول کر لیا اس لیے تینوں ہو جائیں گی۔

صاحبین صرف آخری صورت میں یہ کہتے ہیں کہ ایک طلاق ہوگی؛ کیونکہ اولیٰ، وسطیٰ یا اخیرہ کا لفظ بیچ میں لانا اس کی دلیل ہے کہ ایک دینا چاہ رہی ہے تین نہیں۔ لیکن لام صاحب فرماتے ہیں کہ شوہر کو اللہ تعالیٰ نے تین طلاق کا جو اختیار دیا ہے وہ خدج میں کوئی حسی چیز اور ترتیب وار چیز نہیں، بلکہ معنوی چیز ہے جو مجتمع شکل میں ہے جیسے کسی گھر میں تین افراد ہوں تو وہ مجتمع شکل میں ہوتے ہیں، ان میں ترتیب نہیں ہوتی۔ اس لیے جب ایسی مجتمع ملکیت اسے منتقل کی گئی تو واقع بھی مجتمع طور پر ہوگی اس میں ترتیب لغو ہے۔ جب ترتیب لغو ہے تو اس کے تابع بن کر اولیٰ، وسطیٰ یا اخیرہ کے الفاظ کہے ہوں تو وہ بھی لغو ہوں گے۔

4۔ ان سے رجوع اس لیے نہیں کر سکتا کہ یہ تینوں تملیک طلاق کے الفاظ ہیں اور قاعدہ ہے کہ تملیکت میں جب ایک چیز کا اختیار آپ دوسرے کو منتقل کر دیتے ہیں تو اس سے مجلس

کے آخر تک رجوع نہیں ہو سکتا۔ یاد رہے کہ اگر بیوی کو اختیار ملنے کا علم نہ ہو تو شوہر کی مجلس کا اعتبار نہ ہو گا بلکہ عورت کی مجلس علم کا اعتبار ہو گا۔ یہاں آپ یہ نہیں کہہ سکتے کہ تملیکات مجلس پر منحصر رہتی ہیں لہذا شوہر کی مجلس کا اعتبار ہونا چاہیے؛ کیونکہ ان الفاظ میں جیسے تملیک کے معنی ہیں ویسے ہی تعلیق کے معنی بھی ہیں، اور تعلیق فقہاء کے عرف میں یمین شہد کی جاتی ہے اس لیے جس طرح یمین تصرف لازم ہے اس سے آپ رجوع نہیں کر سکتے، ایسے ہی یہ الفاظ بھی اس معنی میں یمین کی طرح ہیں کہ شوہر نے یہ کہا ہوتا ہے کہ اگر آپ کو طلاق کا اختیار ملا اور آپ نے طلاق کو اختیار کر لیا تو آپ کو طلاق، اس لیے عورت کو علم ہونا ضروری ہے ہاں جب علم ہو گیا تو اب تملیکات والا قاعدہ لوٹ آئے گا اور اسی مجلس علم میں اختیار منحصر رہے گا۔

۵۔ مجلس کبھی حقیقت میں بدلتی ہے جیسے اس جگہ سے اٹھ کر چلے جانا اور کبھی حکماً تبدیل ہوتی ہے جیسے اسی جگہ بیٹھے بیٹھے کوئی ایسا کام شروع کر دینا جو عرف میں پہلے سے الگ ہو۔ عورت کھڑی تھی کہ بیٹھ گئی یا بیٹھی تھی کہ ٹیک لگالیا تو یہ اعراض شمار نہ ہو گلوہو الاحص، اگرچہ دو دن تک بیٹھی رہے، اسی طرح اگر اکڑوں بیٹھی ہوئی تھی کہ چار دن بیٹھ گئی تو اس سے بھی مجلس تبدیل نہ ہوگی۔ لیکن بیٹھی تھی کہ لیٹ گئی یا کھڑی ہو گئی تو مجلس تبدیل ہو جائے گی۔ گوہوں کو بلایا یا کسی کو مشورہ کے لیے بلایا تو مجلس تبدیل نہ ہوگی۔ سواری پر سوار تھی اور سواری خود چلا رہی تھی یا اسے روکنا طاقت میں تھا جیسے ذاتی ڈرائیور ہو یا خود رکشا بک کر دیا ہو لیکن پھر بھی اس نے نہ روکا تو مجلس تبدیل ہو جائے گی لیکن اگر اسے روکنا ممکن نہ تھا جیسے ہوائی جہاز، ریل گاڑی، مسافر بس وغیرہ تو اختیار باقی رہے گا اور مجلس تبدیل نہ ہوگی۔

مضارع کا استعمال

شوہر کے قول اختاری کے جواب میں بیوی اختار نفسی صیغہ مضارع کے ساتھ کہے تو

کیا حکم ہے؟

جواب یہ ہے کہ قیاس کا تقاضا تو یہ ہے کہ طلاق نہ ہو؛ کیونکہ صیغہ مضارع مستقبل کے لیے آتا ہے اس لیے یہ محض ایک وعدہ ہو گا اور اگر اسے حال کا صیغہ مانیں تب بھی بہر حال اس میں مستقبل کے معنی کا احتمال موجود ہوتا ہے اس لیے ایسے مشکوک لفظ سے طلاق نہیں ہونی چاہیے۔ جیسے طلق نفسک کے جواب میں بیوی اطلاق نفسی کہے تو بالاتفاق طلاق نہیں ہوتی کیونکہ یہ وعدہ طلاق ہے انشاء طلاق نہیں۔

تاہم راجح یہ ہے کہ استحصال طلاق ہو جائے گی۔ استحسان سے مراد استحسان بالاثربہ کیونکہ ازواج مطہرات کو جب آپ ﷺ نے اختیار دیا تھا تو حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے لابل اختار اللہ و رسولہ صیغہ مضارع استعمال کیا تھا جس کا مطلب یہ ہے کہ اس میں وعدہ کے معنی نہیں بلکہ انشاء کے معنی ہیں۔

باقی یہ کہنا کہ صیغہ مضارع مستقبل کے لیے آتا ہے یا مستقبل کا احتمال بہر حال ہوتا ہے اس کا جواب یہ ہے کہ یہ بات درست نہیں کہ مضارع مستقبل کے لیے آتا ہے بلکہ حقیقت یہ ہے کہ اس میں تین اقوال ہیں: ایک قول یہ ہے کہ یہ مستقبل میں حقیقت ہے حال میں مجاز۔ دوسرا قول یہ ہے کہ یہ حال کے لیے حقیقت ہے اور مستقبل کے لیے مجاز ہے جبکہ تیسرا قول یہ ہے کہ یہ مشترک لفظ ہے۔ پھر اس تیسرے قول کے مطابق اگر دل کے اعتقاد یا قلبی احساسات کو صیغہ مضارع سے بیان کیا جائے گا تو حتمی طور پر حال کے معنی مراد ہوں گے جیسے لشہدان لا اللہ الا اللہ وغیرہ میں حال کے معنی حتمی ہیں؛ کیونکہ پہلے دل میں ایمان آئے گا پھر زبان سے اس کا اظہار کرے گا۔ احسان فی اللہ میں بھی اسی وجہ سے حال کے معنی حتمی نہیں، کسی سے دل میں پہلے محبت پیدا ہوتی ہے اس کے بعد اس کو زبان سے ظاہر کیا جاتا ہے اس لیے اس میں حال کے معنی حتمی ہیں، لیکن جہاں جوارح کا کوئی فعل مضارع سے بیان کیا جائے تو وہاں مستقبل کے معنی کا احتمال موجود ہوتا ہے۔

اسن قاعدے کی یہاں تطبیق کی جائے تو بات واضح ہو جاتی ہے۔ اختیار اختیار سے ہے جو دل کا عمل ہے۔ انسان پہلے دل میں اختیار کر چکا ہوتا ہے اس کے بعد اس کا حتمی اظہار زبان سے کرتا ہے اس لیے جب بیوی اختیار کہے گی تو دل کے حتمی فیصلے کی ترجمانی زبان سے کر رہی ہوگی۔ اس کے برعکس طلاق فعل ہی جو ارجح کا ہے اس لیے اطلاق کہنے کی صورت میں معاملہ مشکوک ہے کہ طلاق دے رہا ہے یا ابھی صرف اس کا وعدہ کر رہا ہے اور بعد میں دل سے سوچ کر کنفرم کرنے گا؛ کیونکہ انسان بیک وقت دو کام نہیں کر سکتا۔

علامہ ابن الہمام بحث کے آخر میں فرماتے ہیں کہ عرف میں اطلاق نفسی سے بھی حال کے معنی مراد لیے جاتے ہیں اس بنا پر اطلاق نفسی سے بھی طلاق ہو جائے گی۔

امرک بیدک الیوم و بعد غد

اگر شوہریوں کہے کہ امرک بیدک الیوم و بعد غد یعنی تجھے آج بھی اختیار ہے اور کل بھی یا یوں کہے کہ امرک بیدک الیومین، تو آج کی رات بالاتفاق شامل ہوگی، اور اگر آج اختیار رد کر دیا تو کل کا اختیار بھی رد ہو جائے گا؛ کیونکہ یہ ایک ہی امر ہے۔ اس کی جگہ شوہر اگر یوں کہے امرک بیدک الیوم و امرک بیدک غد تو اس صورت میں بالاتفاق رات داخل نہ ہوگی کیونکہ دو الگ الگ جملوں سے الگ الگ دو اختیارات دیے ہیں، اس لیے ایک کا دوسرے سے کوئی تعلق نہ ہو گا اور الیوم کو اس کے حقیقی معنی یعنی بیاض النہار پر محمول کیا جائے گا۔ لہذا اگر ایک دن اختیار کو رد کر دیا تو دوسرے دن مستقل نیا اختیار حاصل ہو گا۔ اسی طرح اگر شوہریوں کہے کہ انت طالق الیوم و بعد غد تجھے آج بھی طلاق اور آنے والی پرسوں کے دن بھی طلاق، تو اس صورت میں بھی بالاتفاق طلاق دن رات بلکہ ہر وقت کے لیے پڑی رہے گی؛ کیونکہ طلاق جب پڑتی ہے تو ہمیشہ کے لیے پڑتی ہے۔

اختلاف اس صورت میں ہے جب وہ امرک بیدک الیوم و بعد غد کہہ دے۔ لام زفر رحمہ اللہ اس صورت میں بھی رات کو شامل کرتے ہیں اور اسے انت طالق الیوم و بعد غد پر قیاس کرتے

ہیں؛ جبکہ ائمہ ثلاثہ فرماتے ہیں کہ اس صورت میں رات شامل نہیں کیونکہ رات اس وقت شامل ہوتی جب آج اور پرسوں میں کوئی فاصلہ نہ ہوتا لیکن یہاں تو غد کا فاصلہ آ رہا ہے اس لیے مجبوراً الیوم کو اس کے حقیقی معنی میں لینا پڑے گا اور یوں کہنا پڑے گا کہ دیکھنے میں یہ ایک جملہ ہے لیکن درحقیقت یہ دو الگ الگ جملے ہیں، لہذا جو حکم امر لکھ بیڈک الیوم و امر لکھ بیڈک غدا کا ہے وہی اس کا بھی ہو گا۔ باقی لام زفر کا اسے انت طالق الیوم و بعد غد پر قیاس کرنا درست نہیں؛ کیونکہ طلاق لکھ چیز ہے کہ جب پڑتی ہے تو ہمیشہ کے لیے پڑتی ہے۔

مجلس کے بعد بھی اختیار حاصل کرنے کا طریقہ

اختاری نفسک، امر لکھ بیڈک اور طلقی نفسک؛ ان تینوں الفاظ سے بیوی کو طلاق کی ملکیت حاصل ہو جاتی ہے اور قاعدہ ہے کہ تملیکات مجلس پر منحصر رہتی ہیں، جیسے بیع، نکاح وغیرہ اس لیے ان الفاظ سے ملنے والا اختیار بھی مجلس پر منحصر رہے گا، البتہ چند صورتوں میں مجلس کے بعد بھی اختیار مل سکتا ہے:

1۔ اگر شوہر متی شئت، یا ای وقت شئت یا کلما شئت کا لاحقہ بڑھا دے تو اس کی وجہ سے مجلس کے بعد بھی اختیار ملے گا۔

2۔ تملیک کے بجائے توکیل طلاق کی صورت ہو مثلاً: کسی اور سے کہا جائے: د، تو اس صورت میں مجلس کے بعد بھی طلاق واقع ہو سکتی ہے؛ کیونکہ توکیل کا مطلب ہوتا ہے نیابت اور کسی کام میں معاونت چاہنا اس لیے اس سے ملنے والا اختیار مجلس تک منحصر نہیں رہے گا۔ تاہم توکیل سے ملنے والا اختیار ضعیف ہے کیونکہ مؤکل جب چاہے اسے معزول کر سکتا ہے اور رجوع کر سکتا ہے، جبکہ تملیک کی صورت میں رجوع نہیں کر سکتا۔

ہاں! اگر طلق امر اعی کے بعد ان شئت کا لفظ بڑھا دیا تو یہ مختلف فیہ مسئلہ ہے۔ لام زفر کے نزدیک طلق امر اعی اور طلق امر اعی ان شئت دونوں میں کوئی فرق نہیں، کیونکہ دونوں ہی توکیل

طلاق کے الفاظ ہیں، دونوں میں ہی وکیل جب چاہے گا طلاق واقع کرے گا، اگر وہ ان شہادت نہ کہتا تب بھی اپنی مرضی ہی سے اس نے طلاق دینی ہے، جیسے کسی کو وکیل بالبیع بنا دے تو یہ کہے یا چھوٹا شہادت کہے دونوں صورتیں برابر ہیں۔

ائمہ ثلاثہ فرماتے ہیں کہ ان شہادت گیم چہنجر لفظ ہے، اس نے اسے توکیل طلاق کے بجائے تملیک طلاق بنا دیا؛ کیونکہ مالک کی تعریف ہی یہ ہے کہ وہ شخص جو اپنے اختیار سے وہ کام کرے ان شہادت کہہ کر شوہر نے اسے طلاق کا مالک بنا دیا لہذا جو حکم تملیک طلاق کے الفاظ کا ہے وہی اس کا ہو جائے گا۔ اور بعد ازیں ان شہادت پر قیاس اس لیے درست نہیں کہ بیع تعلیق کو قبول نہیں کرتا جبکہ نکاح تعلیق کو قبول کرتا ہے اس لیے اس پر قیاس قیاس مع الفارق ہو گا۔

اختیارات سے تجاوز کا قاعدہ

شوہر نے جیسا اختیار منتقل کیا ہو گا بیوی کو وہی اختیار ملے گا اس سے زائد اختیار لینے کی کوشش درست نہیں، مگر رجعی کا اختیار دیا تھا اور اس نے بائن واقع کی تو بائن واقع نہیں ہوگی، رجعی واقع ہوگی۔ بائن کا اختیار دیا تھا اور اس نے رجعی واقع کی تو بائن ہوگی اور بیوی کی طرف سے اضافی کہا جانے والا لفظ لغو ہو جائے گا۔

بیوی سے کہا تھا طلقی نفسک اور وہ کہے اپنی نفسی تو طلاق رجعی ہوگی، بائن نہ ہوگی۔ اور اگر طلقی نفسک کے جواب میں اختوت نفسی کہا تو کوئی بھی طلاق نہ ہوگی؛ کیونکہ پیچھے یہ بات گزر چکی ہے کہ اختاری کا لفظ اصلاً طلاق کا ہے ہی نہیں، اس سے طلاق صرف اسی شکل میں ہوگی جس شکل میں صحابہ کا اس پر اجماع ہوا تھا۔ اسی وجہ سے اگر شوہر صرف اختاری بنیت طلاق کہے یا اختوت بنیت طلاق کہے تو بھی طلاق نہ ہوگی۔ اسی طرح اگر بیوی اختوت نفسی کہے اور شوہر جواب میں اجزت خاک کہے تو بھی طلاق نہ ہوگی کیونکہ یہ اس مخصوص طریقے سے ہٹ کر ہے

جس پر اجماع صحابہ ہوا تھا اس کے مقابلے میں اگر شوہر اہنتك بنیت طلاق کہے یہ بیوی اہنت
لہی کہے اور شوہر اجرت طلاق کہے تو طلاق ہو جاتی ہے۔

اسی طرح اگر بیوی کو ایک طلاق کا اختیار دیا تھا تو ایک ہی طلاق واقع کرے تین واقع نہیں
کر سکتی، لیکن اگر تین دیدیں تو صاحبین کے نزدیک ایک طلاق ہوگی بقیہ دو لغو ہوں گی اور یہ ایسے
ہی ہوگا جیسے شوہر کو اللہ نے تین طلاق کا اختیار دیا ہے لیکن وہ حدود سے تجاوز کر کے 1000 طلاق
دیدے تو طلاقیں تین ہی ہوں گی، اس سے نام نہ نہ ہوں گی، اسی طرح یہاں اس نے بیوی کو ایک کا
اختیار دیا تو بیوی کو ایک کا اختیار مل گیا اب وہ حدود سے تجاوز کرتی ہے تو کم از کم ایک تو واقع ہونی ہی
چاہیے۔

لام صاحب فرماتے ہیں کہ ایک بھی طلاق نہ ہوگی؛ کیونکہ تین کے اندر تو ایک شامل ہے
لیکن ایک کے اندر تین شامل نہیں۔ شوہر نے اسے ایک کا اختیار دیا ہے تین کا نہیں اور ایک اور
تین آپس میں ضد ہیں۔ ایک مفرد ہے اور تین جمع، اور مفرد اور جمع باہم جمع نہیں ہو سکتے اس
لیے یوں کہا جائے گا کہ اس نے الٹائی کام کیا ہے اور ایک نیا ہی کام کیا ہے جیسا کہا گیا تھا ویسا بالکل
بھی نہیں کیا۔ اس لیے شوہر کی اجازت کے بغیر اس کا یہ تصرف لغو ہو جائے گا۔

اس کی مثل لہی ہے جیسے اس سے کہا گیا ہو کہ اپنی سو کن کو طلاق دے دے اور وہ سو کن
کے بجائے الٹا خود کو طلاق دے دے جبکہ اس کے برعکس صورت میں کہ جب تین کا اختیار
دیا گیا ہو اور بیوی ایک واقع کر دے تو ایک طلاق ہو جائے گی کیونکہ تین کے اندر ایک خود بخود
شامل ہے۔ جب اسے تین کا اختیار ہے تو ایک کا بدرجہ اولیٰ اختیار ہے۔

یہاں ایک مسئلہ اور ہے اور وہ یہ کہ طلقی نفسك ثلاثا سے سب مانتے ہیں کہ تین
کا اختیار منتقل ہوگا، لیکن اگر وہ اس کے ساتھ ان شئت کا لفظ بڑھالے تو کیا کوئی فرق پڑے گا؟

جواب یہ ہے کہ ہاں! بہت فرق پڑ جائے گا ان مثبت گیم چینجر لفظ ہے اس کا تعلق ثلاثی سے بنے گا جس کا مطلب یہ ہو گا کہ اگر آپ تین طلاق چاہتی ہیں تو طلاق، ورنہ نہیں۔ اس لیے ایک واقعہ کرنے سے کوئی بھی طلاق نہ ہوگی۔ اسی طرح اگر ایک طلاق کی مشیت دیتے ہوئے یوں کہا کہ طلقی نفسیت واحد کان مثبت اور بیوی نے تین واقعہ کر دیں تو اس میں وہی سابقہ اختلاف جاری ہو گا کہ لام صاحب کے نزدیک ایک بھی طلاق نہ ہوگی جبکہ صاحبین کے نزدیک ایک ہو جائے گی۔

اسی سے منسلک ایک اور دقیق مسئلہ یہ ہے کہ شوہر نے بیوی سے کہا انت طالق ان مثبت اس کے جواب میں بیوی نے صرف مثبت کہنے کے بجائے مثبت ان مثبت کہہ دیا یا مثبت ان شاء الہی کہہ دیا یا یہ کہہ دیا کہ آئندہ اگر فلاں کام ہو گیا تب مجھے طلاق، تو ان سب صورتوں میں طلاق نہ ہوگی اور مشیت باطل ہو جائے گی، اگرچہ شوہر یا والد مثبت کہہ دے؛ کیونکہ شوہر نے بیوی کو غیر معلق اختیار دیا تھا، بیوی نے غلطی کر دی اور اس مشیت مرسلہ کو مشیت معلقہ میں بدل کر اختیارات سے تجاوز کر ڈالا جس کی وجہ سے غیر متعلقہ اور لایعنی کام پایا گیا اور مجلس بدل گئی۔ ہاں! اگر شوہر بنیت طلاق مثبت طلاق کہہ دے تو یہ مستقل لفظ شمار ہو گا اور اس سے طلاق ہو جائے گی، لیکن اگر اودت طلاق کہہ دے تو طلاق نہ ہوگی؛ کیونکہ بندوں کے افعال میں مشیت وجود کا تقاضا کرتا ہے، ارادہ وجود کا تقاضا نہیں کرتا۔

تعلیق اور مجازات کا قاعدہ

یہاں ایک ضروری قاعدہ یہ بھی سمجھ لیں کہ طلاق کو ماضی کے کسی کام پر معلق کیا جائے اور ماضی میں وہ کام وجود پذیر ہو چکا ہو تو طلاق معلق نہ ہوگی بلکہ فوراً لگ جائے گی، اس طرح کی صورت کو حجازۃ کہا جاتا ہے؛ جیسے شوہر نے کہا کہ اگر تو نے فلاں سے بات کی ہو تو تجھے طلاق، بیوی نے وہ کام کیا ہو تو فوراً طلاق لگ جائے گی۔ اگر شوہر نے بیوی کو طلاق تفویض کرنا چاہی اور بیوی پہ

بول پڑی کہ آپ کی کسی اور عورت سے دوستی ہے تو میں طلاق واقع کرتی ہوں۔ اور شوہر کی کسی اور عورت سے دوستی چل رہی ہو تو طلاق فوراً لگ جائے گی۔ تعلیق اور مجازات کے فرق کو سمجھ لیں۔ طلاق کے بہت سے مسائل میں اس کی ضرورت پڑتی ہے۔

مشیت طلاق میں حروف کا عمل

1۔ ان شئت حیث شئت ان شئت کم شئت ماشئت؛ ان تمام الفاظ میں طلاق کا اختیار مجلس پر منحصر رہے گا البتہ حیث اور ان کو لے کر اشکال ہو سکتا ہے کہ مجلس پر منحصر کیوں ہیں؟

تو اس کا جواب یہ ہے کہ حیث اور ان لغو شمار ہوں گے کیونکہ یہ ظروف مکان ہیں۔ یہ شخص ان کے ذریعے مکان پر طلاق کو معلق کر رہا ہے اور پیچھے گزر چکا ہے کہ طلاق معدوم چیز پر معلق کی جاسکتی ہے موجود چیز پر نہیں۔ زمانہ مستقبلہ معدوم ہوتا ہے جبکہ مکان موجود شے ہے۔

2۔ اگر شوہر متی شئت، یا ای وقت شئت یا متی ماشئت، یا کلما شئت کا لاحقہ بڑھا دے تو اس کی وجہ سے مجلس کے بعد بھی اختیار ملے گا بلکہ عورت طلاق کو رد کر دے تب بھی مشیت رد نہ ہوگی اور طلاق کا اختیار اس وقت تک باقی رہے گا جب تک طلاق کو اختیار نہ کر لے۔ البتہ متی اور متی ما سے ایک ہی طلاق کا اختیار ملے گا جبکہ کلما سے تین بار طلاق واقع کر سکے گی؛ کیونکہ کلما عموم افعال کے لیے آتا ہے اس لیے جتنی بار چاہے گی اتنی طلاقیں واقع کر سکے گی۔

3۔ اذا کے بارے میں اختلاف ہے، لام صاحب اس کے معنی میں لیتے ہیں جبکہ صاحبین متی کے معنی میں۔ دلائل پیچھے گزر چکے ہیں۔

4۔ کیف شئت کے بارے میں بھی اختلاف ہے؛ صاحبین کے نزدیک اس طرح مشیت پر معلق کرنا درست ہے۔ اس لیے عورت جب چاہے گی تب طلاق ہوگی اور رجعیہ بائنہ یا تین ان سب کا اختیار عورت کو ہوگا۔ لام صاحب فرماتے ہیں کہ کیف اصل کے بارے میں سوال کے

لیے نہیں آتا بلکہ صرف وصف کے بارے میں سوال کے لیے آتا ہے جیسے کسی کو کیف حاصل کیا
کیف ذات کہا جائے تو مطلب یہ نہیں ہوتا کہ تمہاری ذات کہاں ہے بلکہ یہ مطلب ہوتا ہے کہ
تمہاری ذات موجود ہے اس کا علم ہے مجھے، مجھے اپنے اوصاف بتاؤ کہ کیسے ہو، پہلہ ہو یا صحت مند
ہو؟ اس لیے جب طلاق کی مشیت دیتے ہوئے کیف کے الفاظ بولے گا تو مطلب یہ ہوگا کہ
طلاق کا وجود تو ہے وہ میں نے دے دی ہے بس یہ بتاؤ کہ کون سی صفت دلی دوں؟ رجعی یا بائن
یا تین؟ اس لیے طلاق تو فوراً لگ جائے گی، باقی اس کے وصف کا اختیار عورت کو ملے گا لہذا بیوی
نے کسی ایک احتمال کو متعین کر دیا تو وہی واقع ہوگی۔ اسی طرح شوہر اور بیوی دونوں کے ذہن میں
کوئی ایک احتمال ہے اور اتفاق سے دونوں نے وہی نیت کی تو وہی واقع ہوگی لیکن اگر کسی کی کوئی
نیت نہ ہو تو صرف ایک طلاق رجعی ہوگی۔

5 طلقی نفسک من ثلاث مالمشت کے الفاظ کہے ہوں تو اس میں بھی اختلاف ہے۔ دراصل
یہاں دو حرف باہم ٹکرا رہے ہیں من تبعیض کے معنی مرا لینے کا تقاضا کرتا ہے جبکہ ما تعیم کے
لیے آتا ہے اس لیے کیا کیا جائے؟

صاحبین فرماتے ہیں کہ ما کو ترجیح دینی چاہیے؛ کیونکہ ما صرف اور صرف تعیم کے لیے
ہی آتا ہے، اس میں دوسرا احتمال ہے ہی نہیں، جبکہ من کبھی تبعیض کے لیے آتا ہے کبھی بیان اور
تمیز کے لیے آتا ہے اس طرح من کا عمل متردد ہو اس کے مقابلے میں ما کا اثر محکم ہو اس لیے
ہمیں ما کو موثر ماننا چاہیے اور تین طلاق کا اختیار دینا چاہیے۔ جیسے کل من طعاعی مالمشت اور طلق
من نسائی من شامت ان دونوں مثالوں میں بھی من کے ہوتے ہوئے ما اور من کی تعیم پر عمل
کیا گیا ہے۔

لام صاحب فرماتے ہیں کہ یہ مناسب نہیں؛ کیونکہ من کے حقیقی معنی تبعیض ہے اور ما
کے حقیقی معنی میں تعیم ہے، ہمارے لیے دونوں برابر ہیں اس لیے دونوں کو موثر مانا جائے گا اور

اس کی یہی صورت ممکن ہے کہ ایک اور دو کا اختیار دیا جائے تین کا نہ دیا جائے؛ کیونکہ تین کا اختیار دے دیا تو تعیش کے معنی پر عمل نہ ہو سکے گا جبکہ دو تک اختیار دیا تو من اور ما دونوں پر عمل ہو جائے گا۔

دو گئے دو نظائر تو پہلے کا جواب یہ ہے کہ وہاں قرینہ کی وجہ سے من بیانہ کے معنی لیے گئے ہیں کیونکہ مقام، اظہار سخاوت کا ہے اور سخاوت کا اظہار تبھی ہو گا جب من کو بیانہ مانا جائے جبکہ دوسری مثال یہاں پیش کرنا درست ہی نہیں کیونکہ اس میں من سخاوت کا لفظ ہے ماحشہ کا نہیں ماحشہ میں شائی یعنی چاہنے والا مخاطب ہے جبکہ آپ نے جو نظیر پیش کی ہے اس میں چاہنے والا مخاطب نہیں بلکہ بیویاں ہیں اس لیے تمام بیویاں چاہیں گی تو سبھی کو طلاق ہو جائے گی۔

ایمان فی الطلاق، یعنی تعلیق طلاق

تعلیق کے معنی

طلاق کو کسی شرط مثلاً کسی کام کے ہونے یا نہ ہونے یا کسی وقت پر معلق کر دینے کو طلاق معلق کہتے ہیں۔

رکن تعلیق

تعلیق کا رکن شرط اور جزا کو بیان کرنا ہے۔ دونوں بیان کر دے تو تعلیق مکمل ہو گی، ورنہ نہیں۔ چنانچہ اگر شوہر صرف شرط ذکر کرے جزا ذکر نہ کرے تو طلاق معلق نہ ہو گی۔

شرائط تعلیق:

۱۔ عقل و بلوغت:

شوہر عاقل، بالغ ہو۔ لہذا:

۵ عاقل بالغ شوہر طلاق کو معلق کرے تو طلاق معلق ہو جائے گی۔

○ پاگل شوہر طلاق کو کسی بات سے مشروط کر دے تو اس کا کوئی اثر ظاہر نہ ہوگا؛ کیونکہ پاگل کے کسی قول و قرار کا شرعا کوئی اعتبار نہیں۔

○ نابالغ شوہر طلاق کو کسی بات سے مشروط کر دے تو اس کا کوئی اثر ظاہر نہ ہوگا؛ کیونکہ نابالغ کے کسی قول و قرار کا شرعا کوئی اعتبار نہیں۔

2۔ نکاح یا نکاح کی طرف نسبت:

ایک شرط یہ ہے کہ شوہر اپنی منکوحہ کو طلاق دے یا اس کے نکاح میں نہ ہو تو کم از کم نکاح کی طرف اضافت کر کے طلاق واقع کرے، ورنہ طلاق نہ ہوگی۔

امام شافعی تعلیق طلاق کو ایقاع طلاق اور تطلیق مانتے ہیں اس لیے ان کے نزدیک تعلیق کے الفاظ بولتے وقت ہی ملکیت ضروری ہے، اس لیے ان کے نزدیک ان تزوجات غایت طالق کہنا ایسے ہی لغو ہے جیسے کسی اجنبیہ کو انت طالق کہنا لغو ہے؛ کیونکہ ملکیت دونوں ہی میں نہیں پائی جاتی۔ ان کی دلیل لاطلاق قبل النکاح ہے۔

احناف کے نزدیک تعلیق، تعلیق ہے تطلیق نہیں؛ کیونکہ جس طرح عام تعلیقات میں شرط و جزا پائے جاتے ہیں اسی طرح یہاں بھی شرط و جزا پائے جاتے ہیں، یہ اس کی دلیل ہے کہ یہ تعلیق اور یمین ہے تطلیق نہیں۔ اور جس طرح عام یمین اور تعلیق کے وقت کسی طرح کی ملکیت شرط نہیں ہوتی یہاں بھی تعلیق کے وقت ملکیت شرط نہیں ہوگی، لہذا زری تعلیق کے وقت جبکہ وجود شرط نہ ہو، ملکیت شرط نہیں ہونی چاہیے۔

ہاں اوجود شرط کے وقت ملکیت شرط ہونی چاہیے۔ ویسے بھی وجود شرط کے وقت ملکیت ہونا متفق علیہ ہے اس لیے ملکیت کی شرط اس وقت کے لیے ہونی چاہیے اس سے پہلے کے لیے نہیں۔

سوال پیدا ہوا کہ جب ملکیت کی شرط وجود شرط کے وقت ہے تو تعلیق کا کیا فائدہ؟ اس کا جواب یہ دیا کہ وجود شرط سے پہلے اس کا یہ فائدہ ہو گا کہ یہ خالف اس عورت سے نکاح کرنے سے بچے گا کیونکہ اسے پتا ہے کہ نکاح کیا تو طلاق ہو جائے گی، لہذا جب اس شرط کا فائدہ ہے تو اسے بالکل لغو قرار دینا مناسب نہیں، نیز اس سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ یہ یمین ہے تطلق نہیں؛ کیونکہ یمین ہی کا یہ اثر ہوتا ہے کہ وہ حالف کو کسی کام سے بچاتی ہے۔

اس کو اجنبیہ سے انت طالق کہنے پر قیاس کرنا اس لیے درست نہیں کہ وہ تجیز طلاق کی مثال ہے نہ کہ تعلیق طلاق کی۔ جہاں تک بات ہے حدیث کی تو اس کا مطلب یہ ہے کہ نکاح کے بغیر طلاق منجز معتبر نہیں، لہذا اطلاق معلق حدیث میں شامل ہی نہیں۔ اور حدیث کی یہ تفسیر ہماری خود ساختہ نہیں بلکہ امام شعبی، امام زہری، امام مکحول، امام سالم بن عبد اللہ، ان تمام ائمہ سے یہی تفسیر منقول ہے۔

خلاصہ یہ ہوا کہ احناف کے نزدیک تعلیق طلاق صحیح ہونے کی شرط یہ ہے کہ شوہر اپنی منکوحہ کو طلاق دے یا اس کے نکاح میں نہ ہو تو کم از کم نکاح کی طرف احناف کے طلاق واقع کرے، ورنہ طلاق نہ ہوگی۔ امام شافعی کے نزدیک تعلیق کی شرط یہ ہے کہ اپنی منکوحہ کو طلاق دے بس۔ اس کے علاوہ طلاق نہ ہوگی۔

پھر اس مسئلہ کی تین صورتیں ہیں۔ دو متفق علیہ اور ایک مختلف فیہ۔

1۔ متفق علیہ صورت، منکوحہ سے کہے ان دخلت الدار فانت طالق۔ سب کے نزدیک

طلاق معلق ہو جائے گی۔

2۔ اختلافی صورت، نکاح کی طرف طلاق کی احناف کے لیے، مثلاً ان تزوجتک فانت طالق۔

حنفیہ کے نزدیک قسم ہو جائے گی، شافعیہ کے نزدیک نہیں ہوگی۔

3۔ اجنبیہ جس کی طرف نکاح کی اضافت نہیں کی اس سے کہنا کہ انت طالق یا ان دخلت الدار
فانت طالق۔ اس سے کسی کے نزدیک طلاق یا یسین نہ ہوگی؛ کیونکہ نہ ملکیت پائی گئی نہ اضافت الی
الملک۔

لہذا اختلاف کے مذہب کے مطابق:

• شوہر اپنی منکوحہ سے کہے: اگر آپ اپنے میکے گئیں تو آپ کو طلاق۔ ایسا کہنے سے طلاق
معلق ہو جائے گی۔

• شوہر نکاح کی طرف طلاق کی اضافت کرے، مثلاً یوں کہے: اگر میں نے تجھ سے نکاح
کیا تو تجھے طلاق۔ ایسا کہنے سے طلاق معلق ہو جائے گی اور جب بھی وہ اس سے نکاح
کرے گا تو ایک طلاق پڑ جائے گی۔

• اجنبیہ جو نہ اس کی منکوحہ ہو نہ اس کی طرف نکاح کی اضافت کی ہو اس سے کہنا کہ اگر
آپ اپنے میکے گئیں تو آپ کو طلاق اس سے کسی کے نزدیک طلاق نہ ہوگی اگرچہ بعد
میں نکاح ہو جائے؛ کیونکہ طلاق کو شرط کرتے وقت یہ عورت نہ اس کی منکوحہ تھی نہ
اس کی طرف نکاح کی اضافت کی تھی۔

• بسا اوقات ایک شخص کلمہ کی قسم اس طرح کھاتا ہے کہ "میں نے یہ بات کسی کو بتائی تو
مجھے کلمہ کی طلاق۔" یا "میں نے فلاں کام کیا ہو تو مجھے کلمہ کی طلاق۔" یا مثلاً یوں کہتا
ہے: "اگر میں نے اب سگریٹ نوشی کی تو مجھے کلمہ کی طلاق" یا "میں نے یہ معاہدہ توڑا تو
مجھے کلمہ کی طلاق۔" ان تمام صورتوں میں یہ جملہ لغو ہے؛ کیونکہ اس میں کسی طرح کی
اضافت صراحتاً نہیں پائی گئی نہ منکوحہ کی طرف نسبت پائی گئی نہ نکاح کی طرف نسبت
کر کے یہ بات کہی گئی ہے، اس لیے لغو ہے۔ جب پورا جملہ کلمہ اتزوجت امراء فھی

طالق صراحت کے گایا غیر عربی ہو تو اپنی زبان میں اس کے صریح مفہوم کو ادا کرے گا
تب تعلیق مکمل ہوگی۔

فیصح ہمینا اولیٰ اطلاق: اس جملے کے پہلے جزو یعنی ہمینا کا تعلق حنفیہ سے ہے کہ وہ اسے ہمین
ماننے ہیں اور دوسرے جزو یعنی اطلاق کا تعلق شافعیہ سے ہے کہ وہ اس کو تطلق اور اطلاق ماننے
ہیں۔

ولا تصح إضافة الطلاق الخ

اس عبارت سے اس کی وجہ تلیٰ جلدی ہے کہ تعلیق طلاق درست ہونے کے لیے ملکیت یا
اضافت الی ملکیت کی شرط کیوں ہے؟

چنانچہ فرماتے ہیں کہ تعلیق کو ہم نے ہمین کہا ہے۔ ہمین کے معنی ہیں قوت، ہمین
کو ہمین اسی لیے کہتے ہیں کہ اس سے کلام میں قوت پیدا ہو جاتی ہے، اگر کرنے کی قسم کھائی ہے تو
بندہ کر کے رہتا ہے نہ کرنے کی قسم کھائی ہے تو بندہ اس سے بچ کر رہتا ہے، اب عام قسم میں یہ
قوت اللہ کے نام سے پیدا ہوتی ہے لیکن تعلیق کی صورت میں قوت کیسے پیدا ہوگی؟ تو اس
کا جواب ہے جزا۔ جزا اگر ہیبت ناک اور ڈراؤنی ہوگی تبھی انسان ہمین کو پورا کرے گا اس کے
بغیر ہمین کا خاص فائدہ نہیں، تعلیق طلاق کی صورت میں ہیبت کی کیفیت اسی وقت پیدا ہوگی
جب یا تو مخالف اس عورت کا شوہر ہو یا کم از کم اس کی طرف نکاح کی نسبت کرے اس کے بغیر
ہیبت کی کیفیت پیدا نہ ہوگی۔ اس لیے ہم نے ملکیت یا اضافت الی ملکیت کی قید لگائی ہے۔

یہاں ایک کمزور سا سوال رہ جاتا ہے کہ ان تزوجات طالق میں إضافة الی الملكية کہاں
ہے یہ تو اضافت الی الزوج ہے۔ جواب واضح ہے کہ زوج سبب ملکیت ہے اس لیے اس کی طرف
اضافت کرنا ایسے ہی ہے جیسے خود ملکیت کی طرف اضافت کرنا۔

3۔ شرط ممکنات میں سے ہو:

طلاق کو جس بات سے مشروط کیا ہے اس کو پورا کرنا حقیقتاً اور عادتاً ممکن ہو، محال اور ناممکن نہ ہو۔ یہ بہت اہم شرط ہے۔ اسی سے "امکان بر" کا مسئلہ نکلتا ہے۔ یعنی شرط کو پورا کرنا ممکن ہو تب تعلیق بنتی ہے ورنہ نہیں۔ (بدائع 21/3 طبع رشیدیہ) کتاب الایمان میں بھی اس کے کئی مسائل آئیں گے

اس کو مثالوں سے سمجھ لیں:

• شوہر اگر یہ کہے کہ اگر آسمان زمین پر آگیا تو تجھے طلاق۔ ظاہر ہے آسمان کا زمین پر آنا یا اٹھا کر زمین پر لانا سرے سے ممکن ہی نہیں اس لیے یہ جملہ لغو ہے اس سے طلاق نہ ہوگی۔

• اسی طرح اگر گلاس میں پانی نہ ہو اور شوہر یہ کہے کہ اگر آپ نے اس گلاس کا پانی نہ پیا تو آپ کو طلاق۔ اس سے بھی طلاق نہ ہوگی؛ کیونکہ جب گلاس میں اس وقت پانی ہے ہی نہیں تو شرط کیسے پوری ہو سکتی ہے؟

• اسی طرح اگر شوہر دروازے پر کھڑا دروازہ بجا رہا ہو لیکن کوئی کھول نہ رہا ہو اس پر وہ غصے میں بیوی سے مخاطب ہو کر کہہ دے کہ اگر تم نے دروازہ نہیں کھولا تو تمہیں طلاق۔ جبکہ بیوی گھر میں موجود ہی نہ ہو یا اسے شوہر کی آواز سنائی نہیں دے رہی تو طلاق نہ ہوگی۔

• شوہر نے بیوی سے فون پر کہا کہ میں گھر پہنچا اور آپ موجود نہ ہوئی تو آپ کو تین طلاق۔ بیوی کو شوہر کے یہ الفاظ سگنل کی خرابی کی وجہ سے سنائی نہ دیے تو اس سے بھی طلاق نہ ہوگی؛ کیونکہ جب بیوی نے ایک شرط کو سنایا نہیں تو وہ کیسے اس کو پورا کر سکتی ہے؟

○ شوہر نے بیوی سے کہا اگر اونٹ سوئی کے ناکے میں گیا تو تجھے طلاق۔ تو یہ تعلیق بھی لغو ہوگی؛ کیونکہ اونٹ سوئی کے ناکے میں کبھی جا ہی نہیں سکتا۔

○ شوہر نے بیوی سے کہا کہ اگر تو نے فلاں آدمی سے بات چیت کر لی تو تجھے طلاق۔ مگر وہ آدمی یہاں نہیں امریکہ میں ہے تو جب بھی بات کرے گی طلاق واقع ہو جائے گی کیونکہ شرط پر عمل ممکن ہے لیکن اگر وہ آدمی بات چیت سے قبل مر گیا تو شوہر کا یہ کلام لغو ہو جائے گا؛ کیونکہ شروع میں اگرچہ شرط پر عمل ممکن تھا لیکن اب عمل ممکن نہیں رہا اور قسم اور تعلیق طلاق برقرار رہنے کے لیے یہ ضروری ہے کہ آخر تک اس کا امکان رہے۔

○ اسی طرح شوہر نے کہا کہ اگر تو فلاں گھر میں داخل ہوئی تو تجھے طلاق ہے۔ اس کے بعد وہ گھر منہدم ہو گیا تو شوہر کا یہ کلام لغو ہو جائے گا اور کبھی طلاق نہ ہوگی اگرچہ دوبارہ گھر بنانے کے بعد داخل ہو جائے؛ کیونکہ یہاں بھی گو شروع میں قسم پر عمل ممکن ہے لیکن شرط برقرار نہیں رہی اور بعد میں اس پر عمل ممکن نہیں رہا اس لیے اس کا اثر ختم ہو گیا۔ اور جو دوسرا گھر اسی جگہ بنا تو وہ پہلے والا نہیں رہا دوسرا بن گیا اس لیے اس میں جانے سے قسم پھر بھی نہیں ٹوٹی۔

اسی شرط کو بعض علمائے دوسرے الفاظ میں یوں تعبیر کیا ہے کہ قسم اور تعلیق اس وقت درست ہوتی ہے جب شرط لگاتے وقت اس کا وجود ممکن ہو اور آئندہ کے لیے تعلیق اس وقت تک باقی رہتی ہے جب تک اس شرط کو پورا کرنے کا امکان موجود رہے۔ چنانچہ اگر شرط لگاتے وقت ہی وہ ممکن الوجود نہیں تو قسم ہی نہ ہوگی، البتہ اگر شرط لگاتے وقت وجود ممکن ہو لیکن بعد میں وجود ممکن نہیں رہا تو شروع میں قسم درست ہو گئی لیکن بعد میں ممکن الوجود نہ رہنے کی وجہ سے قسم باقی نہیں رہے گی اور لغو ہو جائے گی۔

۴۔ شرط اور جزا متصل ہوں:

تعلیق درست ہونے کے لیے شرط اور جزا کے جملوں کا متصل ہونا بھی ضروری ہے۔ لہذا اگر شرط و جزا کے مابین کوئی غیر متعلق بات بڑھادی جائے یا سکوت اختیار کیا جائے جو عادتہ نہیں کیا جائیگا مجلس بدل جائے تو پھر یہ صورت تعلیق کی نہیں ہوگی بلکہ طلاق منجز ہوگی اور فوراً واقع ہو جائے گی۔ لہذا:

○ کسی نے اپنی بیوی سے کہا "تجھے طلاق" اس کے بعد کسی سے بات چیت کر لی پھر کہا "اگر تو اس گھر میں داخل ہوئی۔" تو یہ تعلیق طلاق نہیں ہے بلکہ پہلے جملے سے طلاق فوراً پڑ جائے گی۔

○ کسی نے اپنی بیوی سے کہا "تجھے طلاق" اس کے بعد کچھ کھاپی لیا۔ یا ایک دو منٹ خاموشی اختیار کر لی۔ یا گھر کے اندر داخل ہو کر باہر آیا۔ اور پھر کہا "اگر تو نے فلاں سے بات کی تو۔" تو ان دو جملوں کے درمیان فصل واقع ہونے کی وجہ سے پہلا جملہ "تجھے طلاق" سے طلاق واقع ہو جائے گی اور دوسرا جملہ "اگر تو نے فلاں سے بات کی تو۔" سے طلاق معلق نہ ہوگی۔

۵۔ جس کی مشیت کا علم نہ ہو سکتا ہو اس کی مشیت پر معلق نہ کرے:

طلاق کو کسی ایسی چیز اور ایسی مخلوق کی مشیت پر موقوف نہ کرے جس کی مشیت کا علم ممکن نہ ہو، جیسے اللہ تعالیٰ کی مشیت پر معلق کی یا فرشتہ، جنت، حیوانات، نباتات وغیرہ کی مشیت پر معلق کی تو تعلیق درست نہ ہوگی اور جملہ لغو ہو جائے گا۔ لہذا:

○ اس لیے اگر کسی نے بیوی سے یوں کہا تجھے طلاق ہے ان شاء اللہ! تو طلاق نہ ہوگی، جملہ لغو ہو جائے گا۔

○ کسی نے اپنی بیوی سے کہہ: اگر فلاں فرشتہ چاہے تو تجھے طلاق۔ یا تجھے طلاق اگر بکری چاہے یا تجھے طلاق اگر یہ درخت چاہے تو نہ کوہ بالا جملوں سے نہ تو فی الفور طلاق واقع ہوگی اور نہ طلاق معطل رہے گی، بلکہ کلام لغو جائے گا۔

یاد رہے کہ استثناء کے معنی کا علم بھی ضروری نہیں لہذا اگر طلاق کے بعد متصلا غیر املائی طور پر بھی ان شاء اللہ نکل گیا تو طلاق واقع نہیں ہوگی۔ (حزینۃ الفقہ: ص 219)

6۔ جہر تعلیق کرے:

جس طرح وقوع طلاق کے لیے اتنی زور سے الفاظ طلاق بولنا ضروری ہے کہ خود سن لے۔ (علی قول اکثری) اسی طرح تعلیق طلاق درست ہونے کے لیے بھی طلاق کی شرط کا اتنا زور سے بولنا ضروری ہے کہ خود سن سکے۔ اگر طلاق کو زور سے بولا مگر شرط کو آہستہ منہ میں رکھ کر بولا تو فوری طور پر طلاق ہو جائے گی، تعلیق طلاق نہ ہوگی۔ لام ہندوئی کے اصول کے مطابق جہر کی کم سے کم حد یہ ہے کہ دوسرے لوگ بھی سن لیں۔ ان کی تعریف کے مطابق الفاظ خود کو سنائی دیے کسی اور کو نہیں سنائی دیے تو اس سے طلاق ہوگی نہ تعلیق طلاق۔ جب تک اتنی زور سے نہ بولے کہ دوسرے لوگ بھی سن لیں۔

فائدہ:

طلاق اور شرط دونوں کا تلفظ زبان سے ضروری نہیں لہذا اگر طلاق کو زبان سے ذکر کرے اور ان شاء اللہ کو کاغذ پر لکھ دے۔ یا اس کے برعکس طلاق کا غزپر لکھے اور ان شاء اللہ کا ذکر زبان سے کہے تو بھی طلاق واقع نہیں ہوگی اگرچہ لکھا ہو ابعد میں مٹ جائے۔ (حزینۃ الفقہ: ص 218) (مدا)

دواہم مسائل

افعال مستقبلہ غیر موقتہ پر طلاق کو معلق کرنا:

اگر کسی نے غیر متعین مدت پر طلاق کو معلق کرتے ہوئے کہا کہ اگر میں تجھ کو فلاں جگہ نہ پہنچاؤں یا فلاں کام نہ کروں تو میری بیوی کو طلاق۔ اب اگر وہ کام کر لیتا ہے یا بیوی کو اس مقام تک پہنچا دیتا ہے تو طلاق واقع نہ ہونا ظاہر ہے۔ اور اگر اس کام کو نہیں کرتا ہے یا بیوی کو اس مقام تک نہیں پہنچاتا ہے تو پوری عمر طلاق واقع نہیں ہوگی، البتہ شوہر کی موت کے ساتھ اس کی بیوی مطلقہ ہو جائے گی۔ کیونکہ اس کا مطلب یہ ہو گا کہ اس نے مدت غیر متعین کے ختم تک وہ کام نہیں کیا۔

صیغہ استقبال کے ساتھ تعلیق:

جس طرح صیغہ استقبال سے طلاق واقع نہیں ہوتی اسی طرح اس سے تعلیق طلاق کی صورت میں بھی اس وقت تک طلاق نہ ہوگی جب تک کہ اس استقبال کو عمل میں نہ لے آئے جیسے: کسی نے کہا کہ اگر تم نے فلاں کام کیا تو میں طلاق دے دوں گا، اس سے طلاق نہ ہوگی ہاں اگر شوہر وعدہ کے مطابق طلاق دے دے گا تو ظاہر ہے کہ طلاق ہو جائے گی۔ البتہ اگر صیغہ استقبال کے بجائے حال استعمال کیا، مثلاً بیویوں کہا کہ یہ کام نہ کیا تو طلاق دیتا ہوں تو بوقت تحقق شرط طلاق ہو جائے گی۔

حروف شرط

تعلیق طلاق کیے مسئلے میں حرف شرط کو بھی اہمیت سے دیکھا جاتا ہے۔ اگر تعلیق کا لفظ ایک بار فعل کو معلق کرنے کے لیے آتا ہے تو ایک ہی بار کے لیے طلاق اس فعل پر معلق ہوگی بار بار اس فعل سے پھر طلاق نہ ہوگی۔ البتہ وہ لفظ ایسا ہو کہ بار بار فعل کو معلق کرنے کے لیے آتا

ہو تو ہر بد اس فعل سے طلاق ہو جائے گی۔ چنانچہ شوہر جیسا لفظ لگائے گا اس کے مطابق حکم لگے گا۔

اگر

شوہر یہ کہے کہ تو اگر اپنی ماں کے گھر گئی تو تجھے طلاق۔ اس صورت میں بیوی اگر اپنے ماں کے گھر جائے گی تو بیوی کو طلاق رجعی ہو جائے گی۔ اس کے بعد دوبارہ نکاح ہو جائے اور دوبارہ اپنی ماں کے گھر چلی جائے تو طلاق نہ ہوگی؛ کیونکہ "اگر" کا لفظ بد کسی فعل کو معلق کرنے کے لیے نہیں آتا بلکہ ایک ہی بد کے لیے آتا ہے اس لیے ایک بد اپنا اثر دکھانے کے بعد بے اثر ہو جائے گا۔

کلیما (یعنی جب جب)

میں جب جب نکاح کروں تو میری ہونے والی بیوی کو طلاق۔ اس مثال میں تعلیق کرنے والا شخص جب کبھی کسی عورت سے نکاح کرے گا اسے اسی وقت طلاق ہو جائے گی؛ کیونکہ کلیما (تعمیم فعل) یعنی بد کسی فعل کی تعلیق کے لیے آتا ہے اس لیے جب بھی نکاح کا فعل کرے گا تو جز یعنی طلاق کا وقوع ہو گا۔ کلیما کی طلاق سے بچنے کی تدبیر آئندہ صفحات پر ملاحظہ کریں۔

کُل

البتہ اگر اس نے یوں کہا کہ میں جس عورت سے بھی نکاح کروں اسے طلاق۔ تو اس صورت میں "کل" کا لفظ عورت پر لگا ہے فعل تزوج پر نہیں اس لیے صرف ہر عورت سے صرف پہلی بد نکاح کرنے پر طلاق ہوگی دوسری بد نکاح کرنے سے طلاق نہ ہوگی۔

نقشہ

حروف	معنی	حکم
------	------	-----

ان	اس کی وضع ہی شرط کے لیے ہے	شرط پائے جانے پر صرف ایک بد اثر دکھائے گا بد نہیں۔
اذا ما امتی متی ما کل	ملحق بالشرط ہیں	شرط پائے جانے پر صرف ایک بد اثر دکھائیں گے، بد بد نہیں۔
کلیا	یہ تعیم فعل کے لیے آتا ہے	جب بھی جز پائی جائے گی اثر ظاہر ہو گا۔

قواعد تعلیق

1- ایک بد کسی بھی لفظ سے تعلیق ہو گئی تو وہ یمین بن گئی، اب یمین اس وقت تک ختم نہیں ہو سکتی جب تک شرط نہ پائی جائے، اگر شرط اسی ملک نکاح میں پائی گئی تو طلاق ہو جائے گی، جیسے: اپنی بیوی سے کہا کہ تو میکے گئی تو تجھے طلاق۔ بیوی چلی گئی تو طلاق ہو جائے گی۔ اگر پہلی شادی میں شرط نہیں پائی گئی، دوسری بد اسی سے شادی ہوئی اور پھر شرط پائی گئی تو بھی طلاق ہو جائے گی، جیسے اپنی بیوی سے کہا کہ تو میکے گئی تو تجھے طلاق۔ یہ کہنے کے بعد بیوی میکے نہیں گئی لیکن شوہر نے کسی اور وجہ سے اسے الگ سے طلاق دیدی، طلاق کے بعد دوبارہ اسی سے نکاح کر لیا، اس دوسرے نکاح کے بعد بیوی میکے چلی گئی تو طلاق ہو جائے گی۔

اسی مسئلے میں اگر پہلے نکاح سے آزاد کرنے کے بعد دوسری بد شادی سے پہلے شرط پائی گئی تو شرط پائے جانے کی وجہ سے یمین ختم ہو جائے گی لیکن طلاق نہ ہوگی کیونکہ ملکیت نہیں۔ جیسے اپنی بیوی سے کہا کہ تو میکے گئی تو تجھے تین طلاق۔ یہ کہنے کے بعد بیوی میکے نہیں گئی لیکن شوہر نے کسی اور وجہ سے اسے طلاق دیدی، عدت گزر گئی، عدت کے دوران بھی وہ میکے نہیں گئی، لیکن عدت گزرنے کے بعد میکے چلی گئی، یہاں شرط پائی گئی لیکن شوہر کی ملکیت نکاح میں نہیں

پائی گئی اس لیے جزا کا محل نہ ہونے کی وجہ سے یمین بے اثر ہو گئی۔ اب اگر دوبارہ اسی سے نکاح کر لیا اور اس دوسرے نکاح کے بعد بیوی میکے چلی گئی تو طلاق نہ ہوگی۔ یمین سے تین طلاق معلق کو ختم کرنے کی تدبیر نکلتی ہے کہ شوہر اپنی بیوی کو ایک طلاق بائن دے دے، عدت گزرنے کے بعد عورت وہ کام کر لے یعنی شرط پر عمل کر لے، شرط پائی جائے گی لیکن جزا کا محل موجود نہ ہونے کی وجہ سے طلاق نہیں پرے گی اور یمین کا اثر ختم ہو جائے گا پھر اس سے دوبارہ نکاح کر لے، اب اس کے بعد دوبارہ عورت نے وہ کام کیا تو طلاق واقع نہ ہوگی۔

اگر کوئی شخص یوں کہہ دے: ”مجھ پر کلمہ کی طلاق ہے“ تو اس سے کوئی طلاق نہیں ہوگی۔ البتہ اگر کوئی ”کلمہ“ کے الفاظ اپنی جانب سے یوں ادا کرے کہ ”جب جب میں شادی کروں تو میری بیوی کو طلاق“ تو ہر بار جب بھی وہ نکاح کرے گا اس کی بیوی کو طلاق واقع ہو جائے گی۔

کلمہ کی طلاق سے بچنے کا ایک طریقہ تو یہ ہے کہ مسلک شافعی پر فتویٰ دے دیا جائے، لیکن ظاہر ہے کہ جب مذہب حنفی میں حل موجود ہے تو خروج عن المذہب کی ضرورت نہیں۔ طریقہ یہ ہے کہ یہ شخص اصالتاً یا کالتاً نکاح نہ کرے بلکہ کوئی فضولی اس کا نکاح کر دے اور یہ شخص اس چیز کا دھیان رکھے کہ قولاً اس کی اجازت نہ دے بلکہ فعلاً اجازت دے، مثلاً مہر روانہ کر دے اس صورت میں جیسے ہی فضولی نے نکاح کر دیا تو نکاح ہوتے ہی تزوج کی شرط پائی گئی لیکن ملکیت نہ ہونے کی وجہ سے یمین کا اثر ختم ہو گیا اس لیے مرد کی اجازت سے پہلے ہی یمین کا کام تمام ہو چکا اب طلاق نہ ہوگی۔

یاد رہے! معاہدہ و حلف کے لیے کلمہ کی طلاق کا عنوان اختیار کر کے کسی سے حلف لینا یا معاہدہ کرنا پسندیدہ نہیں ہے، بوقت ضرورت اللہ تعالیٰ کے نام کی قسم یا حلف کے ذریعے معاہدہ کو پختہ کیا جاسکتا ہے۔

۲۔ ایک ہے ملکیت اور دوسری چیز ہے حلت۔ یمین ملکیت ختم ہونے سے ختم نہیں ہوتی لیکن حلت ختم ہونے سے ختم ہو جاتی ہے۔ جیسے ان حضرات طالق لٹھا کہا تو یہ یمین ہے، اگر شوہر نے طلاق منجز دی اور پھر نکاح کر لیا اور دخول درپایا گیا تو طلاق ہو جائے گی، کیونکہ یمین باقی تھی، صرف انقطاع ملکیت سے یمین ختم نہیں ہوگی لیکن اگر شوہر تینوں طلاقیں منجز دے دے تو یہاں ملکیت کے ساتھ ساتھ حلت ہی ختم ہوگئی اس لیے یہاں اگر حلالہ کے بعد نکاح ہو اور دخول درپایا جائے تو طلاق نہ ہوگی۔

3۔ اگر شرط کے بدلے میں اختلاف ہو جائے کہ شرط پائی گئی ہے یا نہیں۔ عورت کہتی ہے کہ شرط پائی گئی ہے مرد کہتا ہے کہ نہیں پائی گئی تو اس صورت میں دیکھا جائے گا کہ شرط کا تعلق کس طرح کی چیزوں سے ہے؟ اگر شرط ایسی چیز سے ہو جو عمومی طور پر نظر آنے والی ہو جیسے دخول دار کی شرط تو اس صورت میں عورت اپنے دعویٰ پر گواہ پیش کرے ورنہ مرد کی بات قسم کے ساتھ معتبر ہوگی۔ اور اگر شرط ایسی ہو جو عورت ہی سے پتا چل سکتی ہے جیسے حیض آنے پر طلاق کو معلق کیا ہو یا شوہر سے محبت ہونے پر معلق کیا ہو اور عورت شرط کے وجود کا دعویٰ کرے تو خود عورت کے حق میں اس کا قول معتبر ہے دوسرے کے حق میں نہیں۔ مثلاً یہ کہا کہ تمہیں بھی طلاق اور تمہاری سوکن کو بھی یا تمہیں طلاق اور غلام آزاد۔ اور عورت شرط پائے جانے کا دعویٰ کرے تو سوکن کو طلاق نہ ہوگی، خود کہنے والی کو ہو جائے گی، اسی طرح دوسرے مسئلے میں عورت کو طلاق ہو جائے گی لیکن غلام آزاد نہ ہوگا۔ سوکن کو اس وقت طلاق ہوگی جب حقیقت میں حیض آگیا ہو یا حقیقت میں اسے شوہر سے محبت ہو۔

ان حضرات طالق

اگر شوہر نے صرف ان حضرات طالق کہا ہو تو عورت کے صرف خون دیکھنے سے حیض کا حکم نہیں لگے گا بلکہ جب خون کو 72 گھنٹے پورے ہو جائیں گے تب حیض کہا جائے گا اور اب

اسے طلاق ہوگی، لیکن اب طلاق کی نسبت شروع کی طرف کی جائے گی اور عدت کی ابتدا بھی پہلے دن سے شمار کی جائے گی اس لیے کہ خون استحاضہ کا بھی تو ہو سکتا ہے اس لیے خون دیکھتے ہی حیض کا حکم نہیں لگے گا بلکہ تین دن پورے ہونے پر لگے گا، لیکن جب تینوں دن حیض بنے تو طلاق تین پہلے سے لگے گی اور عدت بھی اسی وقت سے شمار کی جائے گی۔ لیکن اگر ان حصص حیض فانت طالق کہا تو مکمل حیض گزرنے کے بعد طلاق ہوگی، پہلی صورت میں طلاق طلاق بدعت بنے گی کیونکہ حالت حیض میں طلاق ہوئی اور دوسری صورت میں طلاق سنت ہوگی کیونکہ طہر میں طلاق ہوئی۔

ان صیت فانت طالق

اگر بیوی سے صرف اتنا کہا کہ ان صیت فانت طالق تو مطلق روزہ شروع ہونے سے ہی طلاق ہو جائے گی لیکن ان صیت یوما فانت طالق کہا تو روزہ مکمل ہونے کے بعد یعنی غروب آفتاب کے بعد طلاق ہوگی وجہ اس کی وہی قصہ ہے کہ یوم جب کسی فعل ممتد کا مفعول فیہ بنے تو بیاض النہد مراد ہوتا ہے اور اگر فعل غیر ممتد ہو تو مطلق وقت مراد ہوتا ہے یہاں بھی صوم فعل ممتد ہے اس لیے یوم سے بیاض النہد مراد لیا گیا۔

إذا ولدت غلاما فانت طالق واحدة

ایک شخص اولاد نہیں چاہتا اس نے قسم کھالی کہ اگر لڑکا پیدا ہوا تو ایک طلاق اور لڑکی ہوئی تو دو طلاقیں۔ اب اگر لڑکی پیدا ہوتی تو دو طلاقیں لگ جاتیں اور پھر وہ تین حیض عدت گزارتی۔ لڑکا پیدا ہوا تو ایک طلاق ہوتی اور اس کے بعد تین حیض عدت گزارتی۔

لیکن یہاں دونوں ایک ساتھ پیدا ہو گئے وہ بھی حیرت انگیز طریقے سے کہ کسی کو بھی نہیں معلوم کہ کون پہلے ہوا ہے؟ اگر معلوم ہوتا کہ پہلے لڑکا پیدا ہوا ہے تو ایک طلاق ہو جاتی پھر

حاملہ ہونے کی وجہ سے عدت وضع حمل ہوتی جب دوسرا بچہ پیدا ہوتا تو عدت مکمل ہو جاتی اور مزید طلاق نہ لگتی کیونکہ قاعدہ ہے کہ عدت پوری ہونے کی حالت اور عدت کے بعد عورت طلاق کا محل نہیں رہتی اس سے پہلے پہلے طلاق کا محل رہتی ہے۔ اسی طرح اگر پتا ہو تا کہ پہلے لڑکی پیدا ہوئی ہے تو دو طلاقیں ہو جاتیں، عدت شروع ہو جاتی، حاملہ کی عدت وضع حمل ہے اس لیے جب دوسرا بچہ پیدا ہوتا تو عدت مکمل ہو جاتی اور مذکورہ بالا قاعدہ کی وجہ سے مزید طلاق نہ لگتی لیکن یہاں تو معلوم ہی نہیں۔

ایسی مشکوک صورت حال میں ایک طلاق ہونا تو یقینی ہے دوسری میں شک ہے اس لیے عدالت تو ایک ہی کا فیصلہ کرے گی کیونکہ عدالت شک کا فائدہ دیتی ہے البتہ تقویٰ یہ ہے کہ دو طلاقیں مانی جائیں۔

ان کلمت ابا عمرو و ابا یوسف فانت طالق ثلاثا

ایک عورت دو غیر مردوں ابو عمرو و ابو یوسف سے بات کرتی تھی، شوہر نے بالترتیب ان کام نام لے کر کہا کہ اگر تم نے آج کے بعد ان سے بات کی تو تمہیں تین طلاق بعد میں خیل آیا کہ مجھے ایسا نہیں کہنا چاہیے تھا کہیں ایسا نہ ہو کہ وہ بات کر لے، چنانچہ اس نے تین طلاق سے بچنے کا حیلہ معلوم کر کے اس پر عمل کرنے کا سوچا، بیوی کو بھی سمجھا دیا اس نے ایک طلاق منجز دے دی۔ عدت شروع ہو گئی۔ عدت ختم ہونے کے بعد عورت کو چاہیے تھا کہ دونوں سے بات کر لیتی، تاکہ شرط کے وجود کے بعد طلاق کا محل باقی نہ رہنے کی وجہ سے وقوع جزائہ ہوتا اور تعلیق اپنا اثر کھودیتی۔ لیکن اس نے ایک سے بات کی ایک سے نہیں کی، شوہر سمجھا کہ حیلہ ہو چکا اس نے نکاح کر لیا، اس دوسرے نکاح میں دوبارہ اس کی بیوی نے ان دو میں سے دوسرے سے بات کی تو اب اس کا کیا حکم ہو گا؟ کیونکہ غیر ملک میں مکمل شرط نہیں پائی گئی تھی، بقیہ آدمی شرط ابھی پائی جا رہی ہے۔

ہام زفر فرماتے ہیں کہ طلاق نہ ہوگی؛ کیونکہ یہ دونوں اجزاء مل کر مکمل ایک شرط ہے وقوع جزا کے وقت ان میں سے ایک جزو بھی کم ہو گا تو تعلیق بے اثر ہو جائے گی، اور ایسا شہد ہو گا جیسے دونوں سے اس نے عدت کے بعد بات کی ہو، لہذا عدت کے بعد ابو عمرو سے بات کی ہو اور نکاح کے بعد ابو یوسف سے بات کی ہو یا اس کا برعکس ہو دونوں صورتوں میں کوئی طلاق نہ ہوگی۔ ہاں اگر یہ حیلہ نہ کیا جاتا اور وہ پہلے نکاح کے دوران ہی دونوں سے بات کر لیتی تو تینوں طلاقیں واقع ہو جاتیں۔

ائمہ ثلاثہ فرماتے ہیں کہ اگر دونوں اجزاء ملکیت میں پائے جائیں جیسے نکاح اول یا اس کی عدت کے دوران پائے جائیں تو تینوں طلاقیں ہو جائیں گی۔

اگر دونوں اجزاء غیر ملک میں پائے جائیں جیسے عدت کے بعد پائے جائیں تو محل طلاق نہ پائے جانے کی وجہ طلاق نہ ہوگی۔

اسی طرح اگر جزو اول (ابو عمرو سے کلام) ملکیت میں پایا جائے (جیسے نکاح اول میں ابو عمرو سے بات کر لے) اور جزو ثانی (ابو یوسف سے تکلم) عدت کے بعد پایا جائے تو بھی طلاق نہ ہوگی، لیکن اگر چوتھی صورت ہو کہ جزو اول عدت کے بعد پایا جائے اور جزو ثانی ملکیت میں (جیسے یہاں نکاح ثانی کے بعد ابو یوسف سے بات کی ہے) تو تینوں طلاقیں ہو جائیں گی۔ اس کی مختصر وجہ یہ ہے کہ تعلیق اور وقوع جزا کے وقت ملکیت شرط ہے درمیان میں ملکیت شرط نہیں۔

تفصیل یہ ہے کہ پیچھے ہم بتا چکے ہیں کہ تعلیق صحیح ہونے کے لیے اضافت الی الملک یا ملکیت شرط ہے لیکن یہ شرط صرف تعلیق کے وقت اور وقوع جزا کے وقت ہے۔ اس کے بچ کے نمانے کے لیے یہ شرط نہیں ہے، تعلیق کے وقت ملکیت کی وجہ پیچھے گزر چکی ہے کہ تاکہ جزا خوف ناک اور ہیبت ناک ہو سکے اور یمین بن سکے۔ اور وقوع جزا کے وقت ملکیت اس لیے شرط ہے تاکہ جزا واقع ہو سکے ورنہ اس کے بغیر جزا کیسے واقع ہوگی؟ باقی بیچ کا زمانہ نہ تعلیق کا ہے نہ وقوع

جزا کا اس لیے اس وقت ملکیت شرط نہیں۔ جیسے نصاب زکوٰۃ میں سال کے اول و آخر میں نصاب شرط ہے درمیان میں نہیں۔

زیر بحث مسئلہ میں جب اس نے عدت کے بعد صرف ابو عمرو سے بات کی تو وہ درمیان کا زمانہ ہے، بقائے یحییٰ کا زمانہ ہے جس کا تعلق صرف حالف سے ہے بإذنہما وہ مطلقہ و الزمۃ پھر جب ابو یوسف (جو شرط کا آخری حصہ تھا) سے نکاح ثانی میں بات کی تو وہ ملکیت کا زمانہ ہے، اس لیے قاعدہ کے مطابق تعلیق کے وقت بھی ملکیت پائی گئی اور وقوع جزا کے وقت بھی، اس لیے جیسے ہی ابو یوسف سے بات کی تو تینوں طلاقیں ہو جائیں گی۔

مسئله الہدم

اس پر سب کا اتفاق ہے کہ تین طلاق کے بعد حلالہ ہو جائے اور عورت دوبارہ زوج اول کے نکاح میں آئے تو اسے تینوں طلاقوں کا حق ملتا ہے دوسرے لفظوں میں زوج ثانی، زوج اول کی تینوں طلاقوں کو منہدم کر دیتا ہے اور اسے نئی ملکیت بخشا ہے۔ اسی طرح اس پر بھی سب متفق ہیں کہ زوج اول نے صرف ایک یا دو طلاقیں دی ہوں اور زوج ثانی کے پاس جائے بغیر دوبارہ زوج اول سے نکاح ہو تو تجدید نکاح کے بعد شوہر کو باقیہ طلاقوں کا حق ملتا ہے اس سے زیادہ کا نہیں۔

اختلاف اس صورت میں ہے جب زوج اول نے ایک یا دو طلاقیں دی ہوں جس کی عدت گزارنے کے بعد عورت زوج ثانی سے نکاح کر کے اور اس سے طلاق لے کر دوبارہ زوج اول کے پاس آجائے تو اس صورت میں زوج اول کو تین طلاقوں کا از سر نو حق حاصل ہو گا یا پہلی دو تین طلاقوں میں سے جتنی باقی ہیں، صرف اس کا حق ملے گا؟ شیخین کے نزدیک اس صورت میں بھی زوج ثانی گزشتہ تمام طلاقات کو منہدم کر دے گا اور زوج اول کو نئی توانائی حاصل ہوگی، تینوں طلاقوں کا حق ملے گا۔ جبکہ امام محمد، امام زفر اور امام شافعی کے نزدیک باقی کا حق حاصل ہو گا۔

ایک صورت یہ ہے کہ شوہر نے تین طلاق معلق کرنے کے بعد تین طلاق منجز دے دیں۔ عدت گزر گئی۔ اس کے بعد زوج ثانی سے نکاح ہوا اس نے بھی جماع کے بعد طلاق دے کر بائہ کر دیا۔ عورت دوبارہ زوج اول کے پاس آگئی تو کیا اب وہ تین طلاق جو معلق تھیں وہ تعلیق باقی رہے گی یا نہیں؟ دوسرے الفاظ میں کیا زوج ثانی زوج اول کی تعلیق کو منہدم کر دے گا؟ لام زفر فرماتے ہیں کہ اس کی تعلیق مطلق تھی جیسے نکاح اول کو شامل تھی، آئندہ نکاحوں کو بھی شامل ہے اس لیے جب تک اسے حیلہ کر کے بے اثر نہ کیا جائے یا یمین کے مطابق عمل کر کے یمین کو مکمل نہ کیا جائے وہ بے اثر نہ ہوگی۔ ائمہ ثلاثہ کے نزدیک زوج ثانی تعلیق کو منہدم کر دے گا؛ کیونکہ نکاح اول میں جب شوہر نے یہ الفاظ کہے تھے تو اس کی مراد یہی تھی کہ موجودہ ملکیت کی تین طلاقیں کو وہ معلق کر رہا ہے کیونکہ اس وقت وہ نکاح اول کی وجہ سے عورت کلاںک ہوتا ہے تو ذہن میں اسی ملکیت کا تصور ہوتا ہے اور اسی ملکیت کی وجہ سے تعلیق بھی منعقد ہوئی تھی۔ اس لیے جب وہ ملکیت ہی مکمل طور پر ختم ہو گئی تو اب ملک اول کی اس تعلیق کو نکاح ثانی سے جوڑنا مستحکم کی مراد کے خلاف ہے اس لیے نکاح ثانی کے بعد وہ تعلیق بے اثر ہو جائے گی۔

إذا جامعتك فانت طالق ثلاثا

اس مسئلہ میں جیسے ہی وہ بیوی سے جماع کرے گا تو شروعات میں پہلی بار دخول سے ہی تین طلاق ہو جائے گی؛ کیونکہ جماع نفس دخول کا نام ہے۔ اس کے بعد بھی وہ داخل کیے رہا تو وہ غلط کر رہا ہے لیکن اتحاد مجلس کی وجہ سے اس کو ایک ہی فعل شمار کر لیا جائے گا نہ تو حد واجب ہوگی نہ عقر۔ لیکن وہ نکال کر پھر داخل کر دے تو گویا شہبہ اتحاد کی وجہ سے حد تو واجب نہ ہوگی لیکن عقر یعنی مہر مثل واجب ہوگا؛ کیونکہ قاعدہ ہے کہ دام لا سلام میں جب بھی کوئی ناجائز وطی پائی جائے تو یا تو اس سے حد واجب ہوگی اور کسی شبہ کی وجہ سے حد واجب نہ ہو سکتی ہو تو کم از کم عقر یعنی مہر مثل ضرور واجب ہوگا۔

لام ابو یوسف فرماتے ہیں کہ پہلی صورت میں بھی مہر واجب ہو گا۔ گویا لام ابو یوسف کے نزدیک کسی فعل میں دوام ابتدا کے حکم میں ہے یہاں جب وہ اندر ٹھہرا ہوا ہے نیا داخل شدہ کیا جائے گا جبکہ ہمارے نزدیک جو فعل ممتد ہوتے ہیں ان میں دوام ابتدا کے حکم میں شدہ ہو گا اور جن افعال میں دوام نہیں ان میں دوام ابتدا شمد نہ ہو گا۔ یہاں بھی جمع ادخال کا نام ہے جو فعل غیر ممتد ہے اس لیے جو پہلی بار ادخال ہو وہی جمع ہے، اس کے بعد دوبارہ ادخال نہیں پایا گیا اس لیے نئے ادخال کے بغیر محض ٹھہرے رہنے کو نیا جمع نہیں کہا جائے گا۔

اسی سے رجوع کا مسئلہ بھی ثابت ہوتا ہے مثلاً: اگر یہی صورت مسئلہ ہو لیکن جمع بجائے پر تین طلاق کو معلق کرنے کے ایک طلاق کو معلق کیا ہو تو جمع سے طلاق ہو جائے گی اور لام ابو یوسف کے نزدیک مزید تھوڑی دیر اندر داخل کیے رہا تو رجوع بھی ہو جائے گا، جبکہ لام محمد کے نزدیک دوبارہ ادخال سے رجوع ہو گا۔ صرف لبث سے نہیں ہو گا۔

صاحب عنایہ فرماتے ہیں کہ اس مسئلہ میں لبث سے بالاتفاق رجوع ہو جانا چاہیے؛ کیونکہ طلاق کے بعد جب منس بِلشہوۃ پایا جائے تو رجوع ہو جاتا ہے یہاں کم از کم منس بِلشہوۃ ضرور پایا جاتا ہے اس لیے رجوع ہو جانا چاہیے۔ وَعَنْ هَذَا قِيلَ يَنْتَهِي أَنْ يَصِيرَ مُرَاجِعًا فِي هَذِهِ الصُّورَةِ قِيْلَ لَكِنْ لَوْ جُودَ الْبَيْسُ بِلشہوۃ (العنایۃ شرح الہدایۃ: 4/135)

فصل فی الاستثناء

استثناء کا اطلاق اللہ کے ذریعے استثناء کرنے پر بھی ہوتا ہے اور ان شاء اللہ متصلاً کہا جائے اس کو بھی استثناء کہا جاتا ہے اس لیے دونوں طرح کے مسائل اس فصل میں بیان کیے گئے ہیں۔

انت طالق ان شاء اللہ

طلاق کے فوراً بعد ان شاء اللہ کہہ دیا جائے تو یہ بھی صورتاً تعلیق ہے اور تعلیق کا قاعدہ ہے کہ شرط کے بغیر جزا کا وجود نہیں ہوتا اور ظاہر ہے کہ ہمیں اللہ کی مشیت کا علم نہیں اس لیے شرط

کے مشکوک الوجود ہونے کی وجہ سے ہم یوں سمجھ لیں گے کہ شرط پائی ہی نہیں گئی لہذا جب شرط نہیں پائی گئی تو جزا بھی واقع نہ ہوگی۔ اگر متصلاں شاء اللہ نہ کہا ہو تو طلاق ہو جائے گی۔

شوہر نے التطلاق اس وقت کہا جب بیوی مر چکی تھی تو طلاق نہ ہوگی کیونکہ موت منافی طلاق ہے، موت کی وجہ سے عورت طلاق کی محل ہی نہیں رہتی اس لیے یہ جملہ لغو ہو جائے گا، لیکن اگر شوہر التطلاق ان شاء اللہ کہنے جا رہا تھا کہ نذک طبع بیوی کا استثناء کا لفظ سننے سے پہلے ہی انتقال ہو گیا تو طلاق نہ ہوگی؛ کیونکہ ان شاء اللہ مبطل طلاق ہے اور موت مبطل کے منافی نہیں، اس لیے ان شاء اللہ اپنا عمل دکھائے گا۔ موت موجب طلاق یعنی انت طالق کہنے کے منافی ہے اس لیے موت کے بعد انت طالق کہا تو طلاق نہ ہوگی۔

اگر صورت حال اس کے برعکس ہو کہ بجائے بیوی کے خود شوہر ان شاء اللہ کہنے سے پہلے مر گیا یا لدا گیا تو طلاق ہو جائے گی۔ و کذا اذا مات قبل قوله ان شاء الله تعالى، لان بلا استثناء خرج الكلام من ان يكون ايجاباً والموت يدعى البوجوب دون البطل بخلاف ما اذا مات الزوج بلا انشاء متصل به الاستثناء

أنت طالق ثلاثاً إلا واحدة

استثناء کا قاعدہ ہے کہ مستثنیٰ منہ سے بعض کا استثناء درست ہے، کل کا استثناء درست نہیں۔ انت طالق ثلاثاً الا واحدة انت طالق ثلاثاً الا اثنتين کہنا درست ہے۔ اس صورت میں مستثنیٰ منہ سے مستثنیٰ کرنے کے بعد جتنی رہ جائیں صرف اتنی طلاقیں ہوں گی، لہذا الا واحدة کی صورت میں دو طلاقیں ہوں گی اور الا اثنتين کہنے کی صورت میں ایک طلاق ہوگی، لیکن انت طالق ثلاثاً الا ثلاثاً کہنا درست نہیں۔ اس لیے اس صورت میں الا ثلاثاً کہنا لغو ہوگا اور تینوں طلاقیں ہو جائیں گی۔

باب طلاق البریض

مرض الوفاة:

کوئی بھی ایسی صورت حال جس میں انسان کی زندگی کو شدید خطرات لاحق ہو جائیں اور اسی سے وہ مر جائے یا لدا جائے تو وہ مرض الوفا ہے۔ جنگ میں مہلذہ، کینسر کا آخری اسٹیج، کشتی کا بھنور میں پھنس جانا، درد نہ، شیر کا حملہ یہ سب مرض الوفا تھے۔ جبکہ صرف محاصرہ، حمل، کشتی کی سواری، ہوئی چہرہ کی سواری یہ مرض الوفا نہیں۔ حقیقی مرض میں یہ قید بھی ہے کہ بیماری کی وجہ سے وہ اپنے روزمرہ کے کام کاج سے عاجز ہو جائے، جیسے عالم مسجد نہ جاسکے، تاج محل کیٹ نہ جاسکے، عورت گھر کے کام کا نہ کر پائے۔

ایسی کیفیت میں شوہر کا بیوی کو طلاق دینے کی دو صورتیں ہو سکتی ہیں:

1۔ اگر وہ طلاق رجعی دے اور عدت ختم ہونے سے پہلے پہلے شوہر کا انتقال ہو جائے تو بالاتفاق سب کے نزدیک عورت وارث بنے گی؛ کیونکہ طلاق رجعی میں نکاح باقی رہتا ہے۔ عدت گزرنے کے بعد شوہر کا انتقال ہو تو زوجیت کا تعلق ختم ہو جانے کی وجہ سے عورت کسی کے نزدیک بھی وارث نہیں بنے گی۔

2۔ شوہر مرض الوفا میں تین طلاق دے یا طلاق بائن دیدے تو اس کی بھی دو صورتیں ہیں۔ پہلی یہ کہ عدت کے بعد شوہر کا انتقال ہو۔ اس صورت میں بالاتفاق یہ عورت وارث نہیں بنے گی، کیونکہ زوجیت کامل طور پر منقطع ہو گئی۔

دوسری صورت یہ ہے کہ عدت کے دوران شوہر انتقال کر جائے۔ یہ صورت مختلف فیہ ہے۔ امام شافعی کے نزدیک تین طلاق سے زوجیت مکمل طور پر ختم ہو جاتی ہے اس لیے ان کے نزدیک عورت وارث نہیں بنے گی، اگرچہ عدت باقی ہو۔ وہ اس کو قیاس کرتے ہیں عورت کے انتقال پر کہ اگر شوہر مرض الوفا میں بیوی کو طلاق دیدے اور شوہر سے پہلے بیوی مر جائے تو

شوہر بلا اتفاق اس کا وارث نہیں ہوتا لہذا جب شوہر بیوی کا اس صورت حال میں وارث نہیں بنتا تو بیوی بھی نہیں بنے گی۔

احناف کا موقف یہ ہے کہ ٹھیک ہے کہ یہ عورت طلاق بائن کے بعد اس کے لیے حرام ہو گئی لیکن دوجہ سے اس کو میراث ملے گی:

1۔ عدت کی وجہ سے بعض آئندہ نکاح ابھی بھی موجود ہیں اسی وجہ سے اس کا نکاح کہیں جائز نہیں، مگر سے باہر نکاح جائز نہیں۔ معلوم ہوا کہ مکمل طور پر ابھی تک زوجیت منقطع نہیں ہوئی، اس لیے بعض آئندہ نکاح پائے جانے کی وجہ سے اسے میراث ملے گی۔

2۔ مرض الوفات میں انسان کے مال سے اس کے ورثہ کا حق متعلق ہو جاتا ہے اسی وجہ سے اس حالت میں وقف، ہدیہ اور تمام تبرعات پر وصیت کے احکام لاگو ہوتے ہیں لہذا جب بیوی کا حق بھی اس کے مال سے متعلق ہو گیا تو اب اس کے بعد اس کا اسے طلاق دینا بیوی کو میراث سے محروم کرنے کی سلاش شدہ ہو گا اس لیے اس کی چال کو ناکام بنایا جائے گا اور بیوی کو میراث دی جائے گی۔ چنانچہ جس صورت میں سلاش بننا ممکن نہ ہو جیسے عورت نے خود تین طلاق، یا طلاق بائن کا مطالبہ کیا ہو یا خلع لے لیا ہو تو بلا اتفاق اسے میراث نہیں ملے گی۔ اسے طلاق کا اختیار دیا گیا اور اس نے خود طلاق کو اختیار کر لیا تو اس سے بھی طلاق نہ ہوگی۔

لام شافعی کے قیاس کا جواب یہ ہے کہ شوہر اس لیے وارث نہیں بنتا کہ وہ طلاق دے چکا ہے اور طلاق دے کر اس بات پر راضی ہو چکا ہے کہ اسے میراث نہ ملے ہے نیز بیوی مرض الوفات میں بھی نہیں تھی کہ ہم کہتے کہ شوہر کا حق اس کی میراث سے متعلق ہو چکا ہے کیونکہ بیوی تو صحت مند تھی اس کا انتقال تو اچانک ہوا ہے۔

مسئلہ حب بین الزوجین

محبت کیسے کیسے عجائبات دکھاتی ہے؟ ایک شخص مرتے مرتے چاہتا ہے کہ اپنی محبوب بیوی کو دوسرے ورثے سے زیادہ دے جائے اس کے لیے وہ دو میں سے کوئی ایک تدبیر اختیار کر سکتا ہے:

1۔ مرض اوقات میں یہ اقرار کر لے کہ میں اپنی بیوی کو طلاق دے چکا ہوں اور اس کی عدت بھی گزر چکی ہے لہذا اب وہ اجنبیہ ہے۔ اس کے بعد اس کے لیے مال کی وصیت کر دے یا دین کا اقرار کر لے۔ امام صاحب فرماتے ہیں کہ اگر دین یا وصیت اس کے بننے والے حصہ میراث سے زیادہ ہے تو لازماً یہ حیلہ کر رہا ہے، دوسروں کا حصہ کم کرنا چاہتا ہے اس لیے اس کی اس تدبیر کو ہم چلنے نہیں دیں گے اور اس کے اس اقرار اور وصیت کا اعتبار نہیں کریں گے! اگر میراث سے کم کی وصیت یا اقرار ہو تو پھر شک و شبہ کی ضرورت نہیں، اس صورت میں بجائے حیلے کے یہ حقیقت کا اعتراف سمجھا جائے گا اور اس کی بات مان لی جائے گی۔ صاحبین اور امام زفر رحمہم اللہ فرماتے ہیں کہ دونوں صورتوں میں مریض کی بات مان لی جائے گی۔ دونوں صورتوں میں ہم اسے مشکوک قرار نہیں دیں گے۔

2۔ مرض اوقات کے دوران عورت کے مطالبہ پر مریض یہ کہے کہ میں اپنی بیوی کو طلاق دیتا ہوں اور پھر اس کے لیے وصیت کر دے یا دین کا اقرار کر لے۔ اس صورت میں بھی اگر دین یا وصیت اس کے بننے والے حصہ میراث سے زیادہ ہے تو لازماً یہ حیلہ کر رہا ہے۔ صاحبین بھی تسلیم کرتے ہیں کہ یہ حیلہ ہے دوسروں کا حصہ کم کرنا چاہتا ہے اس لیے اس کی اس تدبیر کو ہم چلنے نہیں دیں گے اور اس کے اس اقرار اور وصیت کا اعتبار نہیں کریں گے! اگر میراث سے کم کی وصیت یا اقرار ہو تو پھر شک و شبہ کی ضرورت نہیں، اس صورت میں بجائے حیلے کے یہ حقیقت کا اعتراف سمجھا جائے گا اور اس کی بات مان لی جائے گی۔ امام زفر رحمہم اللہ فرماتے ہیں کہ

دونوں صورتوں میں مریض کی بات مانی جائے گی۔ دونوں صورتوں میں ہم اسے مشکوک قرار نہیں دیں گے؛ کیونکہ عورت نے خود طلاق کا مطالبہ کیا ہے اس لیے یہ حقیقت ہے حیلہ نہیں اس لیے اسے یہ اجنبیہ بن چکی ہے کما اور اس کے حق میں وصیت یارین کا اقرار درست ہے پہلی صورت میں صاحبین اور لام زفر رحمہم اللہ کے دلیل یہ ہے کہ عدت گزرنے کے بعد عورت اجنبیہ ہو جاتی ہے اس لیے اس کو بھی اجنبیہ سمجھا جائے گا جس کے ہمارے پاس تین دلائل ہیں: ایک، مریض کے لیے اپنی سالی سے نکاح جائز ہے۔ ظاہر ہے یہ اسی لیے جائز ہے کہ اس کی بہن عدت گزرنے کے بعد اس کے لیے اجنبیہ بن چکی ہے۔ دوسرا مریض کی گواہی اس عورت کے حق میں معتبر ہے اگر یہ اس کی زوجہ ہوتی اجنبیہ نہ ہوتی تو کبھی بھی گواہی قبول نہ ہوتی۔ تیسرا یہ مریض اس کو زکوۃ بھی دے سکتا ہے۔ اگر یہ اس کی بیوی ہوتی، اجنبیہ نہ ہوتی تو زکوۃ دینا بھی جائز نہ ہوتا۔

ان تین وجوہات کی بنا پر صاحبین کہتے ہیں کہ اس اقرار کے بعد یہ عورت مریض کے حق میں اجنبیہ بن گئی لہذا اس کے لیے وصیت یارین کا اقرار درست ہے، اگرچہ وہ اس کی میراث سے بھی زیادہ مال بن رہا ہو۔ جبکہ دوسرے مسئلہ میں ہم اسے حیلہ اس لیے کہہ رہے ہیں کہ اس میں سبب تہمت موجود ہے اور وہ ہے عدت۔ عدت کے اندر نکاح کے اثرات موجود ہوتے ہیں اس لیے ہم نے تہمت کی اس دلیل کا اعتبار کر لیا اور میراث اور اقرار میں سے اقل دلائل مان لی ہوا لوقت دلیل تہمت کا بھی اعتبار کر لیا جاتا ہے جیسے قرابت دار کی گواہی فائدے کے موقعوں میں قبول نہ ہونا زوجین کی گواہی ایک دوسرے کے حق میں قبول نہ ہونا یہ سب اسی وجہ سے ہے کہ دلیل تہمت پائی جاتی ہے، جبکہ اس طرح کی تہمت آپ کی پیش کردہ تینوں نظائر میں نہیں پائی جاتی۔ اپنی بہن سے اپنے شوہر کی شادی کرنے کی خاطر کوئی عورت کبھی طلاق اور عدت گزرنے

کاملاً نہیں کر سکتی۔ زکوٰۃ دینے کے لیے بھی ایسا ملک نہیں کیا جاسکتا کیونکہ زکوٰۃ تو دیے بھی صرف ڈھائی فیصد ہوتی ہے جبکہ بیوی کو ملنے والی میراث کم سے کم ساڑھے بارہ فی صد ہوتی ہے۔

طلاق فار کی 12 صورتوں والا مسئلہ

تمہید کے طور پر یہ سمجھیں کہ کل چار طرح کی تعلیقات ذکر کی گئی ہیں:

1۔ وقت کے ساتھ تعلیق۔ 2۔ فعل اجنبی کے ساتھ تعلیق۔

3۔ اپنے فعل کے ساتھ تعلیق۔ 4۔ بیوی کے فعل کے ساتھ تعلیق۔

ان میں سے وقت قدرتی چیز ہے جو آکر رہتا ہے۔ غیر کا فعل بھی ہمارے اختیار میں نہیں کہ ہم کسی کو منع کر سکیں کہ یہ کام نہ کرنا۔ نہ بیوی کو طلاق ہو جائے گی نیز یہ بھی نہیں معلوم کہ اس غیر تک ہماری رسائی ممکن بھی ہے یا نہیں۔ یہ دونوں صورتیں ہمارے بس سے باہر ہیں اس لیے فقہانے ان کا حکم یکساں ذکر کیا ہے کہ تعلیق صحت میں ہو اور شرط مرض میں تو مطلقاً نہیں بنے گا؛ کیونکہ تعلیق حالت صحت میں پائی گئی ہے اس لیے یہ کہنا درست نہ ہو گا کہ بیوی کو میراث سے محروم کرنے کی سزا کی ہے۔ البتہ دونوں مرض الوفا میں ہوں تو بہر صورت فدا بنے گا؛ کیونکہ بیوی کو محروم کرنے کی سزا قرار دینا ممکن ہے۔

صورتیں	میراث	طلاق الفار	دلیل
تندرستی میں طلاق کو کسی وقت پر معلق کیا اور وہ وقت مرض الوفا میں آیا	میراث نہیں ملے گی	فار نہیں ہے	سازش کی جو نہیں پائی جارہی۔ ایلاء کا بھی یہی حکم ہے
مرض الوفا میں طلاق کو کسی وقت پر معلق کیا اور وہ وقت مرض الوفا میں آیا	میراث ملے گی	فار ہے	مرض الوفا میں تعلیق کرنا خود سازش اور فرار کی دلیل ہے۔

تندرستی میں طلاق کو کسی اجنبی کے فعل پر معلق کیا اور اجنبی نے وہ فعل مرض الوقات میں کیا	میراث نہیں ملے گی	فار نہیں ہے	تندرستی میں تعلیق کی ہے جو سازش اور فرار کی دلیل نہیں بن سکتی
مرض میں طلاق کو کسی اجنبی کے فعل پر معلق کیا اور اجنبی نے وہ فعل مرض الوقات میں کیا	میراث ملے گی	فار ہے	مرض الوقات میں تعلیق کرنا خود سازش اور فرار کی دلیل ہے۔

پھر آخری دو صورتوں میں یعنی اپنے فعل کے ساتھ تعلیق کی ہو یہ بیوی کے فعل کے ساتھ تعلیق کی ہو، اس میں فعل بھی دو طرح کے ہوتے ہیں: ایک فعل وہ ہوتا ہے جو غیر ضروری ہوتا ہے جیسے شوہر نے کہا کہ تو اپنے دوست کے گھر گئی تو تجھے طلاق۔ اس صورت میں دوست کے گھر میں جانا کوئی ضروری نہیں۔ دوسرا فعل وہ ہوتا ہے کہ شرعاً یا طباً ضروری ہوتا ہے، جیسے نماز پڑھنا شرعاً ضروری ہے، والدین سے بات چیت شرعاً ضروری ہے۔ واش روم جانا طباً ضروری ہے کھانا کھانا طباً ضروری ہے۔ اب اگر شوہر یہ کہہ دے کہ تو نے کھانا کھایا تو طلاق۔ یا نماز پڑھی تو طلاق، اپنے والدین سے بات کی تو طلاق۔ تو یہ سب تعلیقات ایسی ہیں کہ شرط پر عمل درآمد کرنا ضروری ہے۔ بیوی نہ چاہتے ہوئے بھی یہ کام کر کے رہے گی نہیں کیے تو یا تو مر جائے گی یا عند اللہ پکڑ ہوگی۔ پھر کبھی ایسا ہوتا ہے کہ تعلیق تندرستی کی حالت میں کرتا ہے اور شرط حالت مرض میں پائی جاتی ہے کبھی ایسا بھی ہو سکتا ہے کہ تعلیق اور شرط دو جوں ہی مرض الوقات میں پائی جائیں۔

اس لیے ان دو صورتوں میں یہ تفصیل ہے کہ اپنے فعل کی صورت میں بہر صورت فدا بنے گا جبکہ بیوی کے فعل میں ان صورتوں میں فدا بنے گا جن میں عورت مجبور ہے اور جن صورتوں میں عورت کا قصور پایا جا رہا ہے اس میں فدا نہیں بنے گا۔

صورتیں	میراث	طلاق الفار	دلیل
تندرستی میں طلاق کو اپنے ضروری فعل پر معلق کیا اور اس نے وہ فعل مرض الوفا میں کیا	میراث ملے گی	فار ہے	اس طرح کی تعلیق خود ایک بہانہ اور قرینہ ہے میراث نہ دینے کا۔
مرض میں طلاق کو اپنے ضروری فعل پر معلق کیا اور اس نے وہ فعل مرض الوفا میں کیا	میراث ملے گی	فار ہے	مکمل طور پر سازش ہی سازش!
تندرستی میں طلاق کو اپنے غیر ضروری فعل پر معلق کیا اور اس نے وہ فعل مرض الوفا میں کیا	میراث ملے گی	فار ہے	تعلیق کے وقت سازش کی نہیں تھی لیکن مرض میں خود وہ کام کرنا دلیل قرار ہے
مرض میں طلاق کو اپنے غیر ضروری فعل پر معلق کیا اور اس نے وہ فعل مرض الوفا میں کیا	میراث ملے گی	فار ہے	مکمل طور پر سازش ہی سازش؛ اگر میراث دینی ہوتی تو وہ کام بھی نہ کرتا
تندرستی میں طلاق کو عورت کے ضروری فعل پر معلق کیا اور عورت نے فعل مرض الوفا میں کیا	میراث ملے گی	فار ہے	عورت بالکل مجبور ہے اس لیے اس کے فعل کی نسبت مرد کی طرف کی جائے گی
مرض میں طلاق کو عورت کے ضروری فعل پر معلق کیا اور اس نے وہ فعل مرض الوفا میں کیا	میراث ملے گی	فار ہے	مکمل طور پر سازش ہی سازش؛ کیونکہ عورت نے وہ کام کرنا ہی کرنا ہے
تندرستی میں طلاق کو عورت کے غیر ضروری فعل پر معلق کیا اور اس نے وہ فعل مرض الوفا میں کیا	میراث نہیں	فار نہیں ہے	عورت کی اپنی کم عقلی یا نفرت ہے کہ اس نے ایسا اقدام اس

نہ فعل مرض الوفات میں کیا	ملے گی	حالت میں اٹھالیا
مرض میں طلاق کو عورت کے غیر ضروری فعل پر معلق کیا اور اس نے وہ فعل مرض الوفات میں کیا	میراث نہیں ملے گی	عورت کی اپنی کم عقلی یا نفرت ہے کہ اس نے ایسا اقدام اس حالت میں اٹھالیا

اس طرح بارہ صورتیں صاحب ہدایہ نے پیش کی ہیں۔ اکثر صورتیں متن میں مذکور ہیں جبکہ دو صورتیں ایسی ہیں جو شرح میں مذکور ہیں متن میں نہیں۔ صورت نمبر 5 متن میں مذکور نہیں، شرح میں مذکور ہے۔ اسی طرح متن میں اپنے فعل کا ذکر نہیں، شرح میں اپنے فعل کا ذکر ہے۔ اس کی ہر صورت میں عورت کو وارث بنایا گیا ہے۔

اگر مرض الوفات میں طلاق بائنہ دے پھر صحت ہو جائے پھر بعد میں کسی اور مرض سے یا اسی مرض کے دوبارہ حملے سے مر جائے تو یہ بھی فاسد شدہ نہ ہو گا کیونکہ جب اسی مرض میں انتقال نہ ہوا جس میں طلاق دی ہے تو اس سے واضح ہو گیا کہ وہ صحت تھی مرض الوفات نہیں۔ امام زفر فرماتے ہیں کہ میراث نہیں ملے گی لکن مقصد الفرار حین أوقع فی المرض وقد ملت وھو فی العدة

مرض الوفات میں طلاق دی، عورت مرتد ہو گئی والعیاذ باللہ! پھر مسلمان ہو گئی، پھر شوہر کی وفات ہو گئی اور یہ سب چیزیں عدت کے دوران ہی ہوئیں تو اس صورت میں بھی میراث نہیں ملے گی؛ کیونکہ ارتداد مولع میراث میں سے ہے جو عورت کے اپنے اختیار سے پائی گئی اس لیے وراثت ملتے ملتے رہ گئی، وراثت کا سبب پائے جانے کے بعد اپنے فعل سے وہ اس سے محروم ہو گئی۔ البتہ اسی صورت میں اگر بجائے ارتداد کے عورت نے سوتیلے بیٹے سے زنا کر والیہ پھر شوہر کی وفات ہو گئی تو میراث ملے گی؛ کیونکہ طلاقیں تو واقع ہو چکی تھیں اور فاسد ہونے کی وجہ سے میراث کا حق بھی متعلق ہو چکا تھا اور سوتیلے بیٹے سے زنا کی وجہ سے حرمت مصاہرت ثابت تو ہوئی لیکن مولع ارث میں سے کوئی مانع نہیں پایا گیا اس لیے میراث ملے گی؛ کیونکہ حرمت اور

میراث دونوں جمع ہو سکتے ہیں۔ اگر وہ طلاق سے پہلے ایسا کرتی تو بے شک میراث نہ ملتی؛ کیونکہ اس صورت میں حرمت مصاہرت کی وجہ سے خود اس کے اپنے ذاتی فعل سے نکاح ختم ہو جاتا۔

باب الرجعة

رجوع کی پانچ شرائط:

طلاق سے رجوع اس وقت درست ہوتا ہے جب پانچ باتیں پائی جائیں:

- 1۔ طلاق کے الفاظ صریح رجعی یا کنایات رجعیہ میں سے ہو، وہ الفاظ جو صریح بائن یا کنایات بائنہ میں سے ہیں، ان سے رجوع درست نہیں۔
- 2۔ طلاق کے مقابلے میں عوض بھی نہ لیا ہو؛ کیونکہ عوض کے بدلے میں طلاق دینے سے رجعی بھی بائن بن جاتی ہے جس سے رجوع درست نہیں۔
- 3۔ طلاق ایک یا دو دی ہوں، تین طلاق کی صورت میں رجوع ممکن نہیں۔
- 4۔ مدخول بہا کو طلاق دی ہو؛ کیونکہ رخصتی سے پہلے طلاق ہمیشہ بائن ہی ہوتی ہے۔
- 5۔ رجوع عدت کے اندر کرے؛ کیونکہ عدت کے بعد رجوع درست نہیں۔

لا تصح الرجعة إلا بالقول

رجوع جیسے قول سے ہو سکتا ہے، فعل سے بھی ہو سکتا ہے۔ فعل سے مراد صرف وہی فعل ہیں جو نکاح کے ساتھ خاص ہیں یعنی جماع اور دواعی جماع لام شافعی کے نزدیک صرف قولاً رجوع ہو سکتا ہے فعلاً نہیں۔ اس اختلاف کا منبہ یہ ہے کہ ہمارے نزدیک طلاق رجعی کے بعد بھی نکاح باقی رہتا ہے کیونکہ ہمارے نزدیک رجوع نام ہے استدامت نکاح کا۔ اس لیے جماع کرنا جائز ہے جبکہ لام شافعی کے نزدیک طلاق رجعی سے نکاح ختم ہو جاتا ہے اور رجوع نام ہے تجدید نکاح

کہ اس لیے جب ان کے نزدیک نکاح ہی ختم ہے تو جماع و دوائی بھی جائز نہیں۔ یہی مسئلہ باب الرجعة کے آخر میں بھی آیا ہے۔

رجوع کے لیے دو گواہ

رجوع کے لیے دو گواہ بن لینا مستحب ہے، واجب نہیں۔ امام مالک اور امام شافعی کے نزدیک واجب ہے اس اختلاف کا منشا بھی وہی ہے جو اس سے اوپر والے اختلاف کا ہے کہ ہم اسے استدانت مانتے ہیں اور وہ اسے تجدید نکاح۔ ان کی دلیل سورہ طلاق کی آیت نمبر 2 میں مذکور جملہ وانشدوا ذی عدل منکم کا ظاہر ہے۔ احناف یہ کہتے ہیں اس آیت میں امر استحباب کے لیے آیا ہے وجوب کے لیے نہیں، جس کا قرینہ یہ ہے کہ فلمسکوهن معروف کا اگلا حصہ لوفلرقوهن ہے، اس میں بھی امر استحبابی ہے۔ نیز بقیہ جگہوں پر جیسے سورہ بقرہ میں جہاں جہاں امسکوهن کا لفظ آیا ہے وہاں کہیں بھی گواہ بنانے کا ذکر نہیں آتا۔ قیاس سے دیکھا جائے تو بھی گواہی شرط نہیں ہونی چاہیے کیونکہ گواہ ابتدائے نکاح کے موقع پر رکھے جاتے ہیں، نکاح ہو چکنے کے بعد بقتائے نکاح کی کسی بھی حالت میں گواہ شرط نہیں اس لیے جب رجوع استدانت نکاح ہے تجدید نکاح یا ابتدائے نکاح نہیں تو اس میں بھی گواہ شرط نہیں ہوں گے، جیسے اس کی مثال ایلام ہے کہ ایلام سے رجوع کے وقت بھی گواہ بننا شرط نہیں۔

کنت راجعتھا فی العدة

آج کل بھی اس طرح کے مسائل پیش آتے ہیں۔ یوی کہتی ہے کہ عدت گزر چکی ہے لہذا آپ رجوع نہیں کر سکتے جبکہ شوہر کا دعویٰ یہ ہوتا ہے کہ میں دوران عدت رجوع کر چکا ہوں۔ اس کی دو صورتیں ہیں:

1۔ اگر بیوی کی عدت گزرنے کا علم ہے اور بیوی سب کو بتا چکی ہے کہ میری عدت گزر چکی ہے تو اب نکاح سے نکل جانا اصل بن جائے گا اور شوہر کا یہ دعویٰ کہ وہ عدت کے اندر رجوع کر چکا ہے خلاف اصل بن جائے گا لہذا وہ یا تو گواہوں سے ثابت کرے ورنہ عورت کی بات مان لی جائے گی۔

2۔ عدت گزرنے کی کسی کو خبر نہیں ہوئی، سب یہی سمجھ رہے ہیں کہ عدت چل رہی ہے اس دوران شوہر نے کہا کہ میں رجوع کر چکا ہوں، عورت یہ کہتی ہے کہ میری عدت تو گزر چکی ہے، لہذا آپ کا رجوع درست نہیں، میں آپ کے نکاح میں نہیں ہوں۔ اس صورت کا کیا حکم ہے؟ اس میں اختلاف ہے:

صاحبین کے نزدیک مرد کی بات مانی جائے گی کیونکہ جب اس نے عدت کے ختم ہونے کا کسی سے تذکرہ کیا ہی نہیں تو یہی سمجھا جائے گا کہ عدت باقی تھی اور شوہر نے عدت کے دوران رجوع کیا تھا۔ گویا بقائے نکاح اصل بنے گا اور نکاح نہ ہونا خلاف اصل۔ اس لیے عورت مدعی ہے وہ یا تو عورت گواہوں سے اپنی عدت کی تکمیل ثابت کرے بصورت دیگر شوہر کی بات مان لی جائے گی۔ اس کی نظیر طلاق کا مسئلہ ہے کہ شوہر اس حالت میں بجائے رجوع کے طلاق دیدے تو طلاق ہو جاتی ہے۔

لام صاحب کے نلے میں دیات داری زیادہ تھی اس لیے وہ اپنے نلے کے مزاج کو دیکھتے ہوئے فرماتے ہیں کہ عورت جب یہ کہہ رہی ہے کہ عدت ختم ہو چکی ہے تو وہ ایک ایسی بات کر رہی ہے جس کا درست علم اسی کو ہو سکتا ہے اس لیے اس کی بات کو مان لیا جائے گا۔ باقی یہ کہ عدت کب گزری؟ تو یوں کہا جائے گا کہ مرد کے رجوع سے تھوڑی دیر پہلے عدت گزری۔ اور طلاق والے مسئلے کے دو جواب ہیں: ایک جواب منع ہے کہ ہم اس مسئلہ کو کہاں تسلیم کرتے ہیں۔ دوسرا جواب تسلیمی ہے کہ ٹھیک ہے طلاق ہو جائے گی لیکن اس کی وجہ کچھ اور ہے اور وہ یہ

کہ عورت عدت گزرنے کا کہے اور مرد یہ کہہ کر دوسری طلاق دے کہ عدت نہیں گزری تو طلاق اس لیے ہوگی کہ اس میں اس پر کوئی تہمت عائد نہیں ہوتی بلکہ اپنی ذات پر شدت ہو رہی ہے اس لیے اس کی بات مان لی جائے گی جبکہ رجوع والے زیر بحث مسئلے میں تہمت پائی جا رہی ہے کہ وہ اپنی ذات کے لیے فائدہ چاہ رہا ہے اس لیے یہاں اس کی بات نہیں مانی جائے گی۔

3۔ رجوع صراحتاً بھی ہو سکتا ہے اور کنائی بھی۔ صریح رجوع کے الفاظ یہ ہیں: میں تمہیں اپنی بیوی بنالیا میں نے طلاق سے رجوع کیا۔ کنائی رجوع کے الفاظ یہ ہے کہ تم میرے لیے پہلے کی طرح ہو گئی ہو۔

4۔ صریح رجوع میں نیت کے بغیر بھی رجوع ہو جائے گا، کنائی میں نیت سے رجوع ہو گا تیسرا حیض مکمل دس دن پر ختم ہو

اگر تیسرا حیض مکمل دس دن پر ختم ہو تو حیض ختم ہوتے ہی عدت ختم ہو جائے گی، لہذا رجوع کا حق بھی ختم ہو جائے گا، لیکن اگر تیسرا حیض دس دن سے کم پر ختم ہو تو غسل یا نماز ذمہ میں لاگو ہو جانے سے عدت ختم ہوگی، اس سے پہلے ختم نہ ہوگی لہذا اس دوران رجوع کا حق باقی رہے گا۔ اگر پانی نہ ہو تیمم غسل کے قائم مقام ہو گا۔

البتہ یہاں یہ اختلاف ہے کہ صرف تیمم کافی ہے یا اس کے ساتھ نماز بھی ضروری ہے؟ امام محمد قیاس کے مطابق یہی فرماتے ہیں کہ تیمم کیونکہ غسل کا قائم مقام ہے اس لیے صرف تیمم ہی سے عورت پاک ہو جائے اور اسی سے رجوع کا حق ختم ہو جائے گا جبکہ شیخین یہاں رجوع کی گنجائش دینے کے لیے فرماتے ہیں کہ تیمم کے ساتھ ساتھ نماز بھی ضروری ہے۔ کیونکہ تیمم کو اس معنی میں طہارت مطلقہ ہے کہ تمام نمازیں جائز ہیں اور وقت نکلنے کے بعد بھی تیمم باقی رہتا ہے لیکن اپنی ذات کے لحاظ سے تیمم ایک عارضی طہارت ہے، جسے مجبوری کے تحت کیا جاتا ہے تاکہ نمازیں کئی گنا لازم نہ ہو جائیں، اس لیے طہارت ضروریہ اقتضائیہ مانتے ہوئے اس پر

ضرورت کے احکام متفرع کیے جائیں گے۔ اور الضرورة تقتضي بقدرها کے تحت ضرورت شروع ہوتی ہے تیمم کے بعد نماز پڑھتے ہوئے اس لیے اس سے پہلے وہ اپنا اثر نہیں دکھائے گا لہذا نماز سے پہلے پہلے مرد رجوع کر سکتا ہے نماز کے بعد نہیں کر سکتا ثم قيل تنقطع بنفس الشروع عندها وقيل بعد الفراغ غير محكم جواز الصلاة

وإذا اغتسلت ونسيت شيئاً من بدنّها

مطلقہ رجعیہ کی عدت چل رہی ہے تیسرا حیض دس دن سے کم میں بند ہوا اس نے غسل کیا لیکن بدن کا کوئی حصہ خشک رہ گیا ابھی کوئی نماز بھی ذمہ میں لازم نہیں ہوئی، اس حالت میں کیا شوہر اس سے رجوع کر سکتا ہے؟ صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ اس کے اندر تین باتیں ہیں:

1- ایک قیاس یہ کہتا ہے کہ اکثر اعضاء حل گئے ہوں تو لاکھ حکم الكل کے تحت قائم مقام غسل شمار کر کے رجوع کا حق نہیں دینا چاہیے۔

2- دوسرا قیاس یہ کہتا ہے کہ بدن کو کوئی ایک بال بھی خشک رہ جائے تو غسل نہیں ہوتا، جب غسل نہیں ہوا تو رجوع کا حق ملنا چاہیے۔

3- تیسرا استحسان یہ ہے کہ اگر کوئی پورا عضو خشک رہ گیا ہے تو یہی سمجھنا چاہیے کہ عضو ہونا بھول گئی ہے لہذا غسل نہیں ہوا، جب غسل نہیں ہوا تو رجوع کا حق باقی رہا لیکن اگر عضو سے کم خشک رہ گیا ہے تو یوں سمجھیں گے کہ غسل پورا کر لیا تھا لیکن اتنا حصہ جلدی خشک ہو گیا اس کو ایسا لگ رہا ہے کہ پانی اس پر نہیں پہنچ سکا لہذا جب غسل ہو گیا تو رجوع کا حق ختم ہو گیا یہ حکم احتیاط پر مبنی ہے لہذا دوسری شادی کے حق میں احتیاط یہ ہے کہ یہ عورت اس عضو کو دھوئے بغیر دوسری شادی نہ کرے۔

یہاں ایک ذیلی اختلاف یہ ہے کہ کلی کرنا بھول گئی ہو تو وہ عضو بھولنا شمار ہو گا یا عضو سے کم؟ امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک عضو کامل بھولنا شمار ہو گا جبکہ امام محمد کے نزدیک عضو سے کم

بھولنے کی طرح شہد ہوگا؛ کیونکہ کلی کی فرضیت میں اختلاف ہے۔ بقیہ اعضا کی فرضیت میں اختلاف نہیں اس لیے اختلاف کی وجہ سے اس کے حکم میں تخفیف پیدا ہو جائے گی۔

شوہر کا لہذا جامعہا کا دعویٰ

شادی ہوئی، طلاق بھی ہو گئی، لیکن شوہر کا دعویٰ ہے کہ میں قریب نہیں گیا، لہذا عورت بائبہ ہے، مجھے رجوع کا حق نہیں رہا، بیوی کا بیان ہے کہ میں حاملہ ہوں، میں عدت گزار رہی ہوں یا وہ طلاق سے پہلے ہی بچہ جن چکی ہے۔ تو اس صورت میں حمل اور بچہ کی نسبت کس کی طرف کی جائے؟ کیونکہ یہاں دو باتوں میں ٹکراؤ ہے: ایک اس کا بیان ہے، دوسرا یہ حمل اور بچہ ہے۔ اس کے بیان سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ جماع نہیں کیا جبکہ بچہ سے ثابت ہو رہا ہے کہ جماع کیا ہے۔ ترجیح کس کو دی جائے؟ جواب یہ ہے کہ اولد للفرش کے قاعدے کے تحت یہ حمل اور بچہ اسی شوہر سے ثابت النسب مانا جائے گا، بلکہ زنا کا کیس ہو تو اس طرح کی صورت میں شوہر کا احصان بھی ثابت ہو جاتا ہے اس لیے ترجیح اس کے بیان کو نہیں دی جاسکتی، بلکہ حمل اور ولادت اس کے بیان کے لیے مکذب شرعی بن جائیں گے اور لہذا جامعہا کو اس کا جھوٹا بیان قرار دیا جائے گا، لہذا اس عورت کی عدت چل رہی ہے اور عدت کے دوران یہ اس سے رجوع کر سکتا ہے۔

اگر اس نے صرف خلوت صحیحہ کی ہوتی اور پھر باہر نکل کر یہ کہتا کہ میں نے جماع سے پہلے ہی اس کو طلاق دیدی ہے تو رجوع کا حق نہ ہوگا، کیونکہ رجوع خود اس کا حق ہے وہ نہیں لینا چاہتا تو نہ لے، البتہ مہر مکمل دینا پڑے گا؛ کیونکہ اس کا تعلق اس سے ہے کہ بیوی نے اپنا آپ اس کے حوالے کر دیا تھا۔ فائدہ اس نے نہیں اٹھایا تو اس میں عورت کا قصور نہیں۔ البتہ اگر عورت کو دو سال سے کم میں بچہ پیدا ہو جائے اور عورت بھی یہی کہے کہ یہ بچہ اس شوہر کا ہے تو پھر ملکیت ثابت ہو جائے گی اور اسے رجوع کا حق ہوگا کیونکہ مکذب شرعی یہاں بھی پایا گیا۔

یہاں ہم یہ بھی کہہ سکتے تھے کہ طلاق کے بعد شوہر نے وطی کی ہوگی لیکن ہم ایسا نہیں کہیں گے کیونکہ مسلمان کی طرف حرام فعل کی نسبت بغیر شرعی ثبوت کے نہیں کی جاسکتی اس لیے ہم حسن ظن رکھتے ہوئے یہی کہیں گے کہ جمع طلاق سے پہلے ہوا تھا۔

إذا ولدت فأنك طالق

شوہر نے طلاق کو ولادت پر معلق کر دیا، اس لیے یمین تو وجود میں آچکی اب جیسے ہی ولادت ہوگی بیوی کو طلاق ہو جائے گی اور عدت طلاق شروع ہو جائے گی، لیکن اگر دوبارہ چھ ماہ بعد کسی وقت بچہ پیدا ہو گیا اور عورت نے بھی عدت گزرنے کا اقرار ابھی تک نہیں کیا تھا تو یہ مانا جائے گا کہ عدت کے دوران شوہر بیوی کے قریب چلا گیا تھا جس سے یہ حمل قرار پایا اور اس سے بچہ پیدا ہوا، اس لیے رجوع ثابت ہو جائے گا اور یہ اب بھی اس کی بیوی ہے، آئندہ اسے دو طلاقوں کا حق حاصل ہے۔

یہاں ایک اور صورت ہے کہ ان ولادت کے بجائے کلمہ ولدت فأنک طالق کہا ہو، بقیہ صورت یہی ہو تو پہلی ولادت سے پہلی طلاق ہوگی اور اس کی عدت شروع ہو جائے گی، پھر دوسرا بچہ پہلی طلاق سے رجوع کی علامت بنے گا، لیکن دوسری ولادت سے دوسری طلاق بھی ہو جائے گی اور اس کی عدت شروع ہو جائے گی، پھر تیسرا بچہ پیدا ہو تو وہ اس دوسری طلاق سے رجوع کی علامت ہو گا اور بچہ ثابت النسب ہو گا لیکن تیسرے بچہ کی ولادت سے تیسری طلاق بھی ہوگی، تین طلاقوں کے بعد اب یہ عورت طلاق کی عدت تین ماہ واریں گزار کر آزاد ہو جائے گی۔

مطلقہ رجعیہ عدت کیسے گزارے گی؟

مطلقہ رجعیہ عدت کے دوران زیب و زینت کر سکتی ہے بلکہ مستحب ہے تاکہ شوہر کو رغبت پیدا ہو اور وہ رجوع کر لے۔ اگر شوہر کو رجوع نہیں کرنا تو اسے چاہیے کہ گھر میں داخل

ہوتے وقت دروازہ کھٹکھا کر جائے یا جوتیوں کی آواز پیدا کرے تاکہ بیوی سہی سے بیٹھ جائے، اگر اچانک جائے گا تو ممکن ہے کہ بیوی کسی لٹسی حالت میں بیٹھی ہو کہ جس کی وجہ سے نہ چلتے ہوئے بھی رجوع کرنا پڑ جائے۔

اگر شوہر اس کو سفر میں لے کر جانا چاہتا ہے تو پہلے رجوع کرے پھر لے کر جائے اس کے بغیر لے کر نہیں جاسکتا۔ (الْمَخْرُجُ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ الطَّلَاق) سے یہی ثابت ہوتا ہے۔

لام زفر کے نزدیک بغیر رجوع کیے بھی لے کر جاسکتا ہے وہ یہ فرماتے ہیں کہ جب شوہر اس سے وطی کر سکتا ہے تو سفر بھی اس کے ساتھ کر سکتا ہے، لیکن قول مانع یہ ہے کہ ٹھیک ہے کہ وطی کر سکتا ہے لیکن وطی سے رجوع ثابت ہو جائے گا، سفر سے کہاں رجوع ثابت ہو گا؟ اس لیے اگر اسے لے کر جانا ہی ہے تو پہلے اس کو اپنی بیوی تو بنا لے۔ بالفرض وہ سفر پر لے گیا اور اس نے رجوع نہ کیا یہاں تک کہ عدت گزر گئی تو اس کا کیا مطلب ہو گا؟ یہی کہ بغیر حاجت شرعیہ اور بغیر محرم کے سفر کیا جو شرعاً جائز نہیں۔ شوہر نامحرم اس لیے کہلائے گا کہ طلاق دیدی ہے، اسی وجہ سے عدت کی تین ماہ واریاں عدت میں شمار ہوتی ہیں اور اس سے عدت گزر جاتی ہے۔

سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اگر وہ نامحرم بن جاتا ہے تو وطی کیوں جائز ہے اور نکاح قائم رہتا ہے وہ کیوں قائم رہتا ہے؟ جواب یہ ہے کہ اس نے طلاق دی ہے اور طلاق کا اصل عمل یہی ہے کہ نکاح ختم ہو جاتا ہے اور بیوی نامحرم بن جاتی ہے لیکن شریعت نے شوہر کی حاجت کو دیکھتے ہوئے اس کو یہ گنجائش دی ہے کہ وہ عدت کے دوران نکاح کے اس رشتے کو بحال کر لے، اس لیے طلاق کے باوجود بلا جملہ عدت کے آخر تک طلاق اپنا اثر مؤخر کر دیتی ہے، لیکن ظاہر ہے یہ اسی وقت ہو گا جب وہ رجوع کرے بھی، لیکن اگر وہ رجوع ہی نہ کرے تو حکم اپنی اصل کی طرف لوٹ آئے گا اور اول طلاق سے ہی طلاق اپنا عمل کرے گا، اسی وجہ سے ہم نے سفر کی بھی اجازت نہیں دی۔

حلالہ شرعیہ

اگر ایک یا دو طلاق رجعی دی ہیں تو دورانِ عدت رجوع سے ہی حلال ہو جائے گی، شوہر کو بقیہ ماندہ طلاقیں کا حق رہ جائے گا۔ اگر ایک یا دو طلاق بائن دی ہیں تو عدت کے اندر اور عدت کے بعد نئے نکاح سے بیوی حلال ہوگی، حلالہ کی ضرورت نہیں ہوگی؛ کیونکہ تین طلاق سے پہلے پہلے تک حلت باقی رہتی ہے، تین کے بعد حرمت مغالطہ آتی ہے، یہاں واجب تینوں دے دیں تو اب حلت ختم ہوگئی، جو بغیر حلالہ شرعیہ کے واپس نہیں آسکتی۔ جب حلالہ شرعیہ ہو جائے گا تو زوج ثانی، گزشتہ تمام طلاقیں اور اس کی حرمت کو مکمل طور پر منہدم کر کے نئی حلت پیدا کر دے گا، اس لیے اب عورت اس کے لیے تین نئی طلاقیں کی ملکیت کے ساتھ واپس آجائے گی۔

حلالہ شرعیہ کا طریقہ یہ ہے کہ عورت کا اب کسی بالغ مرد یا کم از کم مرہق سے دو گولہوں کی موجودگی میں باقاعدہ نکاح ہو اور وہ اس سے مجامعت کر لے اور پھر محض اپنی مرضی سے عورت کو طلاق دیدے، یا وفات پا جائے اور عورت کی عدت بھی گزر جائے، عدت گزرنے کے بعد اب پہلے شوہر کا اس سے دوبارہ نکاح ہو سکتا ہے۔

عام طور پر حلالہ کا جو یہ طریقہ رائج ہے کہ دوسرے شوہر کے ساتھ زبانی یہ معاہدہ کیا جاتا ہے کہ ایک بد مجامعت کے بعد طلاق دینی ہوگی ایسا حلالہ کرنا حرام ہے، اس سے بیوی پہلے شوہر کے لیے حلال تو ہو جاتی ہے لیکن سخت گناہ ملتا ہے، حدیث میں ایسا حلالہ کرنے اور کرولنے والے پر لعنت آئی ہے۔

فَإِنْ طَلَّقَهَا فَلَا تَحِلُّ لَهُ مِنْ بَعْدُ حَتَّى تَنْكِحَ زَوْجًا غَيْرَهُ فَإِنْ
طَلَّقَهَا فَلَا جُنَاحَ عَلَيْهِمَا أَنْ يَتَرَاجَعَا إِنْ ظَنَّا أَنْ يُقِيمَا حُدُودَ اللَّهِ وَلَكِنْ
حُدُودُ اللَّهِ يُبَيِّنُهَا لِقَوْمٍ يَعْلَمُونَ (البقرة: 230)

عن ابن عباس قال: لعن رسول الله صلى الله عليه وسلم

المحل والمحل له

اگر یہ خطرہ ہو کہ دوسرا شوہر طلاق نہیں دے گا تو اس کا حل یہ ہے کہ عقد نکاح کے وقت یا اس کے ولی کی طرف سے یہ شرط رکھی جائے کہ طلاق کا اختیار ہر وقت مجھے رہے گا اور مرد اس شرط کے ساتھ نکاح قبول کر لے، اس طرح نکاح کرنے سے عورت کو یہ اختیار حاصل ہو جائے گا کہ شوہر ثانی سے نکاح اور مجامعت کے بعد اپنے اوپر طلاق واقع کر دے اور اس کی عدت گزار کر پہلے شوہر سے نکاح کر لے۔ (امداد المفتین ج ۲ ص ۵۸۲)

یاد رہے کہ حلالہ اگر مشروط طریقے سے ہو تب بھی وہ نکاح موقت کے معنی میں نہیں ہے کیونکہ نکاح موقت میں وقت طے ہوتا ہے جبکہ مشروط حلالہ میں وقت طے نہیں ہوتا؛ کیونکہ ممکن ہے ہمبستری فوراً نہ ہو بلکہ کچھ دنوں بعد ہو یا مہینے کے بعد یا سال بعد ہو یہ الگ بات ہے کہ مشروط حلالہ قابل لعنت ہے اسی سے امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے موقف کا جواب نکل آتا ہے جس میں وہ اس کو نکاح موقت کی طرح مانتے ہیں۔

عورت تین طلاق کے بعد اتنی مدت میں زہج اول کے پاس لوٹ آئے جس مدت میں یہ تمام مراحل ممکن ہوں اور شوہر کو بھی غالب گمان ہو کہ یہ سچ کہہ رہی ہے تو اس کی بات مان لی جائے گی؛ کیونکہ امور دینیہ میں خبر واحد معتبر ہے، اگر اسے دنیوی معاملہ جائے تو اس میں بھی ایک بندے کی خبر معتبر ہے۔

مسئلة الهدم کے دلائل

اس پر سب کا اتفاق ہے کہ تین طلاق کے بعد حلالہ ہو جائے اور عورت دوبارہ زہج اول کے نکاح میں آئے تو اسے تینوں طلاقیں کا حق ملتا ہے۔ دوسرے لفظوں میں زہج ثانی، زہج اول کی تینوں طلاقیں کو منہدم کر دیتا ہے اور اسے نئی ملکیت بخشا ہے اسی طرح اس پر بھی سب متفق

ہیں کہ زوج اول نے صرف ایک یا دو طلاقیں دی ہوں اور زوج ثانی کے پاس جائے بغیر دوبارہ زوج اول سے نکاح ہو تو تجدید نکاح کے بعد شوہر کو باقیہ طلاقوں کا حق ملتا ہے اس سے زیادہ کا نہیں۔

اختلاف اس صورت میں ہے جب زوج اول نے ایک یا دو طلاقیں دی ہوں جس کی عدت گزارنے کے بعد عورت زوج ثانی سے نکاح کر کے اور اس سے طلاق لے کر دوبارہ زوج اول کے پاس آجائے تو اس صورت میں زوج اول کو تین طلاقوں کا از سر نو حق حاصل ہو گا یا پہلی دہلی تین طلاقوں میں سے جتنی باقی ہیں، صرف اس کا حق ملے گا؟ شیخین کے نزدیک اس صورت میں بھی زوج ثانی گزشتہ تمام طلاقات کو منہدم کر دے گا اور زوج اول کو نئی تو تائی حاصل ہوگی، تینوں طلاقوں کا حق ملے گا۔ جبکہ امام محمد، امام زفر اور امام شافعی کے نزدیک باقی کا حق حاصل ہو گا۔

امام محمد کی دلیل یہ ہے کہ قرآن پاک نے حلالہ تین طلاقوں پر بتایا ہے، جس کا مطلب یہ ہے کہ زوج ثانی تین طلاق یعنی حرمت مغلظہ کو ختم کرتا ہے اس سے کم کو نہیں، کیونکہ ایک یا دو طلاقوں سے حرمت مغلظہ آتی ہی نہیں، لہذا جب حرمت آئی ہی نہیں تو اس کا مطلب یہ ہے کہ سابقہ حلت باقی ہے اس لیے جب تک سابقہ حلت باقی ہے تو پہلے اس کو ختم کرنا ضروری ہے اور وہ اسی طرح ممکن ہے کہ باقی طلاقیں باقی رہیں۔

شیخین کی دلیل مشہور حدیث سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم المحال والمحال لم یصب، اس میں زوج ثانی کو مطلقاً محلل کہا گیا ہے جس کا مطلب یہ ہوا کہ زوج ثانی زوج اول کے لیے حلت جدیدہ کو ثابت کرتا ہے اور ظاہر ہے کہ حلت جدیدہ یہی ہے کہ تین طلاقوں کا حق ملے۔

باب الایلاء

ایلاء کے لغوی معنی ہیں: قسم کھانا، شرعاً شوہر کے چار یا زیادہ کے لیے بیوی کے قریب نہ جانے کی قسم کھانے کو ایلاء کہتے ہیں۔

احناف کے نزدیک مدت ایلاء کے دوران شوہر رجوع نہ کرے تو خود بخود طلاق بائن ہو جائے گی۔ آیت ایلاء کی تفسیر بھی احناف کے نزدیک یہی ہے۔

لام شافعی کے نزدیک خود بخود طلاق نہ ہوگی بلکہ قضائے قاضی کے بعد ہوگی، گویا شوہر اس کے حقوق ادا نہیں کر رہا تو عدالت بیچ میں آکر پہلے حقوق دلوانے کی کوشش کرے گی ورنہ دے تو شوہر کی نیابت میں عدالت نکاح منسوخ کر دے گی۔ جیسا کہ محبوب اور عنین کی صورت میں عدالت بیچ میں آکر نکاح منسوخ کرتی ہے۔

احناف کی دلیل یہ ہے کہ زمانہ جاہلیت میں ایلاء طلاق منجز تھی، یعنی فوراً طلاق پڑ جاتی تھی، شریعت نے اس کو طلاق برقرار رکھا ہے صرف مدت بڑھادی ہے۔ فوراً طلاق کے بجائے چاندیہ کی مدت کے ساتھ مشروط کر دیا ہے لہذا اگر شوہر اس مدت کے دوران عورت کا حق زوجیت ادا کر دے تو ٹھیک ورنہ اس کے اس ظلم کی سزا اسے اسی طرح دی جائے گی کہ مدت گزرتے ہی، اصل کے مطابق طلاق پڑ جائے گی۔ صحابہ کرام میں سے بڑے بڑے صحابہ کا یہی موقف تھا۔

وہو البائثون عن عثمان و علی و العباس و النعمان بن عبد بن ثعلب رضوان اللہ علیہم اجمعین و کھی ہم قنوة

صورت	حکم
میں تیرے قریب نہیں آؤں گا	صریح ایلاء / ایلاء مؤبدہ
میں چاندیہ تیرے قریب نہیں آؤں گا	صریح ایلاء / ایلاء موقتہ
میں تیرے بستر پر نہیں سوؤں گا	کنائی ایلاء / ایلاء مؤبدہ
میں تین ماہ تیرے قریب نہیں آؤں گا	ایلاء نہیں ہوا
پورا سال قریب نہیں آؤں گا سوائے ایک دن کے	ایلاء نہیں ہوا
اگر تیرے قریب آیا تو مجھ پر حج واجب	ایلاء ہو گیا کیونکہ شرط جزا مل کر یمین ہے

ایلاء ہو گیا؛ کیونکہ شرط جرائل کریمین ہے	اگر تیرے قریب آیا تو تجھے طلاق
ایلاء نہیں ہو وہ قسم ہو گئی	اجنبیہ سے ایلاء کے الفاظ کہے پھر اسی سے نکاح کیا
ایلاء ہو گیا لیکن زبان سے بھی رجوع کر سکتا ہے چلامہ سے پہلے عذر ختم ہو گیا تو جمل ضروری ہوگا	مریض نے ایلاء کیا یا شوہر نے اتنے دور علاقے سے ایلاء کیا کہ چلامہ میں بیوی کے پاس نہیں آ سکتا یا بیمار بیوی سے ایلاء کے الفاظ کہے

ایلاء کے قواعد:

- 1۔ چلامہ سے کم کے لیے بیوی کے قریب نہ جانے کی قسم کھائی تو قسم ہے، ایلاء نہیں۔
- 2۔ چلامہ یا زیادہ کے لیے قریب نہ جانے کی قسم کھائی تو یہ ایلاء بھی ہے اور قسم بھی۔ اس کے بعد چلامہ تک شوہر قریب نہ جائے تو طلاق بائن ہو جاتی ہے۔
- 3۔ اگر ایلاء موقتہ ہو اور چلامہ قریب نہیں گیا تو طلاق بائن ہو جائے گی اور قسم بھی ختم ہو جائے گی چنانچہ دوبارہ نکاح کر لینے کی صورت میں گزشتہ ایلاء کا کوئی اثر ظاہر نہ ہوگا، لیکن اگر ایلاء مؤبدہ ہو اور چلامہ قریب نہ گیا تو ایک طلاق بائن پڑ جائے گی اس کے بعد دوبارہ نکاح کیا تو گزشتہ ایلاء پھر لوٹ آئے گا، اگر چلامہ کے دوران قریب چلا گیا تو حائث ہو جائے اور ایلاء ختم ہو جائے لیکن قریب نہیں گیا تو چلامہ کے بعد دوسری طلاق، پھر اگلے نکاح میں بھی قریب نہ گیا تو تیسری طلاق پڑ جائے گی۔ اس کے بعد حلالہ ہو اور حلالہ کے بعد جو تھی بار نکاح ہو تو صرف قسم باقی رہے گی لیکن ایلاء ختم ہو جائے گا، یعنی قریب گیا تو حائث ہو جائے گا اور کفارہ دینا ہوگا لیکن چلامہ قریب نہ جانے سے مزید طلاق نہ ہوگی۔

أنت علی حرام

اگر شوہر بیوی سے انت علی حرام کہہ ڈالے تو مفتی بہ قول کے مطابق عرف کی وجہ سے طلاق صریح بائن واقع ہو جائے گی، تاہم قدیم فقہاء کے زمانے میں جب طلاق کا عرف نہ تھا اس وقت اس کے اندر پانچ احتمالات ہوتے تھے:

1. جھوٹ بولنے کی نیت ہو تو کچھ بھی واقع نہ ہوگا؛ کیونکہ حقیقت یہی ہے کہ عورت اس پر حرام نہیں ہے۔
2. طلاق کی نیت کی ہو تو طلاق بائن ہو جائے گی؛ کیونکہ یہ کنایات میں سے ہے۔
3. ظہار کی نیت ہو تو ظہار ہو جائے گا۔ یہ شیخین کا مذہب ہے۔ امام محمد کے نزدیک حرف تشبیہ مذکور نہیں، اس لیے ظہار نہیں بنے گا۔
4. حرام کرنے کی نیت کی ہو تو ایلاء ہوگا؛ کیونکہ تحریم الطلال یمین ہے اور پاس نہ جانے کی قسم ایلاء ہی ہے۔
5. کوئی نیت نہ ہو تب بھی ایلاء ہوگا؛ کیونکہ یہ جملہ اپنے الفاظ کے لحاظ سے یمین ہی ہے۔

باب الخلع

خلع کے لغوی معنی ہیں: اتارنا۔ خلع کا شرعی مفہوم ہے عقد نکاح کو کسی عوض کے بدلے جانبین کی رضامندی سے ختم کرنا۔

خلع اور طلاق کے درمیان کئی فرق ہیں: ایک یہ کہ خلع عورت کے مطالبے پر ہوتا ہے جبکہ طلاق مرد ہی دیتا ہے۔ دوسرا یہ کہ طلاق میں عوض ہونا ضروری نہیں جبکہ خلع کے بدلے عوض ہوتا ہے۔ تیسرا خلع سے طلاق بائن ہوتی ہے جبکہ طلاق سے رجعی۔ چوتھا طلاق کے لیے

عورت کی رضامندی ضروری نہیں، خلع کے لیے مرد کی رضامندی ضروری ہے۔ خلع کے مزید احکام "مبطلات" کے عنوان میں ملاحظہ فرمائیں۔

عدالتی خلع

واضح رہے کہ شوہر کی رضامندی کے بغیر یکطرفہ عدالتی خلع شرعاً کسی کے نزدیک بھی جائز اور معتبر نہیں، اس لیے اگر شوہر دستخط کر دے یا وہ زبانی طور پر اس کی اجازت دیدے تو خلع ہو جائے گا لیکن اگر ان دونوں باتوں میں سے کوئی بھی بات نہ پائی جائے تو صرف کورٹ کے فیصلے سے خلع شرعاً معتبر نہ ہو گا۔

البتہ مرد کی رضامندی کے بغیر فسخ نکاح معتبر ہے اس لیے اگر عدالت فسخ نکاح کی اسباب میں سے کسی سبب کو فیصلہ کی بنیاد بنائے تاہم الفاظ خلع کا استعمال کرے تو فسخ نکاح کی بنیاد پائے جانے کی وجہ سے عدالت کا یہ فیصلہ بھی فسخ نکاح قرار پائے گا اور نکاح ختم ہو جائے گا۔

اسباب فسخ نکاح

فسخ نکاح کے بین المذاہب اسباب یہ ہیں:

1. نان نفقہ نہ دینا
2. ایسی پٹائی کرنا جس سے بدن سوج جائے یا نشان پڑ جائیں
3. شوہر کا پاگل ہو جانا
4. شوہر کا نامزد ہونا
5. شوہر کا مقطوع الذکر ہونا
6. شوہر کا خصی ہونا
7. جذام کی بیماری لاحق ہو جانا

8. برص کی بیماری ہو جانا

9. شوہر کا غائب یا لاپتہ ہو جانا

10. ایک سال سے شوہر کا قید میں ہونا

اگر عدالت ان اسباب میں سے کسی کو بنیاد بنا کر نکاح منسوخ کرے تو حکم الحاکم رافع
للفلأف کے قاعدے کے تحت اس کا فیصلہ معتبر ہوگا۔

خلع طلاق بائن کیوں ہے؟

ان کی تین وجوہات ہیں:

1- حدیث میں اسے طلاق بائن کہا گیا ہے ثقلولہ علیہ الصلاۃ والسلام: الخلع تطلیق بئنۃ

2- خلع کنایات میں سے ہے اور کنایات سے طلاق بائن ہوتی ہے۔

3- جب عورت مال کے بدلے علیحدگی حاصل کر رہی ہے تو اس کی منشا اسی علیحدگی سے
پوری ہوگی جس میں اس کے ہاتھ سے مال جاتا ہے چلا جائے لیکن بدلے میں ایسی علیحدگی آئے
کہ اس سے شوہر رجوع نہ کر سکے اور یہ خصوصیت طلاق بائن کو حاصل ہے۔ طلاق رجعی میں تو
شوہر رجوع کر کے سدا کھیل خراب کر سکتا ہے۔

عوض کی مقدار

اس حوالے سے قدوری اور جامع الصغیر کی عبارتوں کے درمیان تعارض ہے۔ قدوری سے
یہ معلوم ہوتا ہے کہ مرد کا قصور ہو تو ایک روپیہ بھی لینا جائز نہیں اور قصور عورت کا ہو تب بھی
صرف بقدر مہر لینا جائز ہے اس سے زیادہ لینا مکروہ ہے جبکہ جامع الصغیر کی عبارت سے زائد رقم
لینے کا مطلقاً جواز معلوم ہوتا ہے اس تعارض کا حل صاحب ہدایہ نے یہ دیا ہے کہ قدوری دیانت
کے مطابق مسئلہ بیان کر رہے ہیں جبکہ جامع الصغیر میں قضا کے مطابق مسئلہ درج ہے۔

لہذا اگر قصور مرد کا ہو تو اس کے لیے ایک پیسا بھی لینا حرام ہے دیانتہ آیت {وَلَوْ لَمْ تَنْقُصُوا نَفْسًا مِّنْهُ لَقَدْ تَلَاكُمْ وَبَدَّلَ إِلَيْكُمْ دُونَ تِلْكَ الْغَنَاقِلِ لَعَلَّكُمْ تَعْلَمُونَ} پر عمل کرتے ہو۔ البتہ قضاء وہ مہر کے بقدر بلکہ زیادہ بھی لے مانگے تو جائز ہے {فَلَا جُنَاحَ عَلَيْهَا فِيمَا فَتَنَتْ} یہ {کے اطلاق پر عمل کرتے ہوئے، لیکن وہ گناہ گار ہو گا۔

دوسری طرف اگر قصور عورت کا ہو تو مرد کے لیے دیانتہ بقدر مہر عوض لینا طیب اور حلال ہے، اس سے زیادہ عوض لینا مکروہ ہے، کہ بہت کی دلیل ثابت بن قیس کی بیوی دلی حدیث ہے جس کے مطابق قصور عورت کا تھا تو آپ ﷺ نے مہر سے زائد لینے کو ناپسند فرمایا تھا۔ لیکن اگر لے لیا تو آیت {فَلَا جُنَاحَ عَلَيْهَا فِيمَا فَتَنَتْ} کی وجہ سے قضاء درست ہے۔

طلاق علی مال

طلاق علی مال خلع کے قائم مقام ہے، یعنی اس سے بھی طلاق بائن واقع ہوگی۔ صورت مسئلہ یہ ہے کہ مرد نے عورت کو پیشکش کی کہ اگر آپ مجھے اتنے پیسے دے دیں تو میری طرف سے آپ کو طلاق ہے۔ مرد نے طلاق کو معلق کر دیا بیوی کے قبول پر اور عورت نے اس شرط کو قبول کر لیا تو جیسے ہی عورت مال دے گی اور اس کے جواب میں مرد طلاق کے لفظ بولے گا تو عورت کو طلاق بائن ہو جائے گی۔

سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ کیا ملک نکل کا عوض لینا جائز بھی ہے یا نہیں؟ جواب یہ ہے کہ جی ہاں عورت خود کو مرد سے نجات دلانے کے لیے اپنے اوپر مال لازم کر لے تو شرعاً اس کی اجازت ہے جیسے اس کی نظیر قصاص ہے کہ وہ بھی مال کے عوض مال نہیں ہے بلکہ اپنی جان چھڑانے کے لیے مل دینا ہے۔

اور اس سے طلاق بائن اس لیے ہوگی کہ طلاق کا لفظ ایک یا دو بار کہا جائے تو ویسے اس سے طلاق رجعی واقع ہوتی ہے لیکن جب اس کے ساتھ عوض رکھ دیا گیا تو اب طلاق بائن بن جائے گی

؛ کیونکہ جب عورت مال کے بدلے علیحدگی حاصل کر رہی ہے تو اس کی منشا اسی علیحدگی سے پوری ہوگی جس میں اس کے ہاتھ سے مال جاتا ہے چلا جائے لیکن بدلے میں ایسی علیحدگی آئے کہ اس سے شوہر رجوع نہ کر سکے۔ اور یہ خصوصیت طلاق بائن کو حاصل ہے۔

جب بدلِ خلع مال حرام ہو

اگر خلع یا طلاق کا عوض حرام ہو جیسے خمر، خنزیر یا میتہ تو عورت کے لیے نہ تو ان چیزوں کو دینا لازم ہوگا کیونکہ یہ مال حرام ہیں نہ ان کے عوض کوئی اور چیز دینا لازم ہوگا؛ کیونکہ انہوں نے اس دوسری چیز کو اپنے پر لازم نہیں کیا۔

رہا یہ سوال کہ جب نکاح میں یہ عورت آرہی تھی تو مہر کے عوض آئی تھی اب شوہر نکاح سے آزاد کرنے کے لیے فری میں کیسے راضی ہوگا؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ عورت کا بضع جب نکاح میں آرہا ہوتا ہے تو اس وقت مقوم بن جاتا ہے، اس لیے بغیر عوض کے نکاح میں لانا درست نہیں، لیکن نکاح سے نکلنے وقت بضع اپنی اصل پر آجاتا ہے اور اصلاً آزاد عورت یا اس کے کسی عضو کی کوئی قیمت مقرر کی ہی نہیں جاسکتی۔ الا یہ کہ اس کا کوئی عوض صحیح طرح مقرر کیا جائے، یہاں بھی خلع کی وجہ سے عورت کا نکاح ختم ہو رہا ہے، اس کا بضع ملکیت سے نکل رہا ہے اس لیے اس کی کوئی قیمت طے نہیں کی جاسکتی، جو قیمت طے کی گئی ہے وہ شرعاً درست نہیں اس لیے چیز اپنے اصل کی طرف لوٹ آئے گی اور کچھ بھی لازم نہ ہوگا۔

شوہر کو یہاں مغبون (جنس کے ساتھ دھوکا ہوا ہو) نہیں کہہ سکتے؛ کیونکہ اسی کا قصور ہے کہ حرام کو عوض بنانے پر کیوں راضی ہوا؟ مرد کو مغبون اس وقت کہہ سکتے تھے جب مثلاً معین سرکہ وغیرہ عوض میں طے ہوتا اور سرکہ کے بجائے خمر نکل آتا۔ اس طرح اگر یہاں مسئلہ بجائے خلع کے عتق علی خمر کا ہو تا تو غلام ہر حال میں مقوم ہے اس لیے غلام کی قیمت واجب ہوگی۔

ہم نے شروع میں خلع اور طلاق دونوں کا حکم یکساں بیان کیا ہے لیکن یہاں ایک چیز میں فرق آئے گا وہ یہ کہ خلع ولی صورت میں بہر حال طلاق بائن پڑے گی جبکہ طلاق ولی صورت میں طلاق رجعی واقع ہوگی نہ فرق اس لیے کہ خلع کا لفظ ہی طلاق بائن کے لیے وضع ہے جبکہ طلاق کی وضع اصلاً طلاق رجعی کے لیے ہے اس لیے جب تسمیہ فاسد ہو تو طلاق بلا عوض ہونے کی وجہ سے طلاق کا لفظ اپنی اصل کی طرف لوٹ آئے گا یا وہ ہے جو چیز مہر بن سکتی ہے وہ بدل خلع بھی بن سکتی ہے۔

تین صورتیں

خالعی علی مافی یدی علی مافی یدی من مال مافی یدی من دراهم، ان تینوں صورتوں میں اگر بیوی نے دھوکا دیا ہو یعنی ہاتھ میں کچھ بھی نہ ہو تو پہلی صورت میں اس پر کچھ بھی واجب نہ ہو گا۔ دوسری صورت میں جس میں مال کا لفظ کہا ہے، جس مہر پر شوہر اس کو بیاہ کر لایا تھا اتنا مال بیوی پر لازم ہو گا جبکہ تیسری صورت میں صرف تین درہم بیوی پر لازم ہوں گے۔ وجہ یہ ہے کہ پہلی صورت میں بیوی نے مال یا درہم کا لفظ سرے سے کہا ہی نہیں اس لیے شوہر کی بے وقوفی شہد ہوگی، خلع ہو جائے گا اور بیوی پر کچھ بھی واجب نہ ہو گا۔ دوسری صورت میں مال کا لفظ کہا ہے اس لیے مال دینا ہی ہو گا لیکن کتنا دینا ہو گا؟ یہ مجہول تھا، اب ہم اپنی طرف سے کچھ لازم نہیں کر سکتے تھے، نہ مہر مثل لازم کر سکتے ہیں؛ کیونکہ وہ طے نہیں تھا نہ کسی لازم کر سکتے ہیں؛ کیونکہ مجہول ہے اس لیے ہم ایک معتدل بات کریں گے کہ جتنے میں دلہن بنا کر لایا تھا چاہے وہ مہر مثل سے کم رقم ہو یا زیادہ اتنی اس نے دینی ہوگی۔ تیسری صورت میں درہم جمع ہے جس کا کم از کم تین پر اطلاق ہوتا ہے اس لیے اگر عورت اپنی طرف سے تعداد نہیں بتاتی تو عدالت تین درہم مقرر کر دے گی۔

تیسرے لفظ پر ایک سوال پیدا ہو سکتا ہے کہ اس میں من کو تعیضیہ مان لیں تو دور، ہم بلکہ ایک در ہم کا فیصلہ بھی درست ہو گا۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہاں من بیان یہ بتا رہے گا؛ کیونکہ من بیان یہ کی علامت یہ ہے کہ اگر اسے ہٹا دیا جائے تو جملہ میں معنوی خلل پیدا ہو جائے، یہاں بھی من بیان یہ ہے کیونکہ من ہٹاتے ہیں تو اس کے معنی درست نہیں بنتے۔

گم شدہ چیز کے عوض خلع

بیوی نے گم شدہ غلام یا گم شدہ گاڑی کے عوض خلع مانگا اور یہ بھی کہا کہ اس کو تلاش کرنے کی ذمہ داری یا حوالہ کرنے کی ذمہ داری میری نہ ہوگی تو خلع درست ہو گا لیکن عورت پر لازم ہو گا کہ وہ تلاش کر کے شوہر کے حوالہ کرے۔ اور اگر نہیں ملتا تو اس کی قیمت دے؛ کیونکہ مال مقوم تھا اور قیمت بھی پتا تھی اس لیے وہی یا اس کی قیمت دینا لازم ہو گا و لاشترائط البراءۃ عندہ بشرط فاسد فیطل إلا أن الخلع لا یطل بل بشرط الفساق و علی هذا النکاح

مطالبہ طلاق اور تفویض طلاق

طلقى ثلاثاً لئلا یطل و طلقى ثلاثاً علی الف، ان دونوں جزیات میں بیوی طلاق کا مطالبہ کر رہی ہے جبکہ آئندہ دو جزیات طلقى نفسک ثلاثاً لئلا یطل و علی الف تفویض طلاق کی ہیں جس میں شوہر بیوی کو طلاق کا اختیار دے رہا ہے۔ مطالبہ طلاق کی صورتوں میں بیوی مطالبہ کر رہی ہے کہ آپ کی ملکیت میں جو میری ملکیت ہے وہ تین طلاقوں میں قید ہے اگر آپ ایک ہزار درہم لے کر مجھے تینوں طلاقیں دے دیں تو بڑی نوازش ہوگی۔ اس صورت میں شوہر اگر ایک طلاق بھی دے دے تو بیوی کا مطالبہ پورا ہو رہا ہے وہ ہزار کے بدلے جان چھڑاتا چاہتی تھی شوہر اس سے کم میں ہی جان چھوڑ رہا ہے اس لیے ایک طلاق سے بھی وہ فارغ ہو جائے گی، لیکن تفویض طلاق کی صورتوں طلقى نفسک ثلاثاً لئلا یطل۔ او علی الف میں شوہر ایک طرح سے بارع طلاق بن رہا ہے، بیوی اس کی

مشتري ہے، تین طلاقیں منع ہے اور ہزار روپے ثمن۔ بالغ کبھی بھی ایک ہزار کی چیز 333 روپے میں دینے پر راضی نہیں ہوتا اس لیے اگر بیوی نے 333 روپے دیے تو کوئی بھی طلاق نہ ہوگی۔ مطالبہ طلاق کی دونوں صورتوں میں صاحبین کسی فرق کے قائل نہیں: لَانِ كَلِمَةُ عَلٰی عَمَلُهُ لِبَاءٍ فِي الْمَعَاوَضَاتِ حَتَّى يَنْقُولَهُمَا احْمِلْ هَذَا الطَّعَامَ يَدِّهِمَا وَاَوْعَلِ خَرَمَهُمَا سَوَاءٌ

جبکہ لام صاحب فرق کے قائل ہیں۔ لام صاحب کے نزدیک دونوں میں یہ فرق ہے کہ "با" عوض پر داخل ہوتی ہے اور عوض معوض پر تقسیم ہو سکتا ہے جبکہ "علی" شرط پر داخل ہوتا ہے اور شرط مشروط پر تقسیم نہیں ہوتا بلکہ جب مکمل شرط پائی جائے گی تب مشروط کا وجود ہوتا ہے اس لیے باولی صورت میں ہزار کے عوض تین طلاقیں دینے کی بات ہوئی اور مرد نے ایک طلاق دی تو 333 درہم دینے ہوں گے، اور طلاق بھی بائن ہوگی، لیکن علی ولی صورت میں ہزار کی شرط پر تین طلاقیں کی منظوری ہوئی تھی تو ایک طلاق کے بدلے 333 واجب نہ ہوں گے، جب تک تینوں طلاقیں نہ دے 1000 درہم واجب نہ ہوں گے۔

لام صاحب فرماتے ہیں کہ علی شرط کے لیے آتا ہے جیسے اس آیت میں علی شرط کے معنی میں ہے: **يَا أَيُّهَا عَلِيُّ أِنْ لَا يُشِيرُ كُنْ بِاللَّهِ شَيْئًا** [الممتحنة: 12] اسی طرح اگر شوہر اپنی بیوی کو اذیت طلق علی اَنْ تَدْخُلِي الدَّارَ کہے تو اس میں بھی علی شرطیہ ہی مانا جاتا ہے، لہذا جب علی شرط کے لیے ہے تو قاعدہ ہے کہ شرط مشروط پر تقسیم نہیں ہوتا بلکہ جب مکمل شرط پائی جائے تب مشروط کا وجود ہوتا ہے اس لیے جب تک پوری شرط نہ پائی جائے یعنی تینوں طلاقیں نہ دے تب تک ہزار روپے واجب نہ ہوں گے۔ اگر تین کے بجائے ایک طلاق دے تو طلاق رجعی واقع ہوگی اور رقم واجب نہ ہوگی۔

سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ علی تو لزوم کے لیے آتا ہے یہ شرط کے لیے کیسے ہو گیا؟ جواب یہ ہے کہ اگرچہ علی کے حقیقی معنی وہی ہیں جو آپ نے بتائے لیکن مجاہد اس کے اندر شرط کے معنی

بھی پائے جاتے ہیں اور معنی حقیقی اور مجازی کے درمیان علاقہ لزوم کا ہے کہ شرط کو جزا لازم ہے۔ شرط بغیر جزا نہیں پائی جاتی لہذا لزوم حقیقیہ واستعیدہ للشرط لازم الجزاہ

أنت طالق بلف، علی الف

یہ دونوں جملے بھی تفویض طلاق کے ہیں، اس لیے اگر عورت تفویض کی شرط کے مطابق اسی مجلس میں قبول کر لے تو طلاق ہو جائے گی اور طلاق بھی بائن ہوگی کیونکہ عوض لے رہا ہے صاحبین کے نزدیک علی بمعنی با کے ہے، اس لیے ان کے نزدیک دونوں میں کوئی فرق نہیں۔ دونوں ہی عوض کے لیے ہیں اس لیے دونوں صورتوں میں بیوی کے قبول پر موقوف ہوگا کیونکہ عوض کبھی بھی بغیر قبول کے لازم نہیں ہوتا۔ جبکہ لام صاحب کے نزدیک گو علی شرط ہی کے معنی میں ہے اور مطلب یہ ہے کہ جب بیوی شرط کو قبول کرے گی تب طلاق پڑ جائے گی، لیکن اس سے یہاں مسئلہ میں کوئی فرق نہیں پڑے گا۔

دو مسئلے

أنت طالق وعلیک الف أنت حر وعلیک الف اس مسئلے میں صاحبین کے نزدیک دونوں عقود معاوضہ ہیں؛ کیونکہ ان کے نزدیک جس طرح احوال هذا المتاع و لک درهم میں و لک درهم معنی بدلہ ہے اسی طرح و لک الف بمنزلہ بلف ہے اس لیے جو حکم انت طالق بلف کا ہے وہی اس کا ہوگا۔ اگر عورت عوض قبول کر لے تو طلاق ہوگی، اس کے بغیر نہ ہوگی، اسی طرح غلام عوض قبول کرے تب وہ آزاد ہوگا اس سے پہلے نہیں۔

جبکہ لام صاحب فرماتے ہیں کہ وعلیک الف مستقل جملہ ہے اس لیے وعلیک کہنے سے پہلے ہی طلاق ہو جائے گی اور غلام آزاد ہو جائے گا۔ چاہے عورت نے اور غلام نے شرط منظور کی ہو یا نہیں۔ اور ان کی دی ہوئی نظیر کا یہ جواب دیتے ہیں کہ احوال هذا المتاع و لک درهم عقد اجارہ ہے

جس میں عوض لازمی چیز ہے جبکہ طلاق اور عتق کے لیے عوض لازمی نہیں اس لیے ان کو اجلہ پر قیاس کرنا درست نہیں۔

تفویض اور خیار شرط

انت طالق علی الف علی الی بالخیار، علی انک بالخیار پہلے مسئلے کی تکلیف سمجھ لیں۔ ان دونوں جملوں میں ایک تو تفویض طلاق ہے، دوسرا اس کے لیے خیار شرط بھی لیا جاتا ہے۔ اس لیے اس میں تفویض طلاق اور خیار شرط دونوں کے احکام جاری ہوں گے۔ باقی حکم کیا ہے؟ اس میں اختلاف ہے۔

صاحبین کے نزدیک دونوں صورتوں میں خیار باطل اور لغو ہے، ان کے نزدیک یوں سمجھا جائے گا جیسے صرف انت طالق علی الف کہا ہو لہذا جو حکم انت طالق علی الف کا ہے وہی ان کا بھی ہو گا۔ عورت عوض قبول کر لے تو اس پر ہزار درہم لازم ہو جائیں گے اور طلاق بائن ہو جائے گی اور اگر عوض قبول نہیں کرتی تو طلاق نہیں ہوگی۔

صاحبین خیار کو باطل اس لیے مانتے ہیں کہ خیار کا مطلب ہوتا ہے المنع بعد الاعتقاد یعنی ایک چیز جو منعقد ہو چکی ہے اسے منعقد ہونے کے بعد ختم کرنا اب یہ چیز بیع میں تو جائز ہے لیکن نکاح و طلاق اور یمین وغیرہ میں جائز نہیں کیونکہ یہ ان چیزوں میں سے ہیں کہ ان کے منعقد ہونے کے بعد رجوع نہیں ہو سکتا مذکورہ صورت میں یہ قول مرد کے حق میں یمین ہے کیونکہ اس کا کلام شرط اور جزا پر مشتمل ہے اور طلاق کے باب میں شرط و جزا پر مشتمل کلام مجاز یمین ہی کہلاتا ہے اور پھر عورت نے جب شرط قبول کر لی تو شرط کو قبول کرنا بھی ایک ایسا تصرف ہے جو قابل فسخ نہیں ہے، اس لیے ان تصرفات کو اپنے انجام تک پہنچنا ہی ہو گا اور شرط پائے جانے پر جزا کا تحقق ضرور ہو گا یعنی عوض کو قبول کرتے ہی طلاق ہو جائے گی۔

اگر خید المبع من الاعتقاد کا نام ہو تا تو طلاق میں خید فائدہ مند ہوتا لیکن یہاں ایسا ہے نہیں۔ اس لیے عوض قبول کرتے ہی طلاق ہو جائے گی اور خید نہیں ملے گا نہ مرد کو نہ عورت کو۔

لام صاحب فرماتے ہیں کہ مرد کے حق میں تو آپ کی بات درست ہے کہ اسے اختیار دیا گیا تو وہ اختیار معتبر نہیں؛ کیونکہ شرط و جزا پر مشتمل کلام یمین ہے اور یمین سے رجوع نہیں ہو سکتا اسی وجہ سے مجلس کے بعد بھی وہ اس سے رجوع نہیں کر سکتا لہذا عوض قبول کرتے ہی اسے طلاق بائن ہو جائے گی، چاہے خید کا استعمال کرے یا نہیں۔ لیکن جہاں تک بات ہے عورت کی تو عورت کے حق میں مرد کا یہ کلام بیع کی طرح ہے حتیٰ یصح رجوعھا ویتقید بل مجلس جس کی تفصیل ہم پیچھے بتا چکے ہیں کہ عورت مشتری ہے طلاق کی اور مرد اس کا بائع ہے، ہزار درہم اس کا ثمن ہے، اس لیے جب یہ بیع کی طرح ہے تو جس طرح بیع خید کو قبول کرتا ہے عورت کے حق میں بھی یہ کلام بیع ہونے کی وجہ سے قابل خید ہو گا لہذا اس اختیار کے مطابق عورت مقررہ میعاد میں عوض قبول کر لے تو اسے طلاق ہو جائے گی اور عوض لازم ہو جائے گا بصورت دیگر مقررہ میعاد میں جب وہ خید کو رد کر دے یعنی عوض قبول نہ کرے تو طلاق نہ ہوگی۔

دو مسئلے

طلقت أمس على الفحلهم فلم تقبل بعث منك هذا العبد الفحلهم أمس فلم تقبل یہ دو مسئلے ہیں۔ ایک طلاق کا دوسرا بیع کا۔ صاحب ہدایہ دونوں میں فرق بیان کرنا چاہتے ہیں۔ پہلی صورت میں یہ وہی مسئلہ بنے گا جو ہم پیچھے پڑھ چکے ہیں کہ وجود شرط میں زوجین کا اختلاف ہو جائے تو شوہر کی بات معتبر ہے، کیونکہ وہ عورت کا مالک ہے، عورت خلاف اصل کا دعویٰ کر کے مدعیہ بن رہی ہے اور مرد اصل ملکیت کا دعویٰ کر کے مدعا علیہ۔ اس لیے عورت یا تو بینہ پیش کرے ورنہ مرد کی بات قبول کر لی جائے گی۔ یہاں اس بات کو دوسرے انداز میں پیش کیا گیا ہے کہ مرد کا یہ کلام یمین ہے اور یمین کے اقرار کا یہ مطلب نہیں کہ وجود شرط کا بھی اقرار ہے اس

لیے شرط کو جب تک ثابت نہ کر دیا جائے شرط ثابت نہ ہوگی اور عورت کیونکہ شرط کو ثابت نہیں کر پاد ہی اس لیے مرد کی بات معتبر ہوگی۔

جبکہ دوسرے مسئلے میں بیع ہونے نہ ہونے کا اختلاف ہے، اس میں بائع کی بات ماننے کے بجائے مشتری کی بات معتبر ہے اس لیے کہ بیع کا لفظ تقاضا کرتا ہے قبول کا، کیونکہ بغیر قبول بیع ہوتی ہی نہیں اس لیے اس کا حکم منک هذا العبد کہنا ہی قبول بیع کا قرینہ بن جائے گا، اور غلام تقبیل اس بیع سے رجوع بنے گا، اس لیے بائع رجوع کا مدعی اور مشتری رجوع کا منکر بنے گا اس لیے اگر بائع گواہ پیش نہ کرے گا تو مشتری کی بات مان لی جائے گی۔

خلع اور مہارات میں فرق

لام محمد کے نزدیک خلع اور مہارۃ میں کوئی فرق نہیں۔ اس معنی میں کہ دونوں سے زوجین کے ایک دوسرے پر عامہ صرف وہی حقوق نکاح ساقط ہوں گے جن کو وہ خود طے کریں، طے کیے بغیر کوئی حق خود سے ساقط نہ ہوگا۔ ان کی دلیل یہ ہے کہ خلع اور مہارات دونوں عقود معاوضہ ہیں اور عقود معاوضہ کا قاعدہ یہ ہے کہ شرائط سے جو بات طے کر دی جائے بس وہی بات لاگو ہوتی ہے شرط لگائے بغیر خود سے کوئی چیز لازم نہیں ہوتی۔

لام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک خلع اور مہارۃ میں کوئی فرق نہیں اس معنی میں کہ دونوں ہی سے زوجین کے ایک دوسرے پر عامہ حقوق نکاح ساقط ہو جاتے ہیں۔ چنانچہ مرد نے مہر نہ دیا ہو تو وہ معاف ہو جائے گا، گزشتہ نفقہ نہ دیا ہو تو وہ معاف ہو جائے گا، بیوی نے زیادہ مہر لے لیا ہو تو وہ بقیہ مہر واپس نہیں کرے گی، البتہ آئندہ کا نفقہ جیسے عدت کا نفقہ معاف نہیں ہوتا جب تک اس کی معافی کی صراحت نہ کر دی جائے۔

لام صاحب کی دلیل یہ ہے کہ مبدلات باب مفاعله سے ہے جس کی خاصیت اشتراک من الجانین ہے جس کا مطلب یہ بنتا ہے کہ یہ لفظ کہہ زوجین باہم ایک دوسرے کو حقوق نکاح سے بری کر دیے ہیں لہذا دونوں ہی اس لفظ سے ایک دوسرے کے حقوق سے بری ہو جائیں گے۔ اور خلع کے معنی میں غور کیا جائے تو لفظ خلع بھی ایسا ہی ہے کہ لغت میں فصل یعنی علیحدگی کے لیے آتا ہے۔ کوئی شخص جو تباہ لکل اسرارے تو اسے خلع العمل کہا جاتا ہے۔ استغنیٰ دیدے تو خلع العمل کہا جاتا ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ خلع کسی چیز سے مکمل علیحدہ ہو جانے کا نام ہے اور ظاہر ہے نکاح سے مکمل علیحدگی اسی صورت ممکن ہے جب دونوں ایک دوسرے کے حقوق نکاح سے بری ہو جائیں۔

جہاں تک لام ابو یوسف کا تعلق ہے تو وہ خلع میں لام محمد کے ساتھ ہیں اور مبدلات میں لام صاحب کے ساتھ۔ مبدلات کی وہی دلیل ہے جو لام صاحب کی ہے اور خلع میں لام محمد کی بات اس لیے تسلیم کرتے ہیں کہ لام صاحب نے جو دلیل دی ہے وہ خالص لغوی بحث ہے، عرف میں خلع کے معنی صرف علیحدگی کے آتے ہیں، حقوق نکاح سے علیحدگی کے معنی کسی کے وہم و گمان میں بھی نہیں ہوتے۔

لام محمد یہ جواب دے سکتے ہیں کہ مبدلات کے متعلق بھی کسی کے وہم و گمان میں نہیں ہوتا کہ حقوق نکاح سے براہت ہو جائے گی بلکہ لوگ اس کو خلع کے ہم معنی لفظ سمجھتے ہیں۔ قوت کے لحاظ سے لام محمد کا قول زیادہ قرین قیاس ہے۔

ہمارے اردو فتاویٰ میں لام محمد ہی کے قول کو لیا گیا ہے بلکہ غور کیا جائے تو متون کی جزئیات لام محمد کے قول پر متفرع نظر آتی ہیں۔ تبھی بابد مہر کے عوض خلع کی بات کی جا رہی ہے ورنہ لام صاحب کے قول کے مطابق تو اس قید کی ضرورت ہی نہیں؛ کیونکہ ان کے قول کے مطابق خلع سے مہر وغیرہ خود ہی ساقط ہو جاتا ہے، طے کرنے کی ضرورت ہی نہیں ہوتی۔

نبالغہ بچی کا خلع مسائل کا چارٹ

صورتیں	حکم
باپ نے صغیرہ کے مال کے عوض خلع لیا	خلع ہو گیا، مال واجب نہیں ہوا
باپ نے اپنے ذاتی مال کے عوض بچی کا خلع لیا	خلع ہو گیا، باپ پر مال واجب ہے
کسی اجنبی نے اپنے ذاتی مال کے عوض بچی کا خلع لیا	خلع ہو گیا، اجنبی پر مال واجب ہے
شوہر نے شرط لگا دی کہ بچی کے مال سے عوض دیا جائے، بچی عاقلہ ہے اس نے شرط قبول کر لی	خلع ہو گیا، لیکن مال واجب نہیں ہو گا؛ کیونکہ بچی کا مالی نقصان ہے
شوہر نے شرط لگا دی کہ بچی کے مال سے عوض دیا جائے، بچی عاقلہ ہے اس نے شرط قبول کر لی، لیکن بجائے اس کے باپ نے اس مال کی ذمہ داری قبول کر لی	خلع ہو گیا، اور باپ پر مال واجب نہیں یا نہیں؟ اس میں دونوں روایتیں ہیں
شوہر نے شرط لگا دی کہ بچی کے مال سے عوض دیا جائے، باپ ذمہ دار نہیں بنا	خلع ہو گیا، مال کسی پر بھی واجب نہیں
بچی عاقلہ ہے، شوہر نے مہر کے عوض خلع کی پیشکش کی، بچی نے منظور کر لی	خلع ہو گیا، لیکن مہر ساقط نہ ہو گا
بچی عاقلہ ہے، شوہر نے مہر کے عوض خلع کی پیشکش کی، بچی نے منظور کر لی، لیکن بجائے اس کے باپ نے اس مال کی ذمہ داری قبول کر لی	خلع ہو گیا، اور باپ پر مال واجب نہیں یا نہیں؟ اس میں دونوں روایتیں ہیں

تبلغ بچی کا نکاح کسی لسی جگہ ہو گیا کہ اب والدین مطمئن نہیں۔ چنانچہ والدین نے خلع کی پیشکش کی اور یہ کہا کہ اس کا عوض لڑکی کے مال سے دیا جائے گا، مرد نے اس پیشکش کو قبول کر لیا تو آیا یہ جائز ہے یا نہیں؟ امام محمد فرماتے ہیں ملکہ بخیرہ جائز نہیں۔

لیکن امام کے اس قول کا مطلب کیا ہے؟ کیا خلع جائز نہیں؟ یا صغیرہ کے مال سے عوض ملے کر ناجائز نہیں؟ اس حوالے سے دونوں روایتیں ہیں: صحیح روایت یہ ہے کہ خلع تو ہو جائے گا کیونکہ مرد نے شرط منظور کر لی ہے لیکن صغیرہ کے مال سے عوض دینا واجب نہ ہو گا اس لیے یہ خلع بغیر عوض کے معتبر ہو جائے گا نَقَضَ عَلَيْهِ فِي الْمَنْكِي فَقَالَ: لِأَنَّ لِسَانَ الْأَبِ كَلَسَانَهَا وَلَوْ خَالَعَ امْرَأَتَهُ الصَّغِيرَةَ عَلَى مَهْرٍ هَا فَقَبِلَتْ أَوْ قَالَتْ الصَّغِيرَةُ لِرَجُلٍ خَالَعَهَا عَلَى مَهْرٍ فَقَبِلَتْ وَفَعَلَ وَفَعَلَ الطَّلَاقُ بِغَيْرِ تَبَلٍّ (العناية شرح الهداية: 237/4)

صغیرہ کے مال سے عوض اس لیے نہیں دیا جائے گا کہ اس میں صغیرہ کا سراسر نقصان ہے اور ویسے بھی قاعدہ کے مطابق حالت خروج میں عورت کا بضع غیر متقوم ہوتا ہے اس لیے ایک غیر متقوم چیز کا بدل مال متقوم میں سے دینا کسی بھی طرح عقل مندی اور بچی پر شفقت نہیں پہنچا! اگر اجنبی یا باپ اس کے عوض کا ضامن بن جائے تو درست ہے اور اب ان پر بدل خلع دینا واجب ہو گا، لیکن اس کی وجہ سے بچی کا وہ مہر جو شوہر کے ذمہ ہے وہ ساقط نہ ہو گا۔ یہ قاعدہ پہلے کئی بد گزرا ہے، صاحب ہدایہ نے مذکورہ قاعدہ کی مزید وضاحت کے لیے دو نظائر دیے ہیں:

1۔ اگر مرض الوفا میں کوئی شخص نکاح کرے تو مہر کل مال سے دیا جاتا ہے ثلث سے نہیں، کیونکہ ملک بضع جب نکاح میں آ رہا ہوتا ہے تو متقوم بن جاتا ہے۔ اس لیے مرد پر اس کی مکمل قیمت دینا واجب ہے۔

2۔ مرض الوفا میں کوئی عورت خلع لے اور بدلے میں کوئی عوض دینے پر راضی ہو جائے تو اس کو صرف ثلث سے جلدی کیا جائے گا کل سے نہیں؛ کیونکہ یہ خرمج ملک کی حالت ہے اس حالت میں اس کا بضع مقوم نہیں ہوتا۔

صورت نمبر 5 اور 8 میں جو روایات ہیں ان کی تفصیل یہ ہے کہ ایک روایت میں باپ پر یہ پیسے لازم ہو جائیں گے؛ کیونکہ بچی کے لیے اس میں نفع ہی نفع ہے نقصان کوئی نہیں سو فیہ نظر

دوسری روایت یہ ہے کہ باپ پر پیسے لازم نہ ہوں گے کیونکہ اس شرط کو قبول کرنا عورت پر واجب تھا سو اس نے قبول کر لیا یہ الگ بات ہے کہ عوض ایک دوسرے عوض کی وجہ سے لازم نہ ہو گا، اب باپ اس عوض کا ذمہ دار اس لیے نہیں بن سکتا کہ یہ یمین کی شرط کو قبول کرنا ہے جس میں نیابت جلدی نہیں ہو سکتی۔ قبول عاقلہ بچی نے کیا ہے تو بال بھی اسی پر لازم ہونا چاہیے کسی اور پر نہیں۔ علامہ بارتی فرماتے ہیں **لَا يَلْزَمُ هَذَا الْقَبُولَ عَقْدُ شَرْطِ الْيَمِينِ وَظَلَمَ مَا لَا يَحْتَمِلُ التَّيْلَةَ الْعَالِيَةَ** شرح الہدایہ: 239/4

تاہم صاحب ہدایہ نے باب کا آخری مسئلہ پہلی روایت کے مطابق ذکر کیا ہے جس کا یہ مطلب بنتا ہے کہ صاحب ہدایہ کے نزدیک پہلی روایت راجح ہے جس کے مطابق باپ مہر کی ذمہ داری قبول کر لے تو وہ اس پر لازم ہو جائے گا، لیکن صاحب ہدایہ مزید یہ فرماتے ہیں کہ بالفرض مہر 1000 درہم ہو تو یہاں ایک قیاس ہے اور ایک استحسان۔ قیاس کے مطابق باپ پر 1000 درہم دینا واجب ہے کیونکہ اسی کا وہ ضامن بنتا ہے لیکن استحساناً وہ صرف 500 کا ضامن ہو گا جس کی تفصیل یہ ہے کہ نصف مہر یعنی 500 درہم تو ویسے ہی طلاق قبل الدخول کی وجہ سے پہلے ہی ساقط ہو چکا ہے ان 500 کے علاوہ باپ پر 1000 درہم واجب ہوں گے جن میں سے 500 کا ان 500 کے مقابلے میں مقاصد ہو جائے گا جو شوہر نے صغیرہ کو دینے ہیں، کیونکہ صغیرہ کا یہ مہر کسی

صورت ساقط نہیں ہو سکتا، طے کرنے کے باوجود بھی ساقط نہیں ہو سکتا مگر سابقہ اس لیے لڑکی کا باپ وہ 500 کاٹ کر صرف 500 دے گا۔

اس مسئلے کی اصل ایک دوسرا مسئلہ ہے جو بالغہ کے حوالے سے ہے کہ ایک بالغہ اپنے شوہر سے قبل الدخول خلع لے لے اور بدل خلع میں 1000 روپے ٹھہرائے، عورت نے مہر بھی تک نہ لیا اور اتفاق سے اس کا مہر 1000 ہی ہو تو قیاس کے مطابق اس پر 500 لازم ہوں گے، لیکن استحسانہ مرد کو کچھ دینا واجب ہو گا نہ عورت کو۔ قیاس کے مطابق 500 اس لیے لازم ہوں گے کہ 500 بیوی نے بھی تو شوہر سے لینے ہیں، کیونکہ طلاق قبل الدخول کی صورت میں نصف مہر لازم ہوتا ہے، اس لیے بیوی کہے کی کہ آپ نے جو مجھے دینے ہیں وہ کاٹ کر میں 500 دے رہی ہوں۔ اور استحساناً کچھ بھی واجب اس لیے نہ ہو گا کہ عموماً اس طرح کی صورتوں میں مرد صرف یہ چاہتا ہے کہ میں نے جو 1000 دینے ہیں وہ مجھے نہ دینے پڑیں، چنانچہ ہم مزید کسی بدی کی میں جائے بغیر اس کے مقصد کو سامنے رکھتے ہوئے یہ کہیں گے کہ اب کسی نے کسی کو کچھ نہیں دینا تیسرے لفظ پر ایک سوال پیدا ہو سکتا ہے کہ اس میں من کو تعیضیہ مان لیں تو دو درہم بلکہ ایک درہم کا فیصلہ بھی درست ہو گا تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہاں من بیانیہ بنتا پڑے گا؛ کیونکہ من بیانیہ کی علامت یہ ہے کہ اگر اسے ہٹا دیا جائے تو جملہ میں معنوی خلل پیدا ہو جائے، یہاں بھی من بیانیہ ہے کیونکہ من ہٹاتے ہیں تو اس کے معنی درست نہیں بنتے۔

باب الظہار

تشبیہ المحللة بالحرمة علی وجه التایید لابی بیوی کو اپنی کسی محرم عورت کے ساتھ تشبیہ دینا ظہر ہے۔

زمانہ جاہلیت میں ظہد سے طلاق ہو جاتی تھی، شروع اسلام میں یہ حکم باقی رہا پھر منسوخ ہو گیا اور حرمت مؤبدہ کو ختم کر کے اس کو موقت کر دیا گیا کہ کفادہ کی ادائیگی تک حرمت قائم رہے گی، کفادہ ادا کر دے تو بیوی حلال ہو جائے گی۔ اگر کفادہ سے پہلے قریب چلا گیا تو حدیث کے مطابق توبہ استغفار لازم ہو گا، ایک کفادہ کے علاوہ مزید کچھ واجب نہ ہو گا لیکن دوبارہ ایسی حرکت نہ کرے یعنی کفادہ سے پہلے قریب نہ جائے۔

ظہد بیوی سے ہوتا ہے اجنبی عورت سے نہیں۔ ظہد کے لیے اپنی محام یا ان کے کسی ایسے عضو سے تشبیہ ضروری ہے جس کو دیکھنا شرعاً اس کے لیے جائز نہ ہو، اس کے بغیر ظہد نہ ہو گا۔ مثلاً بیوی کو "ماں" یا "بہن" کہا تو ظہد نہیں ہو گا، کیونکہ تشبیہ نہیں دی "ماں کی طرح ہے" کہا یا "بہن کی پیٹھ کی طرح ہے" کہا تو ظہد بن جائے گا۔ اسی طرح ماں کی پیٹھ یا پیٹ یا فرج سے تشبیہ دی تو ظہد ہو گا اس کے ہاتھ پاؤں یا چہرہ سے تشبیہ دی تو ظہد نہ ہو گا۔ اسی طرح محام کے ایسے عضو کی طرف تشبیہ دی جسے بول کر کل مراد لیا جاتا ہے جیسے رقبہ، راس وغیرہ یا جزو شائع کو تشبیہ دی تب بھی ظہد ہو جائے گا۔

الفاظ ظہار

أنت علی کظہرامی أنت علی مثلی أنت علی حرام کلّی أنت علی حرام کظہرامی: ان الفاظ میں سے پہلا لفظ ظہد کے لیے صریح ہے اس لیے ان میں کسی اور نیت کا کوئی اعتبار نہیں۔ دوسرے لفظ أنت علی مثلی میں پانچ احتمالات لگتے ہیں:

۱۔ عزت دینے کے لیے یہ الفاظ کہے ہیں کہ تیری عزت میری نظر میں وہی ہے جو میری ماں کی ہے اس صورت میں کرامت ہی مراد ہو گی کیونکہ واقعتاً عرف میں یہ الفاظ عزت و تکریم کے لیے استعمال ہوتے ہیں۔

2۔ ظہد مراد ہو تو ظہد ہو گا، کیونکہ جب عضو سے تشبیہ ظہد ہے تو کل سے تشبیہ بدرجہ اولیٰ ظہد ہو گا۔

3۔ یا طلاق دینا چاہتا ہو اس صورت میں یہ انت علی حوالہ کے معنی میں ہو کر طلاق بائن واقع کرے گا۔

4۔ یا تحریم کے معنی مراد لینا چاہتا ہے یعنی ماں کی طرح حرام ہو، کہنا چاہتا ہے، لیکن نہ ظہد کی متعین نیت ہے نہ ایلاء کی تو اس صورت میں اختلاف ہے۔ لام محمد تشبیہ کی وجہ سے اسے ظہد کہتے ہیں، ان کے نزدیک اصل یہی ہے کہ جب بھی تشبیہ بالحرمة پائی جائے گی وہ ظہد بنے گا۔ جبکہ لام ابو یوسف اسے ایلاء بتاتے ہیں، لام ابو یوسف کی دلیل یہ ہے کہ تحریم ظہد سے بھی آتی ہے اور ایلاء سے بھی، لیکن اس نے خود متعین کچھ نہیں کیا اس لیے شک کی بنا پر تحریم کا جو اقل درجہ ہے وہ آنا چاہیے اور وہ ایلاء ہے۔

آپ کے ذہن میں سوال پیدا ہو گا کہ بڑی تحریم تو ایلاء کی ہے کہ اس سے طلاق ہو جاتی ہے ظہد سے تو طلاق نہیں ہوتی۔ اس کا جواب یہ ہے کہ ظہد بڑی تحریم اس لیے ہے کہ اس سے تحریم لعینہ آتی ہے جبکہ ایلاء سے تحریم لغیرہ اور تحریم لعینہ بڑی تحریم ہوتی ہے بنسبت لغیرہ کے۔

اس کی ایک دلیل یہ ہے کہ کسی نے اپنی چادوں بیویوں سے انتن علی کظہر اُمی کہ کر ظہد کر لیا تو ان کو حلال کرنے کے لیے ایک کفادہ کافی نہ ہو گا بلکہ ہر ایک حرام ہوئی ہے اس لیے ہر ایک کو حلال کرنے کے لیے الگ الگ چاد کفادے واجب ہوں گے۔ یہ ایسے ہی کہلائے گا جیسے چادوں بیویوں کو طلاق کا لفظ کہا ہو تو چادوں کو طلاق ہو جائے گی اور ہر ایک کو حلال کرنے کے لیے نیا نکاح کرنا پڑے گا۔ ہاں اگر چادوں بیویوں سے

ایک لفظ میں ایلاء کرتا تو ایلاء تو ہو جائے گا لیکن قسم ٹوٹنے کے بعد صرف ایک کفہ کافی ہو گا، کیونکہ ایک قسم کھائی گئی تھی، ایک ہی بار اللہ کا نام لیا تھا۔

اس مسئلے سے بھی معلوم ہوا کہ ظہد کی حرمت لعینہ ہے اور بڑی حرمت ہے نسبت ایلاء کے۔ کیونکہ ظہد کے الفاظ ہی اتنے برے ہیں کہ براہ است عورت پر ایک کرتے ہیں، جبکہ ایلاء میں جو حرمت آتی ہے وہ قسم کی وجہ سے آتی ہے، ایلاء سے قسم بنادی جائے تو لا اقرار کی کوئی حیثیت نہیں رہ جاتی۔

5۔ پانچواں احتمال یہ ہے کہ کوئی بھی نیت نہ ہو اس صورت میں لام محمد تشبیہ کی وجہ سے اسے ظہد کہتے ہیں جبکہ شیخین اسے عزت کے الفاظ گردانتے ہیں، کیونکہ واقعتاً عرف میں یہ الفاظ جب بھی عام حالت میں بولے جاتے ہیں تو عزت و تکریم کے لیے استعمال ہوتے ہیں۔

تیسرا لفظ ہے انت علی حرامہ کا لفظی اوپر کے پانچ میں سے نمبر 2، 3، 4 اور 5 یعنی آخری والے چاروں احتمالات پائے جاتے ہیں، جیسی نیت ہو گی ویسا حکم ہو گا۔ طلاق کی نیت ہو تو طلاق بائن ہو گی، ظہد کی نیت ہو تو ظہد بن جائے گا اور کوئی نیت نہ ہو تو لام محمد کے نزدیک ظہد بنے گا اور لام ابو یوسف کے نزدیک ایلاء دلائل وہی ہیں جو اوپر گزر گئے تکریم کے معنی یہاں اس لیے درست نہیں کہ حرام کا لفظ کہ کر اس کی نفی کر دی گئی ہے۔

چوتھا لفظ ہے انت علی حرامہ کظہر اُمی اس کے صریح یا کنائی ہونے میں اختلاف ہے۔ لام صاحب کے نزدیک یہ لفظ صریح ہے، کیونکہ کظہر اُمی ظہد کے لیے مخصوص لفظ ہے اس لیے انت علی حرامہ کو اسی کی تاکید یا معنی میں اس کے تابع بنا دیا جائے گا۔ جبکہ صاحبین اسے بھی پہلے دو کی طرح کنائی ظہد مانتے ہیں اور اس کے اندر بھی وہی

احتمالات نکلتے ہیں جو اوپر کے الفاظ میں گزرے، چنانچہ طلاق کی نیت ہو تو طلاق بائن ہو گی، ظہد کی نیت ہو تو ظہد بن جائے گا اور کوئی نیت نہ ہو تو لام محمد کے نزدیک ظہد بنے گا اور لام ابو یوسف کے نزدیک ایلاء دلائل وہی ہیں جو اوپر گزر گئے۔

البتہ یہاں ایک جزوی اختلاف ہے کہ جس صورت میں طلاق کی نیت ہو تو طلاق ہو جائے گی لیکن کیا ظہد کی نیت بھی اس کے ساتھ کر سکتا ہے؟ تو لام محمد کے نزدیک ایک وقت میں ایک ہی نیت کر سکتا ہے اس لیے صرف طلاق ہو گی جبکہ لام ابو یوسف کے نزدیک مطلقہ بانہ سے ظہد درست ہے اس لیے ان کے نزدیک طلاق کے ساتھ ظہد کی نیت بھی درست ہے۔

الفاظ	صریح کنائی	حکم
تم مجھ پر میری ماں کی پیٹھ کی طرح ہو	بلا اتفاق صریح ظہد	بلا اتفاق ظہد ہے لیس
تم مجھ پر میری ماں کی طرح ہو	بلا اتفاق ظہد کنائی	کرمت، ظہد، طلاق، قسم، میں سے جس کی نیت ہو
تم مجھ پر میری ماں کی طرح حرام ہو	بلا اتفاق ظہد کنائی	ظہد، طلاق، قسم، میں سے جس کی نیت ہو
تم مجھ پر میری ماں کی پیٹھ کی طرح حرام ہو	اس کا صریح یا کنائی ہونا مختلف فیہ ہے	لام صاحب کے نزدیک ظہد صریح ہے، صاحبین کے نزدیک ظہد کنائی۔ پھر صاحبین کے نزدیک تفصیل بلا جلدی ہوگی

والظہار لیس بحق من حقوقہ

ظہار یعنی بیوی سے ہو سکتا ہے، باندی سے ظہار نہیں ہو سکتا اسی طرح کسی عورت سے نکاح موقوف کیا عورت نے ابھی اجازت دی نہیں تھی کہ اس سے پہلے اس سے ظہار کر لیا تو یہ ظہار بھی باطل ہے؛ کیونکہ ابھی تک اس کی بیوی نہیں بنی، اگر بعد میں بیوی نے اجازت دیدی تو نکاح تو ہو جائے گا لیکن ظہار نہ ہو گا۔

یہاں کوئی اعتراض کر سکتا ہے کہ غلام سے کسی نے غلام خرید کر آزاد کر دیا اور اس کے بعد اصل مالک نے بیع کی اجازت دیدی تو بیع بھی درست ہو جاتی ہے اور تبعا عتق بھی درست ہو جاتا ہے تو یہاں بھی جب نکاح درست ہوا تو تبعا ظہار بھی درست ہونا چاہیے۔

اس اعتراض کا جواب یہ ہے کہ بیع کے بعد غلام کو ملکیت میں رکھنا یا آزاد کر دینا یہ حقوق ملکیت میں سے ہے اس لیے جب ملکیت جائز ہوئی تو عتق بھی جائز ہو گیا جبکہ ظہار ولی صورت میں ظہار حقوق نکاح میں سے نہیں ہے بلکہ ممنوعات میں سے ہے اس لیے نکاح کے جواز سے تبعا ظہار جائز نہ ہو گا۔

کفارہ ظہار کی تفصیل

کفارہ کی بالترتیب یہ تین صورتیں ہیں: غلام آزاد کرنا، یہ ممکن نہ ہو تو مسلسل 60 روزے، یہ بھی ممکن نہ ہو تو 60 محتاجوں کو دو وقت پیٹ بھر کر کھانا کھانا قرآن کریم نے من قبل ان یتسا کی قید پہلے دو میں لگائی ہے، اطعام میں نہیں، لیکن دلالتہ النص کی بنا پر اطعام میں بھی یہ قید ملحوظ رکھی جائے گی کیونکہ ظہار سے بیوی حرام ہو جاتی ہے تو حلال اسی وقت ہو گی جب کفارہ پہلے ادا کرے دوسری وجہ یہ ہے کہ اداء کفارہ میں پہلے نمبر پر عتق رقبہ اور دوسرے نمبر پر 60 روزے رکھنا ہے اس لیے ممکن ہے کہ وہ 60

مسکینوں کو کھانا مکمل کھلانے سے پہلے ہی ان میں سے کسی پر قادر ہو جائے، اس لیے کوشش یہی کرے کہ اطعام مکمل کرنے کے بعد بیوی کے قریب جائے، لیکن اگر کوئی اطعام کے دوران جماع کر لے تو دوبارہ اطعام کی ضرورت نہیں، اس کے بغیر بھی کفادہ ادا ہو جائے گا، کیونکہ قرآن کریم میں اطعام کے ساتھ غلام یا غلامہ کی قید نہیں لگائی گئی۔

غلام میں مرد و عورت، بالغ نابالغ، مسلمان کافر کی تخصیص نہیں، کوئی سا بھی غلام آزاد کیا جاسکتا ہے بس یہ ضروری ہے کہ مجنون، مدبر یا مکتب یا ام ولد نہ ہو اسی طرح ایسا نہ ہو کہ مکمل ایک عضو یا اس کی منفعت تلف ہو چکی ہو ہاں! یہ جائز ہے کہ منفعت میں خلل آگیا ہو۔

روزے سے کفادہ ادا کرنا چاہتا ہے تو تسلسل ضروری ہے لہذا کسی ایک دن کا بھی وقفہ درست نہیں، اگر کسی دن بلا عذر یا عذر سے ناغہ کیا تو کفادہ ادا نہ ہو گا اور از سر نو ساٹھ روزے رکھنے ہوں گے، حتیٰ کہ رمضان اور عیدین بھی بیچ میں نہیں آنے چاہیں۔ نیز یہ بھی ضروری ہے کہ ان 60 دنوں تک بیوی سے جماع نہ کرے اگر کسی نے جماع کر لیا تو طرفین کے نزدیک دوبارہ کفادہ ادا کرنا ہو گا کیونکہ قرآن کریم میں فصیم شہرین متابعین من قبل ان یتساءل کی صراحت ہے اس لیے جماع سے پہلے ساٹھ روزے ضروری ہیں، ورنہ کفادہ ادا نہ ہو گا۔ امام ابو یوسف فرماتے ہیں کہ جماع کرنا جائز نہیں تھا لیکن اگر کسی نے روزے شروع کر کے رات کو کسی دن جماع کر لیا تو کفادہ ادا ہو جائے گا؛ کیونکہ رات کو جماع کرنے سے روزوں کا تسلسل نہیں ٹوٹتا۔ جہاں تک یہ بات ہے کہ قرآن نے یہ شرط رکھی ہے کہ پہلے کفادہ ادا کیا جائے پھر جماع ہو تو یہ لسی بات ہے کہ آپ کے موقف کو صحیح مان لیا جائے تب بھی اس پر عمل ممکن نہیں بلکہ آپ کے مذہب کے مطابق تو پہلے جماع پایا جائے گا پھر تابع صوم جو بالکل الٹ بات ہے جبکہ

ہمارے موقف کے مطابق کچھ روزے پائے جا چکے ہوں گے اس کے بعد جمع پایا جائے گا تو بعض کی تقدیم بعض کی تاخیر ہوگی جبکہ آپ کے موقف میں مکمل کفادہ کی تاخیر لازم آئے گی۔

کھانا کھلا کر کفادہ ادا کرنے کی صورت میں تملیک بھی جائز ہے اور اباحت بھی۔ تملیک کے لیے ضروری ہے کہ گندم سے دے رہا ہے تو پونے دو کلو گندم یا گندم کا آٹا یا اس کی قیمت دے، جو، کھجور یا کشمش سے دے رہا ہے تو ساڑھے تین کلو یا ان کی قیمت دے۔ آدھا کفادہ گندم سے آدھا جو یا کشمش یا کھجور سے دینا چاہتا ہے تو یہ بھی جائز ہے؛ کیونکہ اطعام کی تمام صورتیں جنس واحد شمار ہوں گی، ہاں! یہ جائز نہیں کہ آدھا کفادہ اطعام سے ادا کرے اور آدھا روزوں سے یا کپڑوں سے۔ تملیک کے بجائے اباحت کر دے تو عند الاحتماف جائز ہے، جس کی صورت یہ ہے کہ دن کے کوئی سے دو وقت کا کھانا 60 مسکینوں کو پیٹ بھر کر کھلا دے، ان ساتھ مسکینوں میں دودھ پیتے بچے یا بہت چھوٹے بچے شامل نہیں جو پیٹ بھر کر کھانا نہیں کھاتے۔ لام شافعی کے نزدیک اباحت جائز نہیں۔ لام شافعی اسے زکوٰۃ اور فطرہ پر قیاس کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ جیسے ان میں تملیک شرط ہے، اباحت جائز نہیں، اسی طرح کفادے میں بھی تملیک ضروری ہے اباحت کافی نہیں۔ دوسرا وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ تملیک سے فقیر کی حاجت زیادہ بہتر طریقے سے پوری ہوتی ہے بنسبت اباحت کے۔

احتماف کا موقف یہ ہے کہ ضرورت دونوں سے پوری ہوتی ہے تملیک زیادہ مفید تو ہے لیکن اباحت کی اجازت نص کی وجہ سے ہے؛ کیونکہ نص میں اطعام کا لفظ مذکور ہے اور اطعام کے یہی معنی ہوتے ہیں کہ فقیر کو کھانا بطور اباحت کھلایا جائے، زکوٰۃ اور فطرہ

میں اطعام کا لفظ نہیں بلکہ ایسا اور ادا کے الفاظ ہیں جس کے مفہوم میں تملیک لازمی ہے اس لیے ان میں تملیک شرط ہے۔

زکوٰۃ اور قربانی کی طرح کفارہ کی ادائیگی کا وکیل بننا بھی جائز ہے، مثلاً: وکیل سے یہ کہہ دیا کہ آپ میری طرف سے ادائیگی کر دیں، میں آپ کو بعد میں دے دوں گا، یہ جائز ہے اس کی تکمیل یہ بنے گی کہ متوکل نے وکیل سے قرضہ مانگا، وکیل نے وہ قرضہ فقیر کو دیا، فقیر نے قرضہ پہلے متوکل کی طرف سے قبضہ کیا پھر اپنی طرف سے قبضہ کیا۔

ایک کفارہ ساٹھ مسکینوں کو دینے کی صورتیں

صورت	کفارہ ادا ہوا یا نہیں	اختلاف
60 مسکینوں میں سے ہر مسکین کو پونے دو کلو گندم دے	ہیٹا ادا ہو گیا	کوئی اختلاف نہیں
ایک مسکین کو 60 دن تک پونے دو کلو گندم دیتا ہے	حکماً 60 کو ادا کیا اس لیے ادا ہو گیا	کوئی اختلاف نہیں
ایک مسکین کو ایک ہی دن 60 محتاجوں کا کھانا بطور مباحثہ دیا	ایک دن کا ادا ہوا بقیہ 59 دن کا ادا کرے	کوئی اختلاف نہیں
ایک مسکین کو ایک ہی دن 60 محتاجوں کا کھانا بطور تملیک دیا	ایک ہی دفعہ دیا تو صرف ایک مسکین کو دینا شہد ہوگا، لہذا بقیہ 59 کو ادا کرے	کوئی اختلاف نہیں
ایک مسکین کو ایک ہی دن 60	ایک بد میں نہیں	مختلف فیہ ہے ہرج

مختاروں کا کھانا بطور تملیک دیا	بلکہ لگ لگ 60 بد و فعت	یہ ہے کہ ادا ہو گیا
	مفرقہ میں نصف صاع دیا	

قرآن کریم نے اطعمہ ستین مسکینا فرمایا ہے اس لیے 60 کی تعداد یا تو حقیقت پوری کرنی ہوگی یا حکم پہلی صورت میں حقیقتاً 60 بندے ہیں، دوسری بد میں حکماً 60 کا عدد پورا ہو رہا ہے پانچویں صورت میں بھی جب 60 بد دیا تو حکماً 60 کا عدد پورا ہو گیا جبکہ درمیان دہلی دو صورتوں یعنی نمبر 3 اور 4 میں نہ حقیقتاً عدد پورا ہوا نہ حکماً اس لیے تعمیل حکم نہ ہونے کی وجہ سے کفارہ ادا نہیں ہوا۔

تعدد کفارہ اور تعدد سبب کی صورتیں

صور میں	کفارہ ادا ہوا یا نہیں	اختلاف
دو ظہار کیے اور 120 مسکینوں کو گندم کی مقدار نصف صاع کے حساب سے دی	دونوں کا کفارہ ادا ہو گیا، کفارہ ادا ہونے میں کوئی شک نہیں	کوئی اختلاف نہیں
دو ظہار کیے اور مطلق کفارے کی نیت سے 60 مسکینوں کو گندم کی مقدار نصف صاع کے بجائے ایک صاع دے دی	مطلق کفارے کی نیت ہے اس لیے ایک ہی ظہار کا کفارہ ادا ہوگا، لہذا دوسرا کفارہ ادا کرے	کوئی اختلاف نہیں

شیخین کے نزدیک دونوں ظہار متجاوزہ جنس ہیں لہذا اس میں نیت لغو ہے اس لیے ایک کفارہ ادا ہوا کیونکہ ایک کفارہ بنانا ممکن ہے	امام محمد کے نزدیک دونوں کا ادا ہو گیا
ایک ظہار اور ایک قتل کا کفارہ دینا تھا دونوں کی نیت سے 60 مسکینوں کو گندم کی مقدار ایک صاع دے دی	ظہار اور قتل الگ الگ جنس ہے اور مختلف الجنس میں نیت معتبر ہے اس لیے دونوں کفارے ادا ہو گئے
ظہار کے دو کفارے واجب ہوئے اور بغیر تعیین کے دو غلام آزاد کیے یا چار ماہ مسلسل روزے رکھے	دونوں کفارے ادا ہو گئے کیونکہ جنس واحد میں نیت کی ضرورت نہیں
ظہار کے دو کفارے واجب ہوئے اور بغیر متعین کیے ایک غلام آزاد کیا یا دو ماہ مسلسل روزے رکھے	امام زفر کے نزدیک ایک بھی کفارہ ادا نہیں ہوا
ایک ظہار اور ایک قتل کا کفارہ واجب ہوا اور بغیر متعین کیے ایک غلام آزاد کیا یا دو ماہ مسلسل روزے رکھے	ائمہ ثلاثہ اور امام زفر کے نزدیک کسی کا بھی ادا نہیں ہوا، نیت کا بھی کوئی فائدہ نہیں
امام شافعی کے ز نزدیک کسی ایک کی نیت کر سکتا ہے۔	

کتاب اللعان

لعان کے لغوی معنی الطرد والابعاد یعنی دھتکارنے اور دور کرنے کے ہیں۔ شرعاً جب شوہر اپنی بیوی پر زنا کا الزام عائد کرے اور چار گواہ پیش نہ کر سکے تو عدالت زوجین کو بلا کر انہیں کچھ ایسے الفاظ ادا کرنے کو کہتی ہے جس میں قسم اور لعنت اور غضب جیسے سخت کلمات کہے جاتے ہیں، اس عمل کو لعان کہا جاتا ہے۔ مرد اپنے الزام پر قائم رہے حالانکہ فرض کرو کہ مرد جھوٹا ہے تو یہی عمل اس کے حق میں حد قذف کے قائم مقام شہد ہو گا، الگ سے کوڑے نہیں مارے جائیں گے اور فرض کرو کہ مرد سچا ہے اور عورت جھوٹی ہے تو یہی عمل عورت کے حق میں حد زنا کے قائم مقام ہے، لہذا مزید کچھ کرنے کی ضرورت نہیں۔ ہاں! اگر مرد اپنے جھوٹا ہونے کا سچا اعتراف کر لے تو اس کو حد لگے گی اور لعان نہ ہو گا اور اگر لعان ہو چکا ہو اور اس کے بعد سچ کا اعتراف کیا ہو تو اب اس لعان کا اثر ختم ہو جائے گا یعنی دونوں میں بیوی بن سکیں گے۔ اور اگر عورت کہہ دے کہ ہاں مرد سچا ہے تو اس پر حد زنا جاری ہو گی۔

شرائط لعان

إذا قذف الرجل امرأته بالزنا وهما من أهل الشهادة والمرأة ممن يحذفها أو

نفي نسب ولدها وطالبته بموجب القذف فعليه اللعان

1۔ شوہر اور بیوی دونوں اولائے شہادت کی اہلیت رکھتے ہوں۔ یعنی دونوں آزاد، عاقل، بالغ، مسلمان اور غیر محدود فی القذف ہوں۔ لہذا اگر دونوں میں سے کوئی ایک بھی غلام ہو یا مجنون ہو یا نابالغ ہو یا کافر یا محدود فی القذف ہو تو لعان نہ ہو گا۔ اگر مرد کے اندر اولائے شہادت کی اہلیت نہ ہو اور پھر بھی تہمت لگائے تو بجائے لعان کے مرد پر حد قذف جاری ہو گی کیونکہ زنا کی تہمت کا موجب اصلی حد قذف ہی ہے۔ اور اگر عورت

کے اندر اولے شہادت کی اہلیت نہ ہو تو نہ لعان ہو گا نہ مرد پر کوئی حد جاری ہوگی؛ لعان اس لیے نہ ہو گا کہ شرط نہیں پائی گئی اور حد نہ لگنے میں مرد کو اس لیے حد نہیں لگے گی کہ اس کا کوئی جرم ثابت نہیں ہوا کیونکہ وجہ عورت کے اندر پائی گئی ہے مرد کے اندر نہیں۔ اور وہ وجہ یا تو یہ ہوگی کہ وہ باندی ہوگی یا بچی ہوگی یا غیر مسلم یا وہ زانیہ رہ چکی ہوگی۔ بچی سے زنا متصور نہیں۔ اور زانیہ پر الزام، جھوٹا الزام نہیں بلکہ حقیقت ہے اس لیے لعان یا حد جاری نہ ہوگی اور باندی اور غیر مسلم کے بارے میں حدیث میں آگیا ہے کہ ان پر الزام لگے تو لعان نہ ہو گا، وہ حدیث یہ ہے: *لَا لَعَانَ بَيْنَهُمْ وَبَيْنَ أَزْوَاجِهِمُ الْيَهُودِيَّةِ وَالْعَصْرَانِيَّةِ تَحْتَ الْمُسْلِمِ وَالْمَمْلُوكَةُ تَحْتَ الْحُرِّ وَالْحُرَّةُ تَحْتَ الْمَمْلُوكِ*

2۔ بیوی ان خواتین میں سے ہو جس کو تہمت لگانے سے حد لگ سکتی ہو یعنی وہ ایسی پاکباز ہو کہ کبھی زنا سرزد نہ ہوا ہو، اس کے ساتھ وطی باشرع ہوئی ہو نہ نکاح فاسد کے بعد جماع ہوا ہو۔ لہذا ان تین باتوں میں سے کوئی بات پائی گئی تو اس پر تہمت لگانے والے کے شوہر کے ساتھ لعان نہ ہو گا۔ ہاں جب یہ عورت ان سب باتوں سے پاک ہو تب لعان ہو گا۔ لعان جاری ہونے کے لیے یہ شرط صرف عورت کے اندر دیکھی جائے گی، مرد کے اندر نہیں۔

3۔ شوہر نے صراحتاً بیوی پر زنا کا الزام لگایا ہو یا کنیہ یعنی یہ کہا ہو کہ یہ بچہ مجھ سے نہیں ہے، تب لعان ہو گا، اگر ان میں سے کوئی بات نہ پائی جائے تو لعان نہ ہو گا۔ شوہر گونگا ہو تو اس کے قذف کا کوئی اعتبار نہیں؛ کیونکہ اس کا ہر اشارہ احتمال اور شبہ کا حامل ہے۔

سواء المملوکة تحت المملوک

4۔ بیوی لعان کا مطالبہ بھی کرے، لہذا اگر بیوی خاموش رہے یا اس کا الزام باوجود جھوٹا ہونے کے سہ لے تو لعان نہ ہو گا۔ ان شرائط میں سے پہلی شرط کی وجہ یہ ہے کہ

قرآن کریم نے فرمایا کہ لا انفہم کہ کر اس عمل کو گواہی قرار دیا ہے کیونکہ مستثنیٰ مستثنیٰ منہ کی جنس سے ہوتا ہے اس لیے لا انفہم بھی شاہد ہی ہو گا۔ اس لیے تمام شرائط شہادت دہلی گئیں۔ پھر اس سے آگے فہا حاکم احمد بن عشا حاکم بلکہ کہ کر دوبارہ اس کے شہادت اور دوسرا اس کے یمن ہونے کی طرف اشارہ کیا گیا۔ اس لیے شہادت کے ساتھ ساتھ قسم کے الفاظ بھی جوڑے گئے۔

دوسری شرط کی وجہ یہ ہے کہ لعن کا عمل مرد کے حق میں حد قذف کے قائم مقام ہے اس لیے جو شرائط حد قذف کی ہیں وہ سب اس کی بھی ہوں گی، لہذا لعن اسی وقت جاری ہو گا جب عورت شرط نمبر 2 میں مذکور تفصیل کے مطابق عقیقہ ہو، ورنہ لعن جاری نہ ہو گا جیسے حد قذف اس کے بغیر جاری نہیں ہوتی۔

تیسری شرط کی وجہ یہ ہے کہ جب زنا کی صراحت یا کنایتا تہمت نہ پائی جائے تو حد قذف نہیں لگتی اس لیے لعن بھی اس کے بغیر جاری نہ ہو گا البتہ یہاں ایک شبہ ہو سکتا ہے کہ قذف کنائی کی صورت میں یعنی جب شوہر بچہ کا انکار کرے تو لعن نہیں ہونا چاہیے، کیونکہ یہ احتمال موجود ہے کہ وہ وطی بالشرع کی تہمت لگا رہا ہو جو ظاہر ہے زنا کی تہمت نہ ہو گی لہذا قذف کنائی کی صورت میں لعن جاری نہیں ہونا چاہیے، صرف قذف صریح کی صورت میں لعن جاری ہونا چاہیے۔

اس شبہ کا جواب یہ ہے کہ انسان کے اندر اصل یہی ہے کہ اس کا نسب صحیح ہو، اس لیے جب بھی اس سے نسب کی نفی جائے گی تو وہ تہمت ہی کہلائے گی جب تک کہ کسی طرح تصدیق نہ ہو جائے کہ عورت کے ساتھ وطی بالشرع ہوئی ہے اس لیے یہاں بھی یہ زنا ہی کی تہمت شہد ہو گی جب تک کہ وطی بالشرع ہونے کی تصدیق نہ ہو جائے اس کی مثال یہ ہے کہ اگر شوہر کے بجائے کوئی اجنبی اس بچہ کے بدلے میں کہہ دے

کہ یہ بچہ تمہارے شوہر سے نہیں ہے تو یہ بھی قذف کنائی ہے اور یہاں بھی وطی باشبہ کا احتمال موجود ہے لیکن ہم پھر بھی اس کو قذف شہد کرتے ہیں جب تک وطی باشبہ کی تصدیق نہ ہو جائے۔

اور چونکہ شرط کی وجہ ظاہر ہے کہ عورت پر ایک جرم کا الزام لگا ہے اس لیے اسی کو یہ حق پہنچتا ہے کہ وہ عدالت میں مقدمہ لے جائے اور انصاف کے لیے ہاتھ پھیلائے اس کے علاوہ کسی کو یہ حق نہیں پہنچتا۔

دوبارہ نباہ کی صورتیں

1- شوہر اپنی تہمت کو غلط کہہ دے۔

2- لعان کے بعد شوہر کسی اور پر جھوٹی تہمت لگا دے اور سزا میں کوڑے کھائے اس کی وجہ سے وہ محدود فی القذف ہو کر سابقہ لعان کے حکم کو رفع کر دے گا۔
یعنی لعان قبل الدخول ہو اور عورت لعان کے بعد زنا کر بیٹھے۔

تہمت کی اقسام

صریح قذف یہ ہے کہ زنا کی تہمت لگائے اور کنائی قذف یہ ہے کہ یہ کہے کہ بچہ میرا نہیں ہے۔ دونوں صورتوں میں عورت کے مطالبے پر لعان ہو گا۔ لعان کے بعد طلاق یا تفریق قاضی سے نکاح ختم ہو گا۔ خود بخود تفریق نہ ہو گی۔ ایک تیسری صورت بھی ہے وہ یہ کہ ایک حمل کے بارے میں جو ابھی تک دنیا میں آیا نہیں، اس کے بارے میں یہ کہنا کہ لیس حملات معنی یہ حمل مجھ سے نہیں ہے، تو یہ قذف شہد ہو گا یا نہیں؟ اس کے بارے میں اختلاف ہے۔

لام ابو حنیفہ اور لام زفر رحمہ اللہ کے نزدیک قذف شہد نہ ہو گا؛ کیونکہ کیا معلوم صرف پیٹ پھولا ہوا ہو، حمل سرے سے ہی نہ ہو۔ صاحبین فرماتے ہیں کہ تہمت کے بعد چھ ماہ سے پہلے ہی بچہ پیدا ہو گیا تو یقین سے یہی کہا جائے گا کہ تہمت کے وقت یہی حمل موجود تھا اس لیے اس کو قذف کہا جائے گا۔

لام صاحب اس کا یہ جواب دیتے ہیں کہ آپ کی بات اس معنی میں درست ہے کہ یہ وہی حمل ہے لیکن پھر بھی اس کا یہ لفظ کہ لیس حملک منی یہ قذف شہد نہیں ہو گا؛ کیونکہ یہ جملہ کہتے وقت تو کسی کے نزدیک قذف نہیں ہے بلکہ مستقبل میں چھ ماہ سے کم میں بچہ پیدا ہونے پر قذف بنے گا تو اس کا مطلب یہ بنا کہ قذف کو مستقبل پر معلق کیا جا رہا ہے کہ اگر یہ پھولی ہوئی چیز حمل ہوئی اور بچہ بن کر پیدا ہوئی تو وہ مجھ سے نہ ہو گی، ظاہر ہے قذف تو براہ راست تہمت لگانے کو کہتے ہیں، وہ تعلیق کو قبول نہیں کرتا اس لیے شبہ کی وجہ سے شوہر کی جان بچ جائے گی۔

ہاں! اگر چوتھی صورت ہو کہ لیس حملک منی کے ساتھ صراحتاً زینیت کے الفاظ کہے ہوں تو زینیت کے صریح الفاظ کہنے کی وجہ سے لعان ہو گا، لیکن جہاں تک بچہ کے نسب کی بات ہے تو باپ سے ہی جڑے گا، وجہ وہی مذکورہ بالا اختلاف ہے۔ جہاں تک ہلال بن امیہ کا واقعہ ہے کہ آپ ﷺ نے حمل کی نفی فرمادی تھی تو اس کی وجہ یہ ہے کہ آپ ﷺ کو وحی سے معلوم ہو گیا تھا کہ یہ واقعی حمل ہے۔ اسی طرح آج کے دور میں السراساؤنڈ سے معلوم ہو جائے کہ یہ حمل ہے تو بچہ کی نفی درست ہو گی۔

لعان کے حکم میں اختلاف ائمہ

لعان کے بعد خود بخود نکاح ختم ہو جائے گا یا طلاق یا تفریق قاضی سے نکاح ختم ہو گا۔ اس میں اختلاف ہے۔ لام زفر رحمہ اللہ کے نزدیک خود بخود نکاح ختم ہو جائے گا۔

وہ حدیث المتلاعنان لا یجتمعان ابدا کو اپنے ظاہر پر رکھتے ہیں۔ ائمہ ثلاثہ فرماتے ہیں کہ آپ ﷺ کے زمانے میں جب لعان ہوا تو اسی لعان کو قائم مقام تفریق شہد نہیں کیا گیا بلکہ آپ ﷺ نے فرمایا کہ اس کو اپنے نکاح میں روک لو، تو مرد نے کہا کہ اگر میں نے اسے نکاح میں رکھا تو خود کو جھوٹا کہنے والا ہوں گا، پھر تین طلاقیں دے کر فسخ کیا۔ اس سے معلوم ہوا کہ طلاق دینی پڑے گی اور اگر طلاق نہ دے تو قاضی نہب بن کر طلاق دے گا تا کہ عورت عدت کے بعد کہیں اور نکاح کر سکے۔ کہانی التحنین

دوسرا اختلاف یہ ہے کہ مرد نے طلاق نہ دی ہو بلکہ قاضی نے اس کا نہب بن کر تفریق کی ہو تو قاضی کا یہ تفریق کرنا طلاق بائن شہد ہو گا یا حرمت موبدہ؟ امام ابو یوسف اس کو حرمت موبدہ فرماتے ہیں۔ ان کی دلیل وہی حدیث ہے کہ المتلاعنان لا یجتمعان ابدا۔ جبکہ طرفین یہ فرماتے ہیں کہ یہ طلاق بائن ہو گی۔ جس کا ثمرہ یہ ہو گا کہ اگر لعان اور تفریق کے بعد شوہر خود کو جھوٹا کہہ دے تو امام ابو یوسف کے نزدیک رجوع نہیں سکے گا جبکہ طرفین کے نزدیک حد لگنے کے بعد رجوع ہو سکے گا، کیونکہ حدیث کا مطلب یہ ہے کہ متلاعنین جب تک متلاعن رہیں آپس میں جمع نہیں ہو سکتے لیکن جب متلاعنین ہی نہ رہے بلکہ شوہر نے اپنا بیان واپس لے لیا تو لعان کا اثر مکمل طور پر ختم ہو گیا، لہذا اب دونوں نکاح کر کے جمع ہو سکتے ہیں۔

نفی حمل کی شرط

مختصر یہ کہ لام صاحب کے نزدیک نفی حمل کی مدت ولادت سے سات دن تک ہے جبکہ صاحبین کے نزدیک 40 دن اس کی مدت ہے۔ تفصیل یہ ہے کہ ایک صورت تو یہ ہے کہ بچہ پیدا ہو گیا، بڑا بھی ہو گیا اب اس کی کسی حرکت کی وجہ سے بچہ کا باپ انکار کر دے کہ یہ بچہ میرا نہیں ہے۔ ظاہر ہے اس صورت میں یہ سراسر جھوٹ ہو گا۔

بچہ اس کا کہلائے گا۔ اسی طرح بچہ کی پیدائش کے بعد مہذبہ کا وصول کر لیا، بدایا وصول کر لیا، جھوٹا اور سلمان خرید لیا، عقیقہ وغیرہ سب کر لیا اب سات دن گزرنے کے بعد کہہ رہا ہے کہ بچہ میرا نہیں ہے تب بھی یہ جھوٹ شہد ہو گا اور نسب اس سے ثابت ہو گا۔

تیسری صورت یہ ہے کہ بچہ کی پیدائش کے فوراً بعد بچے کو دیکھ کر کہا یا خوشی کے سات دن گزرنے سے پہلے پہلے کہا کہ یہ بچہ مجھ سے نہیں ہے تو لام صاحب کے نزدیک نفی درست ہے اور اب لعان ہو گا صاحبین فرماتے ہیں کہ سات دن بہت کم مدت ہے، چالیس دن ٹھیک رہیں گے؛ کیونکہ نفاس، ولادت ہی کا اثر ہوتا ہے اس لیے اس کو نفی کی مدت بنا سکتے ہیں۔ لام صاحب جواب یہ دیتے ہیں کہ اصل تو یہ ہے کہ یہاں کوئی مدت منصوص نہیں ہے اور سوچ و بچہ کے لحاظ سے لوگوں کے حالات بھی الگ الگ ہیں، اس لیے ہم اپنی رائے سے کوئی مدت مقرر ہی نہیں کر سکتے، ہاں کسی ایسی چیز کو معیار بنا سکتے ہیں جو سوچ و بچہ اور غور و تدبر کا عام احوال میں قرینہ بن سکے اور وہ یہی خوشی اور مہذبہ بادی کا سہل ہوتا ہے، اگر وہ اس دوران نفی کر دے تو واقعی نفی درست ہوگی، لیکن اگر یہ مدت سکوت بلکہ خوشی مناتے ہوئے گزر گئی اور پھر انکار کر رہا ہے تو اسے جھوٹا اور کذاب مانا جائے گا لہذا حد قذف لگائی جائے گی۔ اور سات دن جو ہم نے کہے وہ ایک عام عادت کو دیکھتے ہوئے کہے ہیں۔

جڑواں بچوں میں سے ایک کی نفی

کسی کے ہاں جڑواں بچے پیدا ہوئے، شوہر پہلے کا انکار کرے اور دوسرے کا اعتراف تو دونوں ہی اس سے ثابت ہوں گے اور شوہر کو جھوٹا مانا جائے گا کیونکہ پہلے کے انکار سے لعان ثابت ہو رہا تھا لیکن جب دوسرے کا اعتراف کر لیا تو خود کو جھوٹا کہہ دیا، لہذا حد

تذف لگائی جائے گی؛ کیونکہ جب دوسرا بچہ اس کا ہے تو پہلا بھی اسی کا ہو گا کیونکہ جڑواں بچے ایک ہی نطفے سے بنتے ہیں۔ اور اگر اس کی برعکس صورت ہو کہ پہلے کا اقرار کر رہا ہے کہ میرا ہے اور دوسرے کا انکار کر رہا ہے تو نسب تو یہیں بھی دونوں کا اسی سے ثابت ہو گا؛ کیونکہ جب پہلا بچہ اس کا ہے تو دوسرا بھی اسی کا ہو گا لیکن پہلی صورت کے برعکس یہیں نفی کا مکتب نہیں پایا جادہا اس لیے لعن ہو گا۔ اس کی مثال ایسے ہو جائے گی جیسے کوئی انھا عقیقہ کہ کر انھا زانیہ کہے کہ اس صورت میں بھی مکتب نہ پائے جانے کی وجہ سے لعن ہو گا۔

باب العنین

جنسی امراض کی وجہ سے تنسیخ نکاح:

احناف کے نزدیک عورت کو جنسی یا متعدی مرض ہو تو مرد کو تنسیخ کا حق نہیں بلکہ وہ طلاق دے دے، لام شافعی کے نزدیک تنسیخ کا حق حاصل ہے، کیونکہ ان امراض کے ساتھ زوجہ سے استمتاع نہایت مشکل بلکہ مضر ہے۔ لہذا تمتنع الاستیفاء حصا وطبعوا الطبع مؤید بلش عقلا علیہ الصلاۃ والسلام فر من البجولم فرارک من الأسد

احناف یہ کہتے ہیں کہ اگر شوہر قبل الدخول مر بھی جائے تب بھی استمتاع میں خل نہیں ہوتا اسی وجہ سے عورت کو کامل مہر ملتا ہے تو جب موت فسخ نکاح کی موجب نہیں تو یہیں ان امراض کی وجہ سے کیسے نکاح فسخ ہو سکے گا؟ اور ویسے بھی تنسیخ کی کیا ضرورت؟ اگر فداغ کرنا ہے تو طلاق ہی دیدے۔

البتہ مرد کو جنسی مرض ہو تو اس کی تین قسمیں ہیں تباوردی، مقطوع الذکر ہونا، خصی ہونا ان میں سے مقطوع الذکر کی صورت میں عدالت مہلت دیے بغیر نکاح فسخ کر دے گی؛ کیونکہ اس کا کوئی علاج و حل نہیں، البتہ آج کل مصنوعی ذکر لگوایا جاسکتا

ہے، اگر وہ لگوالے اور کام بن جائے تو تنسیخ نکاح کا حق نہ ہو گا۔ نامردی کی صورت میں ایک سال کی مہلت دی جائے گی؛ ہکلاوی عن عمرو علی و ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہم کیونکہ اس کا علاج پہلے بھی ممکن تھا اور آج کل میڈیکل سائنس میں اس کا علاج زیادہ بہتر طریقے سے موجود ہے، اگر عدضی نامردی ہے تو علاج سے ٹھیک ہو جائے گا اور تنسیخ کی ضرورت پیش نہیں آئے گی اور اگر دائمی نامردی ہے تو بھی اس مدت میں واضح ہو جائے گا اور دائمی اور آفت اصلیہ کی وجہ سے ہونے کی صورت میں قاضی اس کا نائب بن کر تفریق کر اے گا جو طلاق بائن شد ہو گی۔

ایک سال سے قمری سال مراد ہے۔ اس ایک سال میں عورت کے ایام حیض اور ماہ رمضان کو منہا نہیں کیا جائے گا۔ البتہ عورت یا مرد بیمار ہو گیا ہو جس کی وجہ سے جماع پر قدرت نہ رہی ہو تو وہ دن منہا کیے جائیں گے اور ان کے بدلے میں دوسرے ایام دیے جائیں گے۔

لام شافعی اس کو طلاق کے بجائے تنسیخ مانتے ہیں۔ احناف کا موقف یہ ہے کہ نکاح جب تام ہو جائے تو طلاق ہو سکتی ہے تنسیخ نہیں ہو سکتی۔ اور طلاق بائن اس لیے ہو گی کہ اگر رجعی ملتا تو شوہر رجوع کر لے گا جس سے عورت کو نقصان ہو گا۔ البتہ تفریق کے بعد عدت واجب ہو گی اور مہر بھی کامل واجب ہو گا کہلور۔

یہ بھی واضح رہے کہ عدالت پہلے مرد کا موقف سنے گی، اگر مرد تسلیم کر لے کہ وہ نامرد ہے تب تو ایک سال کی مہلت فوراً دیدی جائے گی، لیکن اگر مرد نامردی کا منکر ہوا جبکہ عورت مدعی ہو تو دو صورتیں ہیں یا تو عورت باکرہ ہوگی یا ثیبہ۔ اگر عورت تسلیم کرے کہ وہ ثیبہ ہے تو شوہر سے حلف لیا جائے اگر وہ حلف اٹھالے کہ میں نے ہی اس سے جماع کیا ہے تو اس کا موقف سچا ملتا جائے گا؛ کیونکہ انسان میں اصل صحت ہے اور

مرض عدس ہے اس لیے یہی کہا جائے گا کہ عورت اس شوہر کے جماع سے ثیبہ ہوئی ہے۔ لیکن اگر شوہر قسم کھانے سے انکار کر دے تو بیوی سچی مانی جائے گی اور عدالت سے ایک سال علاج کی مہلت دے گی۔

2۔ دوسری صورت یہ ہے کہ عورت بکارت کی مدعی ہو اور مرد جماع کا تو لیڈی ڈاکٹر زچیک اپ کریں، اگر چیک اپ سے باکرہ ہونا ثابت ہو جائے تو شوہر کا جھوٹ سامنے آگیا لہذا اسے ایک سال مہلت دی جائے اور اگر ڈاکٹر کہیں کہ ثیبہ ہے تو وہی سابقہ کاروائی دہرائی جائے کہ شوہر قسم کھالے، اگر قسم نہ کھائے تو عورت سچی مانی جائے گی۔

شرائط تنسیخ بوجہ نامردی

واضح رہے کہ فقہ حنفی کے مطابق شوہر کے نامرد یا خصی ہونے کی بناء پر عورت کو بذریعہ عدالت نسخ نکاح کا اختیار اس وقت ہے جب یہ شرائط پائی جائیں۔

1۔ عورت کو نکاح سے قبل شوہر کے جنسی مریض ہونے کا علم نہ ہو۔

2۔ نکاح کے بعد ایک مرتبہ بھی شوہر نے وطی نہ کی ہو۔

3۔ نامرد ہونے کے علم کے بعد عورت نے شوہر کے نکاح میں رہنے پر ایک مرتبہ بھی زبانی طور پر رضامندی ظاہر نہ کی ہو۔

4۔ شوہر کے نامرد ہونے کی بناء پر خاتون کی طرف سے عدالت کے پاس معاملہ

پہنچے

یہ تمام باتیں پائی جائیں تو عدالت شوہر کو ایک سال کی مہلت دے گی۔ ایک سال گزر گیا اس کے بعد مسئلے کی متعدد صورتیں ہو سکتی ہیں:

۱۔ شوہر مان لے کہ وہ ابھی تک نامرد ہے تو ظاہر ہے عدالت مرد کو طلاق دینے کا کہے گی اور وہ طلاق نہ دے تو قاضی اس کا نائب بن کر نکاح ختم کر اے گا۔

۲۔ شوہر کہے کہ میرا علاج کامیاب ہو گیا ہے، میں جماع کر چکا ہوں، لیکن عورت جماع کی منکر ہے، تو لیڈی ڈاکٹرز عورت کا چیک اپ کریں، اگر عورت باکرہ ہو تو مرد کا جھوٹا ہونا ثابت ہو جائے گا اور عورت کو اختیار دیا جائیگا۔

۳۔ شوہر کہے کہ میرا علاج کامیاب ہو گیا ہے، اور میں جماع کر چکا ہوں، عورت جماع کی منکر ہے، لیڈی ڈاکٹرز نے چیک اپ کیا اور رپورٹ دی کہ عورت ثیبہ ہے تو مرد کو قسم دی جائے گی کہ وہ حلفیہ بیان دے کہ وہ نامرد نہیں رہا اور جماع کر چکا ہے، اگر وہ حلف اٹھالے تو اس کا سچا ہونا ثابت ہو جائے گا اور عدالت نکاح ختم نہیں کرے گی، لیکن وہ قسم سے انکار کر دے تو عورت کو جدا نیکی کا اختیار ملے گا۔

۴۔ عورت اس مرد کے ساتھ شادی سے پہلے ہی ثیبہ تھی اور ایک سال کی مہلت کے بعد تناع ہوا تو مرد کی بات مان لی جائے گی، کیونکہ مرد نامردی کا منکر ہے، اس لیے اگر عورت اپنا دعویٰ ثابت نہ کر سکی تو منکر یعنی شوہر کی بات مانی جائے گی۔

متعدی امراض کی وجہ سے تنسیخ نکاح

متعدی یا گھناؤنے امراض، جیسے ایڈز، جنون، جذام، برص کی وجہ سے شیخین کے نزدیک تنسیخ نکاح کا حق حاصل نہیں، گو محبوب اور عنین میں حاصل ہے کیونکہ ان میں تو جماع ہی نہیں ہو پاتا جبکہ متعدی امراض کے ہوتے ہوئے جماع ممکن ہے۔ امام محمد فرماتے ہیں کہ ان امراض کے ہوتے ہوئے عورت کو حق فسخ حاصل ہے۔ وعلیہ

الفتویٰ فی زماننا دفع الضرر عنہا کافی الحبس والعنة

باب العدة

اسباب عدت

عدت فرض ہے اس کے اسباب طلاق، فسخ نکاح، وطی بالشرع اور موت ہیں۔ جب طلاق، تنسیخ نکاح یا شوہر کی موت کی وجہ سے نکاح ختم ہو جائے تب عدت واجب ہوتی ہے۔ عدت واجب ہونے کے لیے طلاق یا تنسیخ کی صورت میں دخول یا خلوت ضروری ہے۔ اس سے پہلے طلاق ہو گئی تو عدت واجب نہیں۔ البتہ عدت وفات کے لیے دخول وغیرہ کی کوئی شرط نہیں۔ وفات قبل الدخول کی صورت میں بھی بیوی پر عدت وفات واجب ہے۔

عدت کی علت

عدت دو وجہ سے ہوتی ہے: ایک نکاح کی نعمت ختم ہونے کے غم میں، اور دوسرا رحم میں کچھ ہے یا نہیں، اس کو پہچاننے کے لیے۔ طلاق کی عدت میں یہ دونوں وجوہ مطلوب ہیں، جبکہ عدت وفات میں صرف سوگ مطلوب ہے۔ براہت رحم نہیں۔ تنسیخ نکاح کا حکم طلاق کی طرح ہے۔

مکان عدت

وہ مکان جہاں شوہر نے بیوی کو رہائش دے رکھی تھی چاہے وہ کرایے کی ہو یا ذاتی اسی جگہ عدت گزارنا واجب ہے۔ اگر شوہر اس مکان میں عدت گزارنے کی اجازت دیتا ہے، لیکن بیوی ندامت ہو کر میکے چلی جاتی ہے تو اس کو عدت کا نفقہ نہیں ملے گا۔ اگر شوہر خود اسے میکے نکال دے، یا عزت کے خطرے کے پیش نظر وہ یہاں سے چلی جائے تو نفقہ واجب ہو گا۔ شوہر کا انتقال ہو گیا اب کرایہ کے پیسے نہیں یا مکان میں بیوی

کا اتنا حصہ نہیں بنتا جس میں گزر بسر ہو سکے یا تنہائی میں چور کا خوف ہے یا چھت کرنے کا خطرہ ہے مطلب جان، مال یا عزت کا خوف ہو تو ان صورتوں میں بیوہ یہ مکان چھوڑ کر کسی اور محفوظ جگہ جاسکتی ہے۔

عدت کی ابتدا و انتہا

طلاق کی صورت میں عدت کی ابتدا طلاق سے اور وفات کی صورت میں وقت وفات کے فوراً بعد شروع ہو جاتی ہے، کیونکہ یہی اس کے اسباب ہیں۔ البتہ نکاح فاسد کی عدت کب سے شروع ہوگی؟ اس میں اختلاف ہے:

لام زفر رحمہ اللہ کے نزدیک آخری وطی سے عدت شروع ہوگی، کیونکہ نکاح فاسد میں وطی ہی عدت کا سبب ہے، جیسے وطی پلشبہ میں وطی عدت کا سبب ہوتی ہے۔

ائمہ ثلاثہ کے نزدیک قاضی کے فیصلہ تفریق کے بعد عدت شروع ہوگی یا شوہر نے زبان سے یا فعل سے متدک کر دی ہو تو اس کے بعد سے عدت شروع ہوگی، کیونکہ اس سے پہلے کسی بھی وقت شوہر آکر وطی کر سکتا ہے، اس لیے محض وطی کو سبب نہیں بنایا جاسکتا۔ مزید وضاحت یہ ہے کہ نکاح فاسد کے بعد سے متدک تک کا زمانہ جس میں کئی وطیات کی ہوں گی اور نہیں بھی کی ہوں گی، یہ سب مل کر مسلسل ایک وطی کے قائم مقام ہے، کیونکہ بیوی نے مسلسل وطی کی قدرت دے رکھی ہوتی ہے، اس لیے ہم یوں سمجھیں گے کہ متدک سے پہلے وطی ختم نہ ہوگی اور متدک ہی انتہائے وطی کی علامت ہوگی، اس وجہ سے مہر بھی ایک ہی واجب ہوتا ہے، ہر وطی کا مہر الگ واجب نہیں ہوتا۔

کوئی کہہ سکتا ہے کہ زوجین کے علم میں تو ہر وطی الگ ہے، ان کے حق میں ان سب کو ایک بنانے کا کیا فائدہ؟ اس کا جواب یہ ہے کہ ٹھیک ہے ان کو ہر چیز کا صحیح علم

ہے لیکن دوسرے لوگ بالخصوص زوج ثانی اسی وقت مطمئن ہو گا جب واضح طور پر متدکات اور اس کے بعد عدت پائی جائے گی، اس کے بغیر وہ مطمئن نہ ہو گا اس لیے متدکات ہی کو نکاح فاسد کی عدت کا سبب ملا جائے۔

زبان سے متدکات کا مطلب یہ ہے کہ شوہریوں کہہ دے کہ میں نے تجھے طلاق دی یا تجھے چھوڑ دیا اور فعل سے متدکات یہ ہے کہ عورت کو اس کے میکے یہ کہہ کر چھوڑ آئے کہ اب ہمارا تعلق ختم، تو یہ چھوڑ کر آنا متدکات فعلیہ ہے۔ اس کے بعد سے عدت شروع ہو جائے گی۔

یاد رہے کہ عدت اپنے وقت پر شروع ہو کر وقت پر ختم ہو جاتی ہے چاہے بیوی عدت میں بیٹھے یا نہ بیٹھے، چاہے اسے سبب عدت کا علم ہوا ہو یا نہ ہوا ہو، یہ الگ بات ہے کہ جان بوجھ کر عدت چھوڑی تو گناہ گار ہو گی۔

بعض اوقات ایسا بھی ہوتا ہے کہ عدت کا وقت گزرنے کے بعد عورت کو پتا چلتا ہے کہ اسے طلاق ہوئی ہے یا شوہر فوت ہو گیا ہے تو مفتی بہ قول کے مطابق اس کی عدت ختم ہو جائے گی، خواجہ شمس الدین عظیمی نے کہا کہ انہوں نے عدت میں نہ بیٹھنے کا کوئی منصوبہ بنایا ہے البتہ جہاں واقعہ ایسی کوئی منصوبہ بندی کی گئی ہو تو خاص اس صورت میں وقت اقرار سے عدت شروع ہونے کا فتویٰ دیا جائے گا صاحب ہدایہ کی عبارت "ومشایخنا رحمہم اللہ یفتون فی الطلاق ان ابتداء من وقت الإقرار نفیاً لہمة المواضعة پر علماء نے آنکھیں بند کر کے فتویٰ نہیں دیا بلکہ یہی تفصیل بیان کی ہے جو اوپر ذکر کر دی گئی۔

لہذا الہام نے اس عبارت کا سختی سے رد کیا ہے۔

مسائل عدت

دلیل	عدت کی مدت	صورت مسئلہ
وَالْمُطَلَّقاتُ يَتَرَضَّنَ بِأَنْفُسِهِنَّ ثَلَاثَةَ أَشْهُرٍ	تین حیض	طلاق ہوئی، عورت کو حیض آتا ہے۔
وَالَّذِي يَتَسَنَّسُ مِنَ الْحَيْضِ مِنْ نِسَائِكُمْ إِنْ رَزَقْتُمْ فَعِدَّتُهُنَّ ثَلَاثَةُ أَشْهُرٍ	تین ماہ	طلاق ہوئی، عورت آنسہ یا صغیرہ ہے۔
وَأُولَاتُ الْأَحْمَالِ أَجَلُهُنَّ أَنْ يَضَعْنَ حَمْلَهُنَّ	وضع حمل	طلاق ہوئی، عورت حمل سے ہے۔
وَالَّذِي يَتَسَنَّسُ مِنَ الْحَيْضِ مِنْ نِسَائِكُمْ إِنْ رَزَقْتُمْ فَعِدَّتُهُنَّ ثَلَاثَةُ أَشْهُرٍ	تین ماہ	ایک دو حیض کے بعد آنسہ ہو جائے
وَالْمُطَلَّقاتُ يَتَرَضَّنَ بِأَنْفُسِهِنَّ ثَلَاثَةَ أَشْهُرٍ	تین حیض	آنسہ کو حیض آنا شروع ہو جائے
وَالَّذِينَ يَتَّبِعُونَ عَنْكُمُ وَنَدُّونَ أَزْوَاجَهُمْ يَتَرَضَّنَ بِأَنْفُسِهِمْ أَرْبَعَةَ أَشْهُرٍ وَعَشْرًا	چار ماہ دس دن (130 دن)	شوہر کی وفات ہو جائے
عدت کے معاملے میں نکاح صحیح کی طرح ہے۔	تین حیض	نکاح فاسد سے متارکت کے بعد
اس نکاح کا احترام نہیں ہاں اس لیے صرف استبراء رحم کے	تین حیض	نکاح فاسد کے بعد شوہر کی وفات

لیے تین حیض عدت گزارے		
استبراء رحم کے لیے تین حیض عدت گزارے	تین حیض	وطی بالشبہ
وَأُولَٰئِكَ الْأَحْمَالُ أَجَلُهُنَّ أَنْ يَضَعْنَ حَمْلَهُنَّ	وضع حمل	نابالغ شوہر کا انتقال ہوا اور بیوی حاملہ ہے
عدت وقات والی آیت منطبق ہوگی، کیونکہ بوقت وفات حاملہ نہ تھی	چار ماہ دس دن (130 دن)	نابالغ کی بیوی اس کی وفات کے بعد حاملہ ہوگئی
عدت کے دوران اسی شوہر سے نسب ثابت ہوگا، اگرچہ بچہ بدکاری کا ہو	وضع حمل	بالغ کی بیوی اس کی وفات کے بعد حاملہ ہوگئی
نکاح و پسے ختم ہو چکا تھا، مگر فار ہونے کی وجہ سے میراث اور عدت کے حق میں نکاح موجود تصور کیا جائے گا	ابعد الاجلین یعنی طلاق اور وفات کی عدت میں جو بعد میں پوری ہو	شوہر نے مرض الوقات میں طلاق بائن دی، اسی عدت کے دوران شوہر کا انتقال ہو گیا
کیونکہ نکاح باقی ہے	چار ماہ دس دن (130 دن)	طلاق رجعی کی عدت کے دوران شوہر کا انتقال ہو جائے
اس لیے کہ شوہر فار نہیں ہے، اس لیے طلاق بائن سے مکمل نکاح ختم ہو جاتا ہے	تین حیض	شوہر نے صحت کی حالت میں طلاق بائن دی، اسی کے بعد شوہر کا انتقال ہو گیا
اصل مقصود استبراء رحم ہے	دونوں مدتوں میں تداعل	معتدہ طلاق سے وطی بالشبہ کی گئی

معتدہ وفات سے وطی بالشہ کی گئی	دونوں عدتوں میں تداخل	سوگ اور استبراء دونوں حاصل ہو جائیں گے
عدت طلاق کے دوران خود شوہر نے نکاح کیا، پھر دوبارہ طلاق قبل الدخول دے دی	شوہر پر مہر کامل اور بیوی پر مستقل نئی عدت واجب ہوگی	بیوی پہلے سے قبضے میں ہے اس لیے رخصتی موجود ہونے کی وجہ سے مہر کامل واجب ہوا
کافر کی بیوی پر عدت	عدت نہیں	کیونکہ وہ احکام کے مخاطب نہیں
حربیہ مسلمان ہو کر دارالاسلام میں آجائے جبکہ وہ حاملہ نہ ہو	عدت نہیں	وَلَا جُنَاحَ عَلَیْکُمْ اَنْ تَنْكِحُوْهُنَّ
حربیہ مسلمان ہو کر دارالاسلام میں آجائے جبکہ وہ حاملہ ہو	وضع حمل	وَاُولَئِكَ الْاَمْحِلَ اَجَلُهُنَّ اَنْ یَّضَعْنَ حَمْلَهُنَّ
ممتدة الطہر کو طلاق ہو جائے	اختلاف	مذہب مالکیہ میں ایک سال۔ مذہب حنفی میں تین حیض چاہے کتنے ہی سال گزر جائے

قروء سے حیض مراد لینے کی تین وجوہات

۱۔ آیت (وَالْمَطْلَقَتِیْ تَرْصَنَ بِلَفْسِهِنَّ ثَلَاثَ قُرُوءٍ) میں لفظ قروء حیض اور طہر کے معنوں میں مشترک ہے، اب یہاں کون سا معنی لیا جائے؟ اس کے لیے ہم نے ثلاثہ پر فوکس کیا ہے ثلاثہ خاص لفظ ہے، ہم نے ثلاثہ کی وجہ سے قروء کے معنی حیض کے لیے ہیں کیونکہ اس سے تین قروء پر صحیح عمل ہوتا ہے، طہر کے معنی لیں تو یا تو تین سے کم طہر

پر عدت ختم ہو جاتی ہے یا تین سے زیادہ پر۔ اس طرح تین کے خاص لفظ پر مکمل عمل نہیں ہو پاتا۔

2- گو قروہ، لفظ مشترک ہے لیکن عدت طلاق کی اصل علت استبراء رحم ہے اور استبراء رحم حیض ہی سے حاصل ہو سکتا ہے اس لیے حیض کے معنی لینا بہتر ہے۔

3- حدیث وعقد الامتصاص میں باندی کی عدت صراحت سے دو حیض بتائی گئی ہے اس لیے آلا کی عدت بھی حیض ہی سے ہو گی۔ لہذا یہ حدیث آیت کے لیے بیان اور مفسر بن جائے گی۔

باندی کی عدت

مذکورہ بالا چارٹ میں باندی کی عدت کا ذکر نہیں۔ مواصل باندی کی عدت آلا کی عدت کا نصف ہے جہاں نصف ہو سکتی ہو، لیکن جہاں نصف نہ ہو سکتی ہو وہاں کسر ختم کرنی پڑے گی، چنانچہ 3 ماہ کا نصف کرنا ممکن ہے چار ماہ دس دن کو بھی نصف کرنا ممکن ہے لیکن تین حیض کو نصف کرنا ممکن نہیں اس لیے وہاں دو حیض اس کی عدت ہو گی۔

حاملہ بیوہ کی عدت

اس میں دو آیتیں باہم متعارض ہیں۔ سورہ طلاق کی آیت سے معلوم ہوتا ہے کہ وضع حمل عدت ہو گی جبکہ سورہ بقرہ کی آیت سے معلوم ہوتا ہے کہ چار ماہ دس دن عدت ہو گی، اس تعارض کو حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے حل کیا ہے، وہ فرماتے ہیں کہ سورہ طلاق کی آیت بعد میں نازل ہوئی ہے اس لیے وہ ناسخ بنے گی، لہذا اس کی عدت وضع حمل ہی ہو گی، وہ اس پر مبالغہ کا چیلنج کرتے تھے۔

ابعد الاجلین

شوہر نے مرض الوفا میں طلاق بائن دی بیوی عدت طلاق تین حیض گزر رہی تھی کہ اس دوران شوہر فوت ہو گیا تو اب اس کی عدت طلاق واپس ہی رہے گی یا وفات کی عدت میں بدل جائے گی؟ اس پر تو اتفاق ہے کہ طلاق رجعی واپس صورت ہو تو عدت وفات گزرے گی لیکن طلاق بائن کی صورت میں کیا ہو گا؟ اس میں اختلاف ہے؟

لام ابو یوسف فرماتے ہیں کہ طلاق بائن سے نکاح مکمل طور پر ختم ہو چکا ہوتا ہے اس لیے طلاق ہی کی عدت مکمل کرے، وفات کی عدت کو ساتھ جوڑنا درست نہیں۔ ہاں! صرف وراثت کے معاملے میں اجماع صحابہ کی وجہ سے نکاح کو موجود تصور کیا جائے گا تا کہ عورت کا حق میراث ضائع نہ ہو کما مرسلہ۔ اس کی ایک نظیر مرتد کی زوجہ ہے کہ اگر ارتداد کے بعد مرتد مر جائے یا قتل کر دیا جائے تو اس کی بیوی صرف تفریق کی عدت گزارتی ہے وفات کی نہیں۔

طرفین کے نزدیک اس کی عدت ابعد الاجلین ہو گی یعنی طلاق اور وفات کی عدتوں میں سے جو بعد میں پوری ہو، وہ اس کی عدت ہو گی۔ دلیل یہ ہے کہ طلاق بائن دینے کی وجہ سے نکاح ویسے ختم ہو چکا تھا لیکن فدا ہونے کی وجہ سے جیسے میراث کے معاملے میں نکاح کو موجود مان لیا گیا، عدت کے حق میں بھی نکاح کو احتیاطاً موجود تصور کر لیا جائے گا اور یوں دونوں عدتوں کو جمع کر لیا جائے گا۔

جہاں تک مرتد واپس نظیر کا سوال ہے تو اس کے دو جواب ہیں پہلا جواب انکاری ہے، یعنی ہم نہیں مانتے کہ اس صورت میں عدت حیض سے ہو گی بلکہ ہمارے نزدیک وہاں بھی ابعد الاجلین عدت ہو گی۔ دوسرا جواب تسلیمی ہے کہ جی ہاں اس نظیر کو تسلیم کرتے ہیں کہ اس میں بالاتفاق حیض سے عدت ہو گی، لیکن اس پر قیاس، قیاس مع

افراق ہے؛ وہ اس لیے کہ مرتد ارتداد کے وقت ہی سے حکما مرچکا ہوتا ہے اور اسی وقت سے اس کی میراث پر ورثا کا حق متعلق ہو جاتا ہے اور بیوی پر عدت (تین حیض، بوجہ تباین و نین) واجب ہو چکی ہوتی ہے، اس کی حقیقی موت سے نہ وراثت کا حکم متعلق ہوتا ہے نہ عدت وغیرہ کا کوئی حکم، کیونکہ کافر اور مسلمان کے درمیان کوئی وراثت جاری ہی نہیں ہوتی، جبکہ زیر بحث مسئلہ میں موت کے بعد وراثت کا حکم بلا تعلق وابستہ ہے، لہذا جب میراث وابستہ ہے تو عدت بھی منسلک کر لو۔

واضح رہے کہ ابعد الاجلین اسی صورت کے ساتھ خاص ہے جبکہ تداخل عدت ہر اس صورت میں ہو گا جب عدت کے دوران وطی باشبہ کر لی جائے۔ تین طلاق کے بعد بیوی کو ساتھ رکھنا بھی بعض اوقات وطی باشبہ بن جاتا ہے۔ عملاً وطی باشبہ کا وقوع زیادہ ہے۔

آئسہ کی عدت

آئسہ تین ماہ عدت گزار رہی تھی کہ حیض آنا شروع ہو گیا تو کیونکہ تین ماہ خلیفہ تھا اس لیے جب اصل پر قدرت ہو گئی تو خلیفہ کی ضرورت نہیں رہے گی۔ ہاں اگر دوبارہ آئسہ ہو گئی تو آئسہ ولی ہی گزارے گی جبکہ مسلسل آئسہ رہے جیسے فدیہ شیخ فانی کے لیے روزوں کا بدل اس وقت ہے جب عجز مسلسل رہے ورنہ اگر وہ ٹھیک ہو جائے تو فدیہ باطل ہو کر صدقہ بن جاتا ہے اور روزے رکھنا ضروری ہوتا ہے۔ اگر اس کے برعکس صورت ہو کہ حائضہ تھی کہ اب حیض آنا بند ہو گیا تو اس کی عدت آئسہ ولی ہو گی۔

زوجة الصغیر کی عدت

نابالغ شوہر کا انتقال ہو گیا جبکہ بیوی وقت وقت حاملہ ہے ظاہر ہے کسی اور سے حاملہ ہے تو اس کی عدت کیا ہوگی؟ اس کے بارے میں اختلاف ہے۔ امام ابو یوسف رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ اس کی عدت چار ماہ دس دن ہوگی، وضع حمل عدت نہ ہوگی؟ کیونکہ وضع حمل اس وقت عدت بنتی جب یہ حمل اس شوہر کا ہوتا جبکہ اس عورت کا یہ عمل یقینی طور پر ناجائز ہے اس لیے وضع حمل اس کی عدت نہیں بن سکتی۔ اس کی نظیر یہ ہے کہ اگر اسی نابالغ کی بیوی نابالغ کی وفات کے بعد حاملہ ہو تو بالا تفاق اس کی عدت چار ماہ دس دن ہوتی ہے کیونکہ سب تسلیم کرتے ہیں کہ حمل ناجائز ہے۔ طرفین فرماتے ہیں کہ اس کی عدت وضع حمل ہوگی، چار ماہ دس دن نہیں؛ کیونکہ ولادت الاحمال اُجَلُّہُنَّ اَنْ یَضَعْنَ حَمْلَہُنَّ۔ قرآن کریم نے یہی بتایا ہے کہ بوقت انتقال مرنے والے کی بیوہ حاملہ ہو تو اس کی عدت وضع حمل ہے، قرآن نے یہ کہیں نہیں کہا کہ جبکہ وہ حمل اسی شوہر سے ہو۔

اور جو نظیر آپ نے پیش کی ہے وہ یہاں کارگر نہیں، کیونکہ زیر بحث مسئلہ میں موت کے وقت عورت حمل سے تھی اس لیے عدت واجب ہی وضع حمل والی ہوئی جبکہ نظیر میں جو مسئلہ بتایا گیا ہے اس میں عدت چار ماہ دس دن واجب ہو گئی تھی اس کے بعد حمل ظاہر ہوا جس کا کوئی فائدہ نہیں۔ فافترقا۔

تاہم اس پر سب کا اتفاق ہے کہ جیسے صغیر کی موت کے بعد ظاہر ہونے والا حمل ثابت النسب نہیں اسی طرح صغیر کی موت کے وقت موجود حمل بھی ثابت النسب نہ ہو گا کیونکہ صغیر سے یہ حمل متصور ہی نہیں، اس لیے یہاں ثبوت نسب کی کوئی تاویل نہیں چل سکے گی۔

یہاں ایک اعتراض ہو سکتا ہے کہ پھر تو بالغ کی بیوی کو شوہر کے مرنے کے بعد حمل ظاہر ہو تو صغیر کی بیوی کی طرح اس صورت میں بھی عدت چار ماہ دس دن ہونی چاہیے نہ کہ وضع حمل؛ کیونکہ اس میں بھی بوقت وقت بیوی پر چار ماہ دس دن عدت واجب ہو چکی ہوتی ہے، آپ کے کہنے کے مطابق اس کی عدت وضع حمل سے تبدیل نہیں ہونی چاہیے لیکن فقہاء یہی کہتے ہیں کہ اس کی عدت بدل جائے گی، اس کی عدت وضع حمل ہوگی۔ اس کا جواب یہ ہے کہ دونوں باتوں میں فرق ہے۔ صغیر کو انزال متصور ہی نہیں، اس لیے وہی حقیقت کو دیکھا جائے گا جبکہ بالغ کو انزال ہوتا ہے اس لیے بالغ کی موت کی صورت میں یہ سمجھا جائے گا کہ اس کی بیوہ کو اس کی موت کے بعد جو حمل ظاہر ہوا ہے وہ بوقت موت حکماً موجود تھا لان الولد للفرش وللعلھر الحجر

تداخل عدت

ابعد الاجلین کی صورت میں طلاق بائن کی عدت کے دوران عدت وفات گزارنی پڑ جاتی ہے، جبکہ تداخل عدت ہر اس صورت میں ہوتا ہے جب عدت طلاق یا عدت وفات کے دوران معتدہ سے وطی بالشبہ کر لی جائے۔ عملاً وطی بالشبہ کا وقوع زیادہ ہے۔ تداخل عدت کی صورت یہ ہے کہ طلاق کی عدت مثلاً دو حیض گزرے تھے کہ وطی بالشبہ زوج نے یا کسی اجنبی نے کر لی تو اس وطی کی الگ سے عدت ہوگی، لیکن یہ دوسری عدت پہلے سے جاری عدت میں ضم ہو جائے گی باین طور کہ اب جو حیض گزرے گا وہ گزشتہ عدت کا تیسرا حیض ہو گا اور دوسری عدت کا پہلا حیض۔ لہذا اب اسے صرف دو حیض مزید گزارنے ہوں گے۔ اگر ایک حیض گزرنے کے بعد وطی بالشبہ ہوئی تو آئندہ دو حیض پہلی عدت کے آخری دو حیض ہوں گے اور یہی دو حیض دوسری عدت کے پہلے دو حیض ہوں گے لہذا اسے اب صرف ایک حیض مزید عدت

میں بیٹھنا ہو گا۔ اور اگر فرض کرو کہ پہلی عدت کے پہلے ہی دن وطی باشبہ ہو گئی تو آنے والے تینوں حیض باہم متداخل ہو جائیں گے یعنی تین حیض پہلی عدت کی طرف سے بھی ہوں گے اور دوسری کی طرف سے بھی۔ وعلیٰ هذا عدت وفات کے دوران وطی باشبہ یا نکاح کر لیا جائے تو اس کی عدت الگ سے واجب ہو گی، لیکن یہاں بھی متداخل کر دیا جائے گا۔ اگر تو شروع میں وطی باشبہ یا نکاح کیا گیا تو اس کی عدت کے تین حیض انہی چار ماہ دس دن کے اندر اندر مدغم ہو جائیں گے لیکن اگر عدت وفات کے آخری دنوں میں ایسا ہوا تو دوسری عدت کے کچھ دن عدت وفات میں مدغم ہو جائیں گے اور بقیہ دن عدت وفات کی تکمیل کے بعد پورے کیے جائیں۔

متداخل عدت کا یہ تصور احناف کے ہاں پایا جاتا ہے۔ امام شافعی اس کو تسلیم نہیں کرتے۔ ان کا کہنا ہے کہ دونوں عدتوں کا سبب الگ الگ ہے لہذا گزارنی بھی الگ الگ ہوں گی؛ کیونکہ عدت عبادت ہے جس میں عورت زینت اور نکاح سے رکی رہتی ہے اور عبادت میں کبھی متداخل نہیں ہوتا جیسے نمازوں اور روزوں میں متداخل نہیں ہوتا لہذا ان عدتوں میں بھی متداخل نہ ہو گا۔

احناف کا موقف یہ ہے کہ عدت سے اصل مقصود استبراء رحم ہے اور یہ مقصود ایک عدت سے بھی حاصل ہو جاتا ہے اس لیے اگر کسی صورت میں عدت باہم متداخل ہو رہی ہوں جیسے آخری صورت میں دونوں عدتیں ساتھ ساتھ ہیں تو ایک عدت ہی کافی ہو جائے گی اور جہاں ایک دو حیض گزرنے کے بعد وطی باشبہ ہوئی ہو تو آئندہ کے ایک دو حیض میں متداخل ہو گا جہاں تک یہ بات ہے کہ عدت عبادت ہے تو ہم بھی یہ بات تسلیم کرتے ہیں لیکن عدت ایک ایسی عبادت ہے جس میں عبادت کے معنی اصالتاً نہیں بلکہ تبعا ہیں، یہی وجہ ہے کہ کسی عورت کو طلاق ہو جائے یا اس

کے شوہر کی وفات ہو جائے اور اسے اس کا علم نہ ہو سکے یہاں تک کہ عدت کا وقت گزر جائے تو بھی عدت پوری ہو جاتی ہے، علم ہونے کے بعد دوبارہ نہیں گزارنی پڑتی۔ بلکہ اگر عورت جان بوجھ کر عدت میں نہ بیٹھے، عدت کے تقاضوں کو پورا نہ کرے تب بھی عدت پوری ہو جاتی ہے۔ اگر یہ نماز روزہ کی طرح عبادت مقصودہ ہوتی تو کبھی بھی عدت کے منافی افعال کے ہوتے ہوئے پوری نہ ہوتی۔

عدت طلاق کے دوران شوہر کا نکاح ثانی اور طلاق

عدت طلاق چل رہی تھی، شوہر سمجھا کہ بیوی سدھر گئی ہے اس نے دوران عدت اس سے نکاح کیا لیکن پتا چلا کہ ویسی کی ویسی ہی ہے، اس نے اس وقت رخصتی سے پہلے دوبارہ طلاق دیدی تو یہاں دو سوال پیدا ہوتے ہیں: ایک مہر کا کہ کتنا واجب ہو گا؟ دوسرا عدت کا کہ سابقہ عدت پوری کرے یا نہ کرے اور نئی عدت واجب ہوئی یا نہیں؟

مہر والے مسئلے میں امام محمد اور امام زفر رحمہما اللہ یہ فرماتے ہیں کہ طلاق قبل الدخول ہوئی ہے اس لیے نصف مہر واجب ہو گا۔ شیخین فرماتے ہیں کہ یہ طلاق بعد الدخول ہے اس لیے مہر پورا واجب ہو گا؛ کیونکہ نکاح اول کی عدت اسی شوہر کے لیے چل رہی تھی اس لیے نکاح ثانی کے بعد بیوی پہلے سے شوہر کی رخصتی اور اس کے قبضہ میں موجود شمار ہو گی، اس کے لیے الگ سے رخصتی کی کوئی ضرورت نہیں ہو گی، اس لیے رخصتی موجود ہونے کی وجہ سے مہر کامل واجب ہو گا۔ اس کی نظیر یہ ہے کہ غاصب جس کے پاس مغصوبہ چیز موجود ہو وہ مالک سے مغصوبہ چیز خرید کر آگے کسی کو بیچ دے تو یہ بیع قبل القبض نہیں کہلائے گا؛ کیونکہ چیز پہلے سے غاصب کے قبضہ میں موجود ہے۔

دوسرا مسئلہ ہے عدت کا کہ وہ کیا ہو گی؟ تو اس میں تین مذاہب ہیں امام زفر فرماتے ہیں کہ اس صورت میں کوئی عدت واجب نہیں۔ پہلے سے جاری عدت نکاح ثانی سے ختم ہو گئی اور دوسری عدت طلاق قبل الدخول کی وجہ سے واجب نہیں ہوئی، فلا عدۃ اصلاً۔

امام محمدؒ فرماتے ہیں کہ دوسری عدت قبل الدخول کی وجہ سے واجب نہ ہو گی البتہ پہلی عدت ساقط نہ ہو گی بلکہ اسے پورا کرنا ہو گا؛ کیونکہ پہلی عدت کا حال معلوم نہ تھا، ہم سمجھ رہے تھے کہ نکاح ثانی سے عدت ختم ہو گئی لیکن جب شوہر نے غصہ نکالا تو پتا چلا کہ وہ عدت تو چل رہی تھی اس لیے عدت پوری کی جائے گی۔ اس کی مثل یہ ہے کہ کسی نے باندی (ام ولدہ) سے نکاح کیا اور پھر اسے خرید لیا۔ ملک یمین اور ملک نکاح جمع نہیں ہو سکتے اس لیے بیوی نکاح سے نکل گئی اور دو حیض عدت واجب ہو گئی کیونکہ باندی کی عدت دو حیض ہوتی ہے، پھر شوہر نے اسے عدت کے دوران ہی آزاد کر دیا تو وہی عدت جو دو حیض تھی، تبدیل ہو کر تین حیض میں بدل جائے گی۔ ہم کہیں گے کہ عدت تو تین حیض ہی تھی لیکن شرمع میں حال پتا نہ تھا جب عدت کے دوران صورت حال واضح ہوئی تو آخر میں جا کر واضح ہو گیا کہ عدت تین حیض تھی۔ اسی طرح یہاں بھی نکاح ثانی کے بعد ہم سمجھے کہ عدت ختم ہو گئی لیکن طلاق دینے سے پتا چلا کہ عدت ختم نہیں ہوئی بلکہ جاری ہے۔

شیخین کا موقف یہ ہے کہ پہلی عدت نکاح ثانی سے ختم ہو گئی، اب اس عورت پر نکاح ثانی کی مستقل مکمل عدت واجب ہو گی؛ کیونکہ یہ طلاق بعد الدخول ہے، قبل الدخول نہیں۔

عدۃ الکافر

صاحبین کے نزدیکی حرمیہ اور ذمیہ پر عدت واجب ہے کیونکہ ان کے نزدیک ذمی کافر اور کافرات فروعات میں اسلامی شریعت کے پابند ہیں، اس لیے ذمیہ پر عدت واجب ہوگی اور مہاجرہ پر اس لیے واجب ہوگی کہ تبیین دارین کی وجہ سے اس کا اپنے کافر شوہر سے نکاح ختم ہو گیا تو جب نکاح ختم ہو گیا تو جیسے طلاق کے بعد عدت واجب ہوتی ہے اس تفریق کے بعد بھی عدت واجب ہوگی۔

لام صاحب کا موقف یہ ہے کہ مسلمان کی بیوی اہل کتاب ہو تو اس پر عدت واجب نہیں، کیونکہ وہ احکام کی مخاطب نہیں۔ اسی طرح اگر ذمی کسی ذمیہ کو طلاق دے تو ذمیہ پر بھی عدت واجب نہیں؛ کیونکہ ان کے مذہب میں عدت واجب نہیں۔ اور اسلامی احکام ان معاملات میں ان پر لاگو نہیں۔ ہاں! اگر ان کے مذہب میں عدت ہو تو عدت واجب ہوگی اسی طرح اگر کسی حربی کافر کی بیوی مسلمان ہو کر دارالاسلام آجائے اور وہ حاملہ بھی نہ ہو تو اس پر بھی عدت واجب نہیں؛ کیونکہ قرآن کریم نے سورۃ المؤمن میں جب یہ مسئلہ ذکر فرمایا تو کہیں بھی عدت کا ذکر نہیں فرمایا بلکہ ولا جناح علیکم ان تنکحوا ما کنتم یسرا منکم من قبلکم اولادکم ولا جناح علیکم ان تنکحوا ما کنتم یسرا منکم من قبلکم اولادکم ولا جناح علیکم ان تنکحوا ما کنتم یسرا منکم من قبلکم اولادکم۔ اور ویسے بھی اولاد کا لا تعلل ہم اہل کے مطابق حربی کافر بمنزلہ جمادات و حیوانات کے ہے، اس لیے اس کا کوئی احترام نہیں۔ ہاں! اگر وہ حاملہ آئی ہو تو آیت وأولات الأحمال أجلن أن یضعن حملهن کی وجہ سے وضع حمل سے پہلے اس سے نکاح جائز نہیں؛ کیونکہ اس کے پیٹ میں ایک ثابت النسب بچہ ہے۔

الحداد

اسے احدا اور حداد دونوں طرح لکھا جاتا ہے اردو میں اس کا ترجمہ ہے سوگ
منالہ شرعاً نکاح گھر سے باہر نکلنے، سفر کرنے اور امور زینت جیسے خوشبو، سر
پر تیل، مہندی کن کنگھی پٹی اور خوب صورت لباس ترک کرنے کو الحداد کہتے ہیں۔ ان
چیزوں کو ترک کرنے کے دو پہلو ہیں: ایک تو اس سے سوگ کا اظہار ہوتا ہے دوسرا یہ
چیزیں دوائی بجماع ہیں اور عدت میں نکاح جماع وغیرہ سب منع ہیں اس لیے اس کے
دوائی بھی منع کر دیے گئے ہیں! سر درد کی وجہ سے تیل لگا سکتی ہے، آنکھوں کی
تکلیف میں بطور علاج سرمہ لگا سکتی ہے۔ اسی طرح خدش کی وجہ سے ریشمی لباس پہن
سکتی ہے۔

دوران عدت نکاح یا نکاح کا صریح پیغام دینے کی اجازت نہیں، البتہ تعریض کی
اجازت ہے۔ معتدہ کی طرف نسبت کیے بغیر مطلقایوں کہنا کہ میرا نکاح کا ارادہ ہے، یہ
صراحت نہیں بلکہ تعریض ہے۔ اسی طرح مجھے آپ سے رغبت ہے، یہ بھی تعریض
ہے۔ میں چاہتا ہوں کہ ہم اکٹھے ہو جائیں، یہ بھی تعریض ہے۔

دوران عدت بغیر کسی حاجت شرعیہ کے گھر سے باہر نکلنے کی اجازت نہیں۔ اگر
کوئی حاجت شرعیہ ہو جیسے: علاج کے لیے نکلنا، مالی یا جانی نقصان سے بچنے کے لیے
نکلنا، عزت کے خطرہ کے پیش نظر نکلنا؛ تو ان سب صورتوں میں نکلنے کی اجازت ہے۔
متوفی عنہا زوجہا کے پاس روٹی روزی کا کوئی گزارہ لائق انتظام نہ ہو تو ملازمت کے لیے
نکل سکتی ہے، مطلقہ نہیں نکل سکتی؛ کیونکہ اس کی عدت کا نفقہ شوہر کے ذمہ واجب
ہے، تاہم آج کل کے حالات میں شوہر ظالم ہو عدت کا نفقہ نہ دیتا ہو تو یہ بھی حاجت
شرعیہ ہے وہ بھی ملازمت کے لیے نکل سکتی ہے لیکن دونوں صورتوں میں ضروری ہے

کہ ملازمت دن کے وقت کی ہو؛ کیونکہ معتدہ کے لیے رات کا اکثر حصہ گھر میں رہنا ضروری ہے ورنہ عدت نہیں رہے گی۔ مفتی کو چاہیے کہ خواتین کے حالات اور مجبوریوں کا تحقیق کرتے ہوئے فتویٰ جاری کرے، یکساں اصول سب جگہ جاری نہیں ہو سکتا۔

کیفیت	سوغ	دلیل
رجعی کی عدت	سوغ نہیں بلکہ سنگھد کرے	نکاح بقیہ رہتا ہے اس لیے شوہر کو اپنی طرف متوجہ کرے
ہائیک عدت	سوغ منائے، سنگھد نہ کرے	نکاح کی نعمت ناکل ہو گئی اس کا سوغ منائے گی
وفات کی عدت	سوغ منائے، سنگھد نہ کرے	لا یحل لامر الاھو من بالذوالیوم الآخر ان تجد علی میت فوق ثلاثا یلم الا علی زوجھا اربعة اشھر وعشرا
کافری کی عدت	سوغ نہیں	کافرا کا ہمکنہی محال نہیں
صغیر کی عدت	سوغ نہیں	نکاح احکام کا مکلف نہیں ہوتا
نکاح فاسد کی عدت	سوغ نہیں	نکاح فاسد کا کوئی احترام نہیں ہوتا

مسئلہ نمبر دو میں امام شافعی کے نزدیک سوغ واجب نہیں؛ کیونکہ شوہر بے وفا نکلا کہ اسے طلاق دیدی، ایسے بے وفا شوہر کے لیے کیا سوغ ہو گا؟ ہمارا موقف یہ ہے کہ حدیث میں آپ ﷺ نے مطلقاً ہر معتدہ کو مہندی اور زینت سے اجتناب کرنے کا فرمایا ہے اس لیے بائسنہ کو بھی ترک زینت کرنا ہو گا۔ دوسری وجہ وہی ہے کہ سوغ

نعت نکاح کے ناکل ہونے کا ہے، شوہر کا نہیں۔ بلکہ غور کیا جائے تو شوہر کی وفات سے زیادہ سوگ طلاق بائن کا ہونا چاہیے؛ کیونکہ شوہر کی وفات کی صورت میں نکاح کچھ نہ کچھ باقی رہتا ہے اسی وجہ سے بیوی مرحوم شوہر کو غسل بھی دے سکتی ہے جبکہ طلاق بائن کے بعد نکاح بالکلیہ ختم ہو جاتا ہے، اس لیے جب وفات کی عدت میں سوگ ہے تو بائن کی عدت میں بھی حلالہ النص کو دیکھتے ہوئے سوگ واجب ہونا چاہیے۔

دوران سفر عدت

عورت سفر میں ہو مثلاً حج یا تبلیغ کے سفر میں ہو اور مرد اسے وہیں طلاق دے دے یا شوہر فوت ہو جائے تو وہ عدت کہاں گزارے؟ اس کی دو صورتیں ہیں یا تو اس وقت وہ دیہات یا جنگل میں ہوگی یا شہری آبادی میں، پھر اس کے وطن اور منزل یعنی جہاں جانا ہے دونوں کے بیچ فاصلہ بھی دیکھا جاتا ہے۔ اس طرح اس کی متعدد صورتیں بن جاتی ہیں:

1۔ اپنے وطن اور موجودہ سکونت دونوں کے بیچ 48 میل سے کم فاصلہ ہو۔ اور شہر نہ ہو، اس صورت میں وطن لوٹ آئے؛ کیونکہ سفر بھی شروع ہی نہیں ہوا۔ اس لیے لوٹ آنا ضروری ہے۔

2۔ وطن اور منزل جہاں جانا ہے دونوں مسافت سفر پر ہوں، البتہ اس وقت کسی جنگل یا دیہات میں مقیم ہیں۔ اس صورت میں اسے اختیار ہے چاہے تو منزل چلی جائے لیکن اب وہیں عدت پوری کرے اور چاہے تو وطن لوٹ آئے اور اپنے گھر عدت پوری کرے اور یہی بہتر بھی ہے۔

3- منزل جہاں جاتا تھا وہاں پہنچ چکے ہیں پھر طلاق یا وفات کا سانحہ رونما ہو، یا منزل نہ پہنچے ہوں لیکن کسی شہری علاقے میں پہنچ چکے ہوں، تو کیا اس صورت میں وہ اسی جگہ رکی رہے کیونکہ شہر ہے یا اپنے وطن لوٹ سکتی ہے؟ اس میں اختلاف ہے۔ صاحبین کے نزدیک چاہے تو وہیں سفر میں عدت پوری کرے اور یہ بھی جائز ہے کہ محرم کے ساتھ سفر کر کے وطن آجائے؛ کیونکہ یہ سفر عذر کی وجہ سے ہے، عورت ذات کسی اجنبی مقام میں قیام نہیں کر سکتی۔

لام صاحب فرماتے ہیں کہ دوران عدت سفر بالکل منع ہے اس لیے اب عدت مکمل کیے بغیر اپنے وطن نہیں جاسکتی، شہری علاقہ محفوظ ہوتا ہے، ڈبے کی کوئی بات نہیں۔ جہاں تک صاحبین کی دلیل ہے تو اس کا جواب لام صاحب یہ دیتے ہیں کہ عام حالات میں عورت بغیر محرم 48 میل یا زیادہ کا سفر نہیں کر سکتی، 48 میل سے کم کا سفر بغیر محرم کر سکتی ہے، لیکن عدت میں یہ حکم سخت ہو جاتا ہے، دوران عدت 48 میل سے کم کا سفر بھی نہیں کر سکتی نہ محرم کے ساتھ نہ بغیر محرم۔ جب 48 میل سے کم کا سفر بھی محرم کے ساتھ نہیں کر سکتی تو 48 میل کے سفر کی اجازت کیسے دے دیں؟

باب ثبوت النسب

قاعدہ نسب ثابت کرنے میں احتیاط ہے یعنی جس قدر ممکن ہو نسب ثابت کرنا چاہیے؛ تاکہ کوئی بچہ نسب سے محروم نہ رہے۔ البتہ جب نسب ثابت کرنے کی صورت ممکن نہ ہو تو پھر مجبوراً نسب ثابت نہیں کیا جائے گا۔

اس اصول کو واضح کرنے کے لیے مصنف نے ایک دوئادر پیش مسائل ذکر کیے ہیں، جیسے ایک یہ مسئلہ کہ ایک شخص نے قسم کھالی کہ اگر میری زینب سے شادی ہوئی تو اسے طلاق۔ اتفاق سے اس کی شادی زینب سے ہی ہوئی اور زینب وقت نکاح سے

پورے چھ ماہ کے اندر بچہ لے آئی۔ تو بظاہر تو کوئی امرکان نہیں لیکن بچہ ثابت النسب ملا جائے گا یہ تاویل کر کے کہ وہ دونوں ناجائز جماع کی حالت میں تھے لیکن انزال نہیں ہوا تھا۔ دو گواہوں کا گزر ہوا تو سوچا کہ نکاح کر لیا جائے انہوں نے ان دو کو گواہ بناتے ہوئے ایجاب و قبول کیا اور ایجاب و قبول کے الفاظ کہتے ہی انزال ہوا اور فوراً لگ ہو گئے۔ یا اسی طرح یہ مسئلہ کہ نکاح ہو گیا، رخصتی نہیں ہوئی، زوجین کے درمیان مشرق و مغرب کا فاصلہ ہے لیکن بیوی بچہ لے کر آجاتی ہے تو بچہ شوہر ہی کا شہد ہوتا ہے اور ثابت النسب ملا جاتا ہے کیونکہ ممکن ہے کہ کوئی جن اٹھا کر اسے وہاں لے گیا ہو اور وہ وطنی کر کے آگیا ہو یا وطنی مکان کی کرامت صادر ہوئی ہو۔

قاعدہ:

حمل کی کم سے کم مدت چھ ماہ اور زیادہ سے زیادہ مدت فقہ حنفی میں 24 ماہ ہے۔ لام شافعی کے نزدیک اکثر مدت 4 سال ہے، لہذا وقت نکاح سے چھ ماہ سے کم میں بچہ کی پیدائش ہو تو بچہ کسی صورت ثابت النسب نہ ہو گا۔ اسی طرح وفات سے دو سال بعد بچہ پیدا ہو تو بچہ ثابت النسب نہ ہو گا۔ ہاں اطلاق کے بعد دو سال سے زیادہ مدت میں بچہ پیدا ہو تو اس کی کئی صورتیں ہیں جو آگے آرہی ہیں۔

مسائل کی نوعیت

نسب ثابت کرنے کی ضرورت یا تو عورت کے نکاح میں ہوتے ہوئے پیش آتی ہے یا اطلاق کے بعد یا شوہر کی وفات کے بعد۔ پہلی صورت کی تفصیل ملاحظہ کیجیے:

منکوحہ کی اولاد کا نسب

صورت	حکم	دلیل
نکاح کے وقت سے چھ ماہ سے کم مدت میں ولادت	نسب ثابت نہ ہوگا	چھ ماہ سے کم میں بچہ ثابت النسب نہیں ہو سکتا، لازماً وہ زنا کا بچہ ہوگا، شوہر زنا کا الزام لگانے میں حق بجانب ہوگا
نکاح کے وقت سے چھ ماہ یا زیادہ مدت میں ولادت	نسب ثابت ہوگا۔	اگر شوہر نسب کی نفی کرے تو لعان ہوگا، اگر ولادت کا انکار کرے تو قابلہ کی گواہی سے ولادت ثابت ہو جائے گی۔

شوہر کہے کہ نکاح کو چار ماہ ہوئے ہیں، بیوی کہے چھ ماہ ہو چکے ہیں تو بیوی کی بات معتبر ہوگی۔ ظاہر ہے یہ مسئلہ اس وقت کا ہے جب آج کل کی طرح نکاح فہم اور دیگر آلات حسب وغیرہ ایجاد نہیں ہوئے تھے۔

اگر شوہر نے اپنی منکوحہ سے یہ کہہ رکھا ہو کہ ان ولدت فانت طالق اور ایک قابلہ ولادت کی گواہی دے دے تو کیا طلاق ہو جائے گی؟

صاحبین کے نزدیک ہو جائے گی؛ کیونکہ قابلہ کی گواہی سے ولادت ثابت ہو جاتی ہے جب ولادت ثابت ہوئی تو شرط کا ثبوت ہوا جب شرط پائی گئی تو اس پر معلق جزا یعنی طلاق بھی واقع ہو جائے گی۔ قال علیہ الصلوٰۃ والسلام: بشهادة النساء جائز تقيماً لا يستطيع الرجال النظر اليه

لام صاحب رحمہ اللہ کا موقف یہ ہے کہ ایک عورت جو کہ یہاں قابلہ ہے اس کی گواہی ولادت کے معاملے میں معتبر ہونا الگ چیز ہے اور ایک عورت کی گواہی سے حنث کا ثبوت الگ چیز۔ ولادت کے معاملہ میں ایک عورت کی گواہی اس حدیث کی وجہ سے

معتبر ہے جو آپ نے پیش کیا، کیونکہ مرد ولادت کی جگہ موجود نہیں ہوتے، لیکن اس گواہی سے ضمناً اور تجاوضاً جیسی بڑی چیز ثابت نہیں کی جاسکتی۔ عورت مرد کی ملکیت نکاح سے نکل چکی ہے، یہ کوئی معمولی بات نہیں ہے جو ایک عورت کی بات سے اور وہ بھی ضمنی طور پر ثابت ہو جائے، لہذا انصاف شہادت ضروری ہے۔

ہاں اگر شوہر خود ہی اقرار کر چکا ہو کہ میری بیوی حاملہ ہے یا اس کے حاملہ ہونے کا علم سب کو ہو تو پھر بے شک ولادت سے ہی طلاق ثابت ہو جائے بلکہ قبلہ کے کہے بغیر ہی ولادت سے طلاق ہو جائے گی۔

مطلقہ کی اولاد کا نسب

عورت کو طلاق ہوئی اب اس کی چار صورتیں ہیں: رجعیہ بالغہ ہوگی۔ بائنہ بالغہ ہوگی، رجعیہ صغیرہ ہوگی یا بائنہ صغیرہ ہوگی۔ اور ان سب صورتوں میں یہ شرط ملحوظ رہے کہ عورت نے عدت ختم ہونے کا اقرار نہیں کیا۔

مطلقہ کبیرہ کی صورتیں

صورت	ثبوت نسب	دلیل
بالغہ کو طلاق رجعی کے بعد دو سال کے اندر ولادت ہوئی	نسب ثابت ہوگا	یہ بائنہ ہوگئی، رجوع شمار نہ ہوگا، کیونکہ دو سال اکثر مدت ہے اور بچہ دو سال میں ہی پیدا ہوا ہے۔
بالغہ کو طلاق رجعی کے دو سال یا اس کے بعد ولادت ہوئی	نسب ثابت ہوگا	دو سال بعد بچہ پیدا ہونا اس بات کی علامت ہے کہ شوہر نے عدت کے دوران کسی وقت جماع کیا ہے اس لیے رجوع شمار ہوگا
بالغہ کو طلاق بائن کے بعد دو سال	نسب ثابت	کیونکہ دو سال اکثر مدت ہے اور بچہ دو سال

کے اندر ولادت ہوئی	ہوگا	میں بنی پیدا ہوا ہے۔
بالغہ کو طلاق ہائے کے دو سال یا اس کے بعد ولادت ہوئی	نسب ثابت ہوگا	دو سال بعد بچہ پیدا ہونا اس بات کی علامت ہے کہ کسی نے عدت کے دوران کسی وقت جماع کیا ہے، یہ بچہ اس کا ہے۔
عدت گزرنے کا اقرار کرنے کے بعد چھ ماہ سے کم میں ولادت ہوئی	نسب ثابت ہوگا بالاتفاق	یوں کہیں گے کہ عورت حاملہ بنی تھی، اس نے عدت گزرنے کا اقرار مجھوٹا کیا تھا

اس آخری صورت میں اگر شوہر خود یہ دعویٰ کر دے کہ بچہ میرا ہے تو دو سال کے بعد بچہ آنے کے باوجود بچہ اسی کا کہلائے گا اور یوں سمجھا جائے گا کہ عدت کے اندر شوہر سے وطی باشہبہ ہو گئی تھی، یہی حکم اس صورت میں بھی ہے جب تین طلاق کے بعد شوہر بیوی کے قریب چلا جائے اور بچہ کا دعویٰ کرے اور کوئی شبہ پیش کر کے کہے کہ میں یہ سمجھا تھا کہ بیوی میرے لیے حلال ہے اس لیے میں قریب چلا گیا تھا۔

مطلقہ صغیرہ کی صورتیں

ذیل کی صورتوں میں یہ شرط ملحوظ رہے کہ صغیرہ قائل جماع یعنی مراہقہ ہے، البتہ اس نے عدت ختم ہونے کا اقرار نہیں کیا اور اسے حمل بھی نہیں ہے؛ کیونکہ اگر صغیرہ دوران عدت حمل کا اقرار کر لے تو بالاتفاق اس کا حکم کبیرہ کی طرح ہوگا۔

صورت	ثبوت نسب	دلیل
ناہالہ کو طلاق رجعی کے بعد 9 ماہ سے پہلے ولادت ہوئی	بالاتفاق نسب ثابت ہوگا	ناہالہ کی عدت تین ماہ مقرر ہے، لیکن جب 9 ماہ سے کم میں بچہ ہو گیا تو مطلب یہ ہوا کہ عدت کے آخر میں شوہر نے وطی کر لی تھی
ناہالہ کو طلاق رجعی کے مکمل	عند الطرفين	ناہالہ کی عدت تین ماہ مقرر ہے، جب نواہ

9 ماہ یا اس کے بعد ولادت ہوئی	ثابت النسب نہیں	یا زیادہ میں بچہ لائی تو مطلب یہ ہوا کہ تین ماہ بعد کسی نے وطی کر لی
نابالغہ کو طلاق بائن کے بعد 9 ماہ سے پہلے ولادت ہوئی	بالا اتفاق نسب ثابت ہوگا	نابالغہ کی عدت تین ماہ مقرر ہے، لیکن جب 9 ماہ سے کم میں بچہ ہو گیا تو مطلب یہ ہوا کہ عدت کے آخر میں شوہر نے وطی کر لی تھی
نابالغہ کو طلاق بائن کے مکمل 9 ماہ یا زیادہ مدت بعد ولادت ہوئی	عند الطرفین ثابت النسب نہیں	نابالغہ کی عدت تین ماہ مقرر ہے، جب نواہ یا زیادہ میں بچہ لائی تو مطلب یہ ہوا کہ تین ماہ بعد کسی نے وطی کر لی
نابالغہ کو طلاق بائن کے دو سال بعد ولادت ہوئی	بالا اتفاق نسب ثابت نہیں ہوگا	نابالغہ کی عدت تین ماہ مقرر ہے، جب دو سال بعد بچہ لائی تو مطلب یہ ہوا کہ تین ماہ بعد کسی نے وطی کر لی
عدت گزرنے کا اقرار کرنے کے بعد 6 ماہ سے کم میں ولادت ہوئی	بالا اتفاق نسب ثابت ہوگا	یوں کہیں گے کہ عورت حاملہ ہی تھی، اس نے عدت گزرنے کا اقرار جھوٹا کیا تھا

لام ابو یوسف فرماتے ہیں کہ جب یہ لڑکی مراقبہ ہے تو اس کا حکم بھی کبیرہ کی طرح ہونا چاہیے؛ کیونکہ جب یہ قابل جماع ہے تو ممکن ہے کہ اس کو حمل ٹھیر گیا ہو لہذا اگر یہ نواہ میں یا دو سال کے اندر اندر بچہ لے آتی ہے تو کبیرہ کی طرح نسب ثابت ہو گا بالخصوص جبکہ ابھی تک عدت گزرنے کا اعتراف بھی نہیں کیا۔ یہ دلیل تو مبتوتہ کی ہے اور اگر صغیرہ مراقبہ کو طلاق رجعی دی گئی تو لام ابو یوسف کے نزدیک 27 ماہ تک بھی نسب ثابت ہو سکتا ہے؛ وہ اس طرح کہ اس کی عدت تین ماہ تھی لیکن شوہر کے لیے جماع جائز تھا اس لیے وہ تیسرے مہینے کے آخر میں قریب چلا گیا اور پھر 24 ماہ یعنی دو سال جو کہ اکثر مدت ہے اس کے اندر بچہ پیدا ہو گیا اس طرح طلاق رجعی کے بعد 27

ماہ کے اندر اگر یہ بچہ لے آئے تو نسب ثابت ہو گا۔ طرفین کا موقف یہ ہے کہ صغیرہ کی عدت منصوص ہے اور نص کے مقابلے میں کسی تاویل اور اختلاف کی گنجائش نہیں رہ جاتی اس لیے اس کی عدت تین ماہ ہی ہو گی۔ اور اسی صورت میں اس کا بچہ ثابت النسب ہو گا جب نو ماہ سے کم میں لے کر آئے۔

اور لام ابو یوسف کی دلیل کا جواب یہ ہے کہ صغیرہ کا صغر یقینی ہے اور بلوغت میں شک ہے اور یقین شک سے زائل نہیں ہو سکتا، اس لیے اسے بالغہ نہیں بلکہ صغیرہ سمجھ کر ہی مسئلہ حل کیا جائے گا۔

متوفی عنہا زوجہا کی اولاد کا نسب

شوہر کی وفات ہوئی تو عورت بالغہ ہوگی یا صغیرہ اور عورت نے عدت ختم ہونے کا اقرار بھی نہیں کیا ہو گا۔ صغیرہ کا مسئلہ ہدایہ ثانی میں مذکور نہیں، کبیرہ کا ذکر ہے۔

دلیل	حکم	صورت
ممکن ہے کہ وفات سے پہلے وطی ہو گئی ہو اور اسی سے یہ حمل اکثر مدت میں پیدا ہوا۔	نسب ثابت ہوگا، امام زفر کے نزدیک نہیں ہوگا	وقت وفات سے دو سال کے اندر اندر ولادت ہوئی
حمل کی اکثر مدت دو سال ہے	بالا اتفاق نسب ثابت نہیں ہوگا	دو سال کے بعد ولادت ہوئی
یوں کہیں گے کہ عورت حاملہ ہی تھی، اس نے عدت گزرنے کا اقرار جھوٹا کیا تھا	بالا اتفاق نسب ثابت ہوگا	عدت گزرنے کا اقرار کرنے کے بعد 6 ماہ سے کم میں ولادت ہو

پہلے مسئلہ میں لام زفر رحمہ اللہ کا موقف یہ ہے کہ جس طرح ہم نے صغیرہ کے بارے میں کہا کہ اس کی عدت اللہ تعالیٰ نے تین ماہ مقرر کر دی ہے اس لیے اب کوئی تاویل نہیں کی جاسکتی وہ فرماتے ہیں کہ عدت ودفلت کی مدت بھی اللہ تعالیٰ نے چار ماہ دس دن مقرر کر دی ہے اس لیے چار ماہ دس دن گزرنے کے بعد چھ ماہ یا اس سے زیادہ مدت پر بچہ لارہی ہے تو لازماً زنا کا ہو گا۔ طرفین فرماتے ہیں کہ صغیرہ کے اندر حمل کا امکان نہیں تھا اس لیے اس کی عدت کی ایک ہی جہت مقرر کر دی گئی جبکہ کبیرہ کے اندر بلوغت کی وجہ سے شہور اور وضع حمل دونوں عدتوں کا بیک وقت احتمال موجود ہوتا ہے اس لیے اس کی ایک جہت مقرر نہیں کی جاسکتی۔

ولادت کا انکار

بیوی کو طلاق ہو گئی، چاہے رجعی ہوئی ہو یا بائن، پھر عدت کے دوران اسے بچہ پیدا ہو گیا جبکہ شوہر منکر ہے وہ کہتا ہے کہ بچہ پیدا نہیں ہوا۔ اس بچے کے نسب کے ثبوت میں یہ تفصیل ہے کہ اگر تین باتوں میں سے کوئی بھی ایک بات موجود ہو تو نسب ثابت ہو گا:

- 1- لام صاحب کے نزدیک دو مرد یا ایک مرد اور دو عورتیں ولادت کی گواہی دیں اور صاحبین کے نزدیک صرف ایک عورت بھی گواہی دیدے تو کافی ہے۔
- 2- حمل کی علالت ظاہر ہوں، سب کو معلوم ہو کہ عورت حاملہ تھی تو بغیر گواہی کے بھی نسب ثابت ہو جائے گا۔
- 3- شوہر پہلے اعتراف کر چکا ہو کہ یہ حمل مجھ سے ہے تو بغیر گواہی کے بھی نسب ثابت ہو جائے گا۔

پہلی صورت میں لام صاحب اور صاحبین کے دلائل کی تفصیل یہ ہے کہ صاحبین اسے منکوحہ پر قیاس کرتے ہیں کہ جیسے منکوحہ کا بچہ پیدا ہو اور شوہر ولادت کا انکار کر دے تو صرف ایک قبلہ کی گواہی سے ولادت ثابت ہو جاتی ہے اسی طرح عدت کے دوران بھی شوہر کا فراش قوی قائم ہوتا ہے اس لیے صرف ایک عورت کی گواہی سے نسب ثابت ہو جائے گا۔ لام صاحب باریک نکتہ بیان کرتے ہیں کہ یہ صحیح ہے کہ عدت میں فراش قوی قائم ہوتا ہے لیکن اصل بات یہ ہے کہ ولادت سے عدت ہی ختم ہو گئی کیونکہ وضع حمل سے عدت ختم ہو جاتی ہے اس لیے وضع حمل کے بعد فراش قوی قائم نہیں رہا بلکہ وہ فراش، فراش متعین یعنی ختم ہو جانے والا فراش بن گیا اس لیے اب نسب کو ثابت کرنے کے لیے فراش کی جگہ کوئی ٹھوس گواہی چاہیے جو کہ نصاب شہادت ہی ہو سکتی ہے۔

اگر شوہر کا انتقال ہو چکا ہو اور انتقال کے بعد شوہر کے ورثا میں بچہ کی ولادت کے بارے میں اختلاف ہو جائے، کچھ ورثا تسلیم کریں کہ مرحوم کا وارث پیدا ہوا ہے لہذا ہمارا میراث میں کوئی حق نہیں اور کچھ انکار کریں تو کیونکہ کچھ ورثاء جو کہ عاقل بالغ اور شہادت کے اہل ہیں انہوں نے ولادت کی تصدیق کر دی ہے اس لیے ان کی تصدیق کافی ہو گی اور اس بچہ کی وجہ سے ان کی میراث پر بھی اثر پڑے گا اور اس بچہ کا نسب بھی مرحوم اور بقیہ تمام خاندان سے جڑ جائے گا۔ البتہ اس میں اختلاف ہے کہ تصدیق کنندگان لفظ شہادت استعمال کریں گے یا محض تصدیق کافی ہے، راجح یہ ہے کہ لفظ شہادت کہنا ضروری نہیں؛ کیونکہ انہوں نے تصدیق اپنی ذات کے حق میں کی ہے اس کی وجہ سے منکرین پر بھی زد پڑ رہی ہے لیکن وہ نتیجہ ہے کہ اس کی وجہ سے تبعان کا

حق میراث وغیرہ ساقط ہو رہا ہے اور قاعدہ ہے کہ تبعاً ثابت ہونے والی چیز میں ہر چیز کی رعایت ضروری نہیں ہوتی۔ بغض فی التبع مالا یغض فی الاصل

صاحبین	لام الوضیفہ	صورت
ایک عورت کی گواہی کافی	نصاب شہادت لازم ہے	حمل ظاہر نہ ہو، نہ شوہر نے پہلے اعتراف کیا ہو
ایک عورت کی گواہی ضروری	گواہوں کے بغیر ثابت	حمل ظاہر ہو، گو شوہر نے پہلے اعتراف نہ کیا
ایک عورت کی گواہی ضروری	گواہوں کے بغیر ثابت	حمل ظاہر نہ ہو، شوہر نے پہلے حمل کا اعتراف کیا ہو
گواہوں کے بغیر ثابت	گواہوں کے بغیر ثابت	وقات کی صورت میں تمام یا کچھ در ثناء تصدیق کر دیں

باب الحضانه

حضانت یعنی معصوم بچے کی پرورش کا حق بالترتیب اس کے ان رشتہ دار خواتین کو

ملتا ہے:

حق دار	حق کب ساقط ہوگا	مدت پرورش	فرق ثانی کا حق
ماں	بچے کے نامحرم سے شادی، ماں کا فسق اور بچے کے ضیاع کا خوف	بچہ سات سال، پہنچی بلوغت تک	باپ کو روز ملاقات کا حق ہے، بچے کا نفقہ اس کی بلوغت تک اور پہنچی کا اس کی شادی تک باپ پر واجب ہے
نانی	بچے کے نامحرم سے شادی، نانی کا فسق اور بچے کے ضیاع کا خوف	بچہ سات سال، پہنچی بلوغت تک	باپ کو روز ملاقات کا حق ہے، بچے کا نفقہ اس کی بلوغت تک اور پہنچی کا اس کی شادی تک باپ پر واجب ہے
دادی	بچے کے نامحرم سے شادی، دادی کا	بچہ سات سال، پہنچی بلوغت تک	باپ کو روز ملاقات کا حق ہے، بچے کا نفقہ اس کی بلوغت تک اور پہنچی کا اس

حق دار	پرویش کی مدت	فریق ثانی کا حق
باپ / دادا	بچوں کی بلوغت تک	ماں کو روز ملاقات کا حق ہے
بھائی	بچوں کی بلوغت تک	ماں کو روز ملاقات کا حق ہے
چچا	بچوں کی بلوغت تک	ماں کو روز ملاقات کا حق ہے

[illegible]

ماں نہ ہو تو پھر حضانت ماں کے خاندان میں جاتی ہے، لٰیٰ ہٰذہ الاولیٰۃ تستغفرون قبل الامہات ، تاہم بہنوں کے مقابلے میں داوی مقدم ہوگی؛ کیونکہ داوی ماں ہے۔ داوی بھی نہ ہو تب بہنوں کو ملے گی اور بہنوں میں حقیقی مقدم ہوگی، پھر اخیانی اور آخر میں علاقائی کا نمبر آئے گا بلکہ ایک روایت میں خالہ کو علاقائی بہن پر ترجیح دی گئی ہے کیونکہ خالہ بمنزلہ ماں ہے۔ ورفع ابو یوسف علی العرش کے بارے میں مفسرین نے لکھا ہے کہ ساتھ حضرت یوسف علیہ السلام کی خالہ تھی والدہ نہ تھی کیونکہ والدہ انتقال کر چکی تھیں۔

ان میں سے اہمیت اور جدات کو تو یہ حق حاصل ہے کہ ان سے کام کاج بھی کروائیں لیکن ان کے علاوہ کسی اور کو یہ حق نہیں کہ خدمت لیس یا کام کاج کے لیے کہیں لگوائیں۔ اس لیے لڑکی ویسے بلوغت تک ماں کے پاس رہتی ہے لیکن بہنوں وغیرہ کی پرورش میں ہو تو باپ سات سال کے بعد بھی لے سکتا ہے۔ دراصل لڑکی ماں کے پاس کتنا عرصہ ٹھہرے گی اس میں دو قول ہیں: نو سال کا بھی ہے اور بلوغت کا بھی۔ دونوں مفتی بہ ہیں لیکن حضرت مفتی تقی عثمانی صاحب دامت برکاتہم نے بلوغت والے قول کو ترجیح دی ہے اس لیے ہم نے بھی طبع ثانی میں اس کو لیا ہے۔ اسی طرح اہمیت و جدات کے علاوہ کے پاس لڑکی سات سال تک رہے گی یہ بات اس عہد سے مستنبط ہے جس میں یہ کہا گیا ہے ومن سوی الامم والجدات حق بلوغ حد الشتمی وفي الجامع الصغير حق تستغی "لانہا لا تقدر علی استخدامہا ولہذا الا تو اجرہا للخدمة فلا یحصل المقصود بخلاف الامم والجدات لقدرتہما علیہ شرعا کیونکہ جب لڑکے کے اندر استغناء سات سال میں آتا ہے تو اسی پر قیاس کر کے لڑکی میں بھی استغناء کی یہی مدت لے لی گئی۔ ایک اور ضروری چیز یہاں یہ ہے کہ لڑکا جب بالغ ہو جائے تو اسے اختیار دیا جائے گا، وہ جس کے پاس رہنا چاہے وہ سکتا ہے لیکن لڑکی کو بلوغت کے فوراً بعد یہ اختیار نہیں دیا جائے گا بلکہ کچھ سمجھ داری

آجائے اور اپنی عزت کی حفاظت وغیرہ معاملات میں احتیاط اور سنجیدگی آجائے تب اختیار دیا جائے گا۔

کیا ملاں بچوں کو دوسرے شہر لے جاسکتی ہے؟

ملاں جس شہر میں بچوں کو لے کر جا رہی ہے اگر وہ خاوند کے شہر سے الگ دوسرا شہر ہو، لیکن دونوں اتنے قریب ہوں کہ باپ اپنے بچے سے ملاقات کر کے رات بسرانی اپنے گھر گزار سکتا ہے تو عورت بچوں کو وہاں لے جاسکتی ہے۔ لیکن جب دونوں اتنے قریب نہ ہوں تو مسئلے میں یہ تفصیل ہے:

صورت	حکم	دلیل
شہر کے شہر میں لے جائے جہاں اس نے اس سے شادی کی تھی	لے جانا درست ہے	لأنه التزم المقام في عرفا و شرعا. قال عليه الصلاة والسلام: من تأهل ببلد فلهومهم
خاوند کے شہر میں نہ جائے، بلکہ جہاں اس نے شادی کی تھی وہاں لے جائے	مناجیہ ہے کہ درست نہیں	کیونکہ کسی اجنبی شہر میں شادی ہرگز اس کی دلیل نہیں کہ وہ وہاں رہے گا بھی وہناصح
شہر کی بستی سے شہر میں لے جائے	درست ہے	کیونکہ اس میں بچے کا فائدہ ہے کہ شہری آداب سیکھ لے گا
شہر سے بستی میں لے جائے	درست نہیں	بچے کا نقصان ہے، اس کے اندرونیاتی حالات پیدا ہو جائیں گی

باب النفقة

نفت میں نفقہ اس خرچہ کو کہتے ہیں جو انسان اپنے عیال پر کرتا ہے شرعاً طعام، کسود اور سکنی ان تین چیزوں کو نفقہ کہتے ہیں اور عرفاً نفقہ طعام کو کہتے ہیں۔

اسباب نفقة:

کسی مرد پر تین وجوہات سے کسی کا نفقہ واجب ہوتا ہے: زوجیت، قربت اور ملکیت۔ زوجیت سے مراد بیوی چاہے ایک ہو یا زیادہ، سب کا نان نفقہ واجب ہے۔ قربت سے مراد اصول (ماں، باپ) فرع (اولاد) اور بقیہ ذی رحم محرم رشتہ دار۔ اور ملکیت سے مراد غلام، باندی، پرندے، جانور۔ ان میں سے ہر ایک کی تفصیل آگے بیان کی جائے گی۔

حکم نفقة:

طعام، سکنی اور کسود نفقہ کی یہ تینوں قسمیں بیوی بچوں کو مہیا کرنا شرعاً شوہر اور باپ پر واجب ہے۔ وَالْأَصْلُ فِي ذَلِكَ قَوْلُهُ تَعَالَى: **الْيُنْفِقُ ذُو سَعَةٍ مِّنْ سَعَتِهِ** (الطلاق من الآية 7) وَقَوْلُهُ تَعَالَى: **وَعَلَى الْوَالِدِ وَالْذَّيْفِ** وَكَسْوَتُهُنَّ بِالْمَعْرُوفِ (البقرة 233) وَقَوْلُهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ فِي حَدِيثِ حُجَّةِ الْوَدَّاعِ: **عَلَيْكُمْ رِزْقُهُنَّ وَكُسْوَتُهُنَّ بِالْمَعْرُوفِ** اور قاعدہ شرعیہ ہے کہ جو شخص کسی کے حق مقصود کے لیے وقت نکالے اس پر اس کا نفقہ واجب ہے، اسی وجہ سے افواج، قضاۃ اور عاملین کا نفقہ بیت المال پر واجب ہے۔ اسی قاعدے کی وجہ سے بیوی کا نفقہ شوہر پر واجب ہے، چاہے بیوی مسلمان ہو یا کافر۔

اجرة الارضاع

بچوں کو دودھ پلانا ماں پر قضاء واجب نہیں، لیکن یہ اس صورت میں ہے جب مرضعہ بامسلی دستیاب ہو لہذا اس صورت میں باپ پر دائی کا خرچہ بھی واجب ہو گا۔ اگر مرضعہ دستیاب نہ ہو تو ماں پر قضاء اور دیانتاً بہر صورت دودھ پلانا واجب ہے۔ اگر ماں یہ پیشکش کرے کہ مجھے دائی کا خرچہ دے دیا جائے تو میں دودھ پلا دوں گی تو دیکھا جائے گا کہ ماں ابھی تک شوہر کے نکاح یا اس کی عدت میں ہے یا نہیں؟ اگر نکاح یا عدت میں نہ ہو بلکہ شوہر سے اجنبیہ بن چکی ہو تو پھر ماں کو ہی اجرت مثل پر بچہ دیدیا جائے، لیکن اگر ماں شوہر کے نکاح میں یا اس کی طلاق کی عدت میں ہو تو خرچہ نہیں لے سکتی جب تک اجنبیہ نہ بن جائے۔ اگر اجنبیہ بننے کے بعد ماں زیادہ اجرت کا مطالبہ کرے تو باپ پر اجرت مثل لازم ہے اضافی اجرت لازم نہیں، اگر وہ اجرت مثل پر دودھ پلا دے تو مہربانی ورنہ کسی دائی کو رکھ سکتا ہے۔

مقدار نفقہ

شوہر پر لبنی بیوی کا کھانا پینا سکنی اور کسوت اس کی لبنی مالی حیثیت کے مطابق واجب ہے۔ یہ قول امام کرخی کا ہے اور ظاہر قرآن لَیْسَ فِیْ خُؤْسَعَتِہِمْ سَعَتُہُ سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے۔ بہت سے علما نے اسی کو مفتی بہ قرار دیا ہے۔ دوسرا قول امام خصال کا ہے اور وہ یہ کہ مرد اور عورت دونوں کی حیثیت کا اعتبار کیا جائے گا؛ تاکہ قرآن و سنت کی تمام نصوص میں تطبیق ہو جائے کیونکہ ایک طرف وہ نصوص ہیں جن میں مرد کی حیثیت کا لحاظ کرنے کا فرمایا گیا ہے اور دوسری طرف وہ احادیث ہیں جن میں عورت سے کہا گیا کہ تمہیں اور تمہارے بچوں کی کفایت کا خرچہ تمہارا حق ہے "خذی من مال زوجک ما یکفیک وولدک بل معروف"۔ دونوں میں تطبیق کی یہی صورت ہے کہ دونوں کا لحاظ کیا جائے لہذا اگر

دونوں مال دار ہوں تو مال داروں والا نفقہ واجب ہو گا۔ دونوں غریب ہوں تو غریبوں والا نفقہ واجب ہو گا اور اگر ایک مال دار دوسرا غریب ہو تو اوسط نفقہ واجب ہو گا جو مال داروں سے نیچے اور غریبوں سے اوپر والا ہو گا۔ رہا یہ سوال کہ غریب اوسط نفقہ کیسے برداشت کرے گا؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ وہ غریبوں والا دیدے اور بقیہ نفقہ اس پر قرض ہو گا جو وہ بعد میں دے گا۔ وضع حمل کا خرچہ بھی باپ پر واجب ہے۔ لَاقِنْفَقَ الْقَابِلَةُ مَعْطَاهُ خَالِي لَوْلَا فَيَكُونُ عَلَى أَبِيهَا قَوْلٌ

لام شافعی نے غریب اور امیر شوہر کے ذمہ کھانے کی ایک مقدار مقرر کر دی ہے۔ غریب شوہر کے ذمہ یومیہ ایک مد یعنی 68.796 گرام گندم، مال دار کے ذمہ یومیہ دو مد یعنی 36.1593 گرام گندم، اور متوسط پر ڈیڑھ مد یعنی 02.1195 گرام گندم۔ صاحب ہدایہ اس پر رد کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ لوگوں کی طبائع مختلف ہیں، اوقات اور احوال کے لحاظ سے بھی نفقہ پر فرق پڑتا ہے اس لیے نفقہ کی ایک مقدار طے کر لینا درست نہیں۔ ویسے بھی قرآن نے وَعَلَى الْبَوْلُوطِ لَهْزَقَهِنَّ و کسوتہن بالمعروف کہہ کر اسے عرف و عادت پر چھوڑ دیا ہے۔

نفقہ خادم

اگر شوہر مال دار ہو تو طرفین کے نزدیک بیوی کے نفقہ کے ساتھ ساتھ خادم کا نفقہ بھی واجب ہے۔ لام ابو یوسف کے نزدیک دو خادموں کا نفقہ واجب ہو گا: ایک گھر کے کاموں کے لیے دوسرا باہر کے کاموں کے لیے۔ طرفین فرماتے ہیں کہ اگر بیوی گھر کے کام کاج کر لے اور شوہر باہر کے تو خادم کی ضرورت ہی پیش نہ آئے اس لیے دو کیا، بس ایک ہی کافی ہے بلکہ میاں بیوی خود ہی کام دیکھ لیا کریں تو کفایت شعری کی بات

ہے۔ خادم اگر رکھتے ہیں تو بس اس کی تنخواہ اتنی ہو جتنی غریب بیوی کا نفقہ ہوتا ہے۔
اگر شوہر غریب ہو تو خادم رکھنا واجب نہیں۔
سکنی

سکنی سے مراد ایسا مکان یا کمرہ جس کا تالا الگ ہو جس میں شوہر اور بیوی کے علاوہ
کسی کا کوئی عمل دخل نہ ہو۔ نہ بیوی کے بچوں اور والدین کا نہ شوہر کے بچوں اور والدین
کا؛ کیونکہ کسی اور کا کثرت سے آنا جانا ہو گا تو استمتاع پر فرق پڑے گا اور گھر کا سزا و
سلان بھی محفوظ نہیں رہے گا۔ ایک ساتھ کھانا پکانا لازم نہیں، اگر بیوی الگ کچن کا
مطالبہ کرے تو اس کو الگ کچن دینا لازم ہے، البتہ الگ گھر دینا لازم نہیں۔
کسوہ

بعض فقہانے اس میں بھی نفقہ کی طرح دونوں کی حیثیت اور عرف کا اعتبار کیا
ہے اور بعض فقہانے فرمایا ہے کہ گرمی کا ایک سوٹ اور سردی کا ایک سوٹ کافی ہے۔
فقہانے یہ بھی لکھا ہے کہ ہر چھ ماہ میں نیا سوٹ واجب ہو گا جب تک پھٹ نہ جائے،
ہاں! اگر چھ ماہ سے پہلے ہی پھٹ جائے تو دوسرا سوٹ واجب ہو گا۔ سردی گرمی سے بچنے
کے لیے لحاف اور جیکٹ، موزے وغیرہ بھی کسوۃ کا حصہ ہیں، اسی طرح عرف کی وجہ
سے برقع بھی شوہر ہی کے ذمہ ہو گا۔ (شامیہ)

وجوب نفقہ کی علت:

نکاح کے وقت زوجین میں ایک خاموش معاہدہ ہوتا ہے کہ عورت اپنا آپ مرد کو
حوالہ کر دے گی اور اسے اپنی ذات سے استمتاع کا پورا موقع دے گی اس کے بدلے میں
مرد اس کا نفقہ اٹھائے گا۔ اس لیے جب عورت رخصتی دیدے تو مرد پر اس کا نفقہ

واجب ہو جائے گا البتہ عورت کسی حق شرعی کی وجہ سے فائدہ نہ اٹھانے دے جیسے مہر نقد مقرر ہوا تھا اور شوہر نے دیا نہیں ہے، اس لیے مہر نہ ملنے کی وجہ سے منع کر دے یا فرض نماز یا فرض روزے کی وجہ سے منع کر دے تو اس کو نفقہ ملے گا البتہ ناحق انکار کرے تو نفقہ نہیں ملے گا ناحق انکار کی دس صورتیں ہیں، ذیل میں پہلے چارٹ میں وہ صورتیں دی گئی ہیں جن میں بیوی کو نفقہ ملے گا اور دوسرے چارٹ میں وہ وجوہات لکھ دی گئی ہیں جن میں نفقہ نہیں ملے گا:

جن صورتوں میں نفقہ واجب ہے	دلیل
بیوی مسلم ہو یا کتابیہ نفقہ سکتی واجب ہے	جب رخصتی دیدی اور فائدہ اٹھانے دے رہی ہے تو نفقہ ملے گا گو کافرہ ہو!
بیوی رخصتی دے دے تو نفقہ واجب ہے	وجہ ظاہر ہے کہ وہ فرماں بردار ہے اور کوئی قصور بھی نہیں۔
رخصتی ہو جائے لیکن وطن نہ کرنے دے	اعتباس ہے اور استمتاع کے لیے شوہر زبردستی کر سکتا ہے
مہر محل کے حصول کے لیے رخصتی نہ دے	اس کی وجہ اوپر گزر چکی ہے کہ اپنے حق شرعی کی وجہ سے منع کر سکتی ہے
شوہر کے ساتھ حج پر جائے	شوہر ساتھ ہے اس لیے اعتباس اور استمتاع کا موقع موجود ہے
مطلقہ رجعیہ کو عدت کا نفقہ ملے گا	جبکہ شوہر کے گھر ہی میں عدت گزار رہی ہو کیونکہ استمتاع کر سکتا ہے
مطلقہ بائنہ کو عدت کا نفقہ ملے گا	جبکہ شوہر کے گھر ہی میں عدت گزار رہی

بیوی کی عادت شوہر ہی کا حق ہے	
بیوی گھر پر ہو تو احتساب قائم ہے اور کم از کم وہ اس کے مل و عیال کی محافظ تو ہے	بیوی بیمار ہو
حائضہ ہو ناشرعی عذر ہے اس میں بہر صورت نفقہ ملے گا	بیوی حائضہ ہو
بیوی اگر رخصتی نہ چکی ہے تو اس کا کوئی قصور نہیں اس لیے اسے نفقہ ملے گا	شوہر نابالغ ہو بیوی بالغ

ام شافعی کے نزدیک مطلقہ بائنہ غیر حاملہ کا نفقہ واجب نہیں۔ ان کی دلیل وہی بات ہے کہ نفقہ ملکیت کا بدلہ ہے اب ملکیت نہیں رہی تو عوض بھی واجب نہیں۔ نیز حضرت فاطمہ بنت قیس واپس حدیث بھی ان کی دلیل ہے جس میں وہ فرماتی ہیں: طلقی زوجی ثلاثاً لم یفرض لى رسول الله عليه الصلوة والسلام سكرى ولا نفقة۔ صرف حاملہ کا اس لیے واجب ہے کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے: وَإِنْ كُنَّ أُولَاتٍ حَمْلٌ فَأَنْفِقُوا عَلَيْهِنَّ۔

احناف کے نزدیک مطلقہ رجعیہ اور بائنہ دونوں کا نفقہ واجب ہے رجعیہ کا اس لیے کہ نکاح، احتساب اور استمتاع تمام باتیں موجود ہیں اور بائنہ کو اس لیے ملے گا کہ بائنہ اسی کے حق اور رحم کے استبراء کے لیے عادت میں محبوس ہوئی ہے اس لیے اس کا نفقہ واجب ہو گا۔

جہاں تک فاطمہ بنت قیس کی حدیث کا تعلق ہے تو کبار صحابہ ان کی حدیث کو رد کر چکے ہیں۔ وحیث فاطمہ بنت قیس رضة عمر رضی اللہ عنہا نقل لا ندع کتابہنا وسنة نبینا بقول امرأ لا ندی صدقت أم کذبت حفظت أم نسبت سمعت رسول اللہ علیہ الصلوٰۃ والسلام یقول:

"المطالبة الثلاث النفقة والسكنى ما دامت في العدة" وردها أيضا زيد بن ثابت رضي الله عنه وأسماء بن زيد وجابر وعائشة رضي الله عنهم.

نمبر 8 میں قیاس کا تقاضا یہ ہے کہ نفقہ نہ ملے کیونکہ مرض ایسا ہے کہ جماع نہیں کر سکتا لیکن استحصال نفقہ واجب ہے، کیونکہ بیوی گھر پر ہو تو احتباس قائم ہے اور استمتاع کے قابل نہ ہونا عارضی ہے، ٹھیک ہو جائے گی تو استمتاع کر رہا ہے گا جیسے ساری زندگی کرتا رہا ہے۔ نیز بیماری میں بھی کم از کم وہ اس کے مال و عیال کی محافظ تو ہے ہی۔ اس لیے نفقہ ملے گا۔

جن صورتوں میں نفقہ واجب نہیں

دلیل	صورتیں
نہ احتباس رہا نہ استمتاع اس لیے نفقہ بھی ساقط ہو جائے گا	بیوی ناشترہ ہو جائے یعنی شوہر کے گھر نہ رہتی ہو
اگرچہ احتباس ہے لیکن جب جماع کے قابل نہیں تو مقصود فوت ہونے کی وجہ سے نفقہ نہیں ملے گا اور زبردستی کر نہیں سکتا، کیونکہ قابل جماع نہیں۔	اتنی صغیرہ ہو کہ وطی کے قابل نہ ہو
احتباس اور استمتاع کا مانع عورت کی طرف سے ہے اس لیے نہیں ملے گا	بیوی کو قرضہ کی وجہ سے گرفتار کر لیا جائے
احتباس اور استمتاع کا مانع اگرچہ عورت کی طرف سے نہیں ہے لیکن مرد کی طرف سے بھی کوئی قصور نہیں، اس لیے نفقہ نہیں ملے گا	بیوی کو کوئی اغوا کر لے

شوہر کے بجائے محرم کے ساتھ حج پر جائے	احتباس اور استمتاع کا مانع اگرچہ عورت کی طرف سے نہیں ہے لیکن مرد کی طرف سے بھی کوئی قصور نہیں، اس لیے نفقہ نہیں ملے گا
معتدہ وفات	مرنے کے بعد دنیوی احکام کی تکلیف ختم ہو جاتی ہے
مرتد ہو جائے	احتباس اور استمتاع کا مانع عورت کی طرف سے ہے اس لیے نہیں ملے گا
سوتیلے بیٹے سے ناجائز تعلق قائم کر لیا	احتباس اور استمتاع کا مانع عورت کی طرف سے ہے اس لیے نہیں ملے گا
مرض کی حالت میں رخصتی ہوئی	سپردگی ہی درست نہیں ہوئی اس لیے نفقہ نہیں ملے گا
نکاح فاسد ہوا یا نکاح فاسد کی عدت میں ہو	کیونکہ نکاح فاسد میں تسلیم، احتباس اور استمتاع کچھ بھی درست نہیں
باندی بیوی رات شوہر کے پاس نہیں گزارتی	احتباس اور استمتاع کا مانع عورت کی طرف سے ہے اس لیے نہیں ملے گا

لام شافعی کے نزدیک حصیہ کو نفقہ ملے گا؛ کیونکہ اس نے رخصتی دے دی ہے وہ فرماتے ہیں کہ جس طرح باندی کو ہر حال میں نفقہ ملتا ہے چاہے وہ صغیرہ ہو تب بھی ملتا ہے تو بیوی کو بھی ملے گا؛ کیونکہ نفقہ ملکیت کا بدلہ ہے، شوہر اپنی بیوی کا مالک ہے اس لیے مالک پر اپنی مملوکہ کا نفقہ آئے گا۔ احناف یہ جواب دیتے ہیں کہ شوہر نے مہر کی صورت میں ملکیت کا عوض ادا کر دیا ہے اس لیے اب ملکیت کا دوسرا کوئی عوض واجب نہ ہو گا؛ کیونکہ ایک عوض کے دو عوض نہیں ہو سکتے۔

زوجہ معسر:

شوہر کے پاس نان و نفقہ کا انتظام نہیں، بلکہ وہ مفلس ہو تو ایسی صورت میں دیگر ائمہ ثلاثہ رحمہم اللہ کے نزدیک عورت کو اختیار دیا جائے گا کہ وہ اپنے خاوند کے ساتھ رہے اور اگر چاہے تو قاضی کے ذریعہ اس سے علیحدگی اختیار کر لے، لیکن اصل مذہب حنفیہ یہی ہے کہ ایسی صورت میں عورت کو تنسیخ نکاح کا حق نہیں ملے گا، بلکہ عورت کورٹ کی اجازت سے کہیں سے قرضہ لے کر گزارا کرے گی، جس کو بعد میں شوہر ادا کرے گا۔ اگر قاضی کی اجازت کے بغیر قرضہ لے گی تو شوہر اس کا ذمہ دار نہ ہو گا بلکہ وہ خود ہو گی۔ کورٹ کی اجازت ان الفاظ میں ہونی چاہیے کہ اس شوہر کی بیوی اپنے شوہر کے نام پر قرضہ لے سکتی ہے جس کو شوہر نے چکنا ہو گا۔ احناف اس چیز کو دیکھتے ہیں کہ مال آنی جانی اور متاع چیز ہے، اس لیے اس کو نہیں دیکھنا چاہیے، شوہر کے حق مقصود کو دیکھنا چاہیے۔

لیکن آج کل کے حالات میں شافعی اور مالکی مذہب پر عمل کرتے ہوئے عورت کو تنسیخ نکاح کی گنجائش دی جاتی ہے، کیونکہ حضرات مالکیہ رحمہم اللہ کے فتاویٰ میں معسر یعنی تنگدست کی بیوی کو مطلقاً (خو لا بیوی نفقہ پر قادر ہو یا غیر قادر) تنسیخ کا حق دیا گیا ہے؛ کیونکہ جماع کے بغیر عورت گزارا کر سکتی ہے لیکن پیسے کے بغیر کسی کا بھی گزارا نہیں ہو سکتا۔

زوجہ غائب

شوہر غائب یا لاپتا ہے، البتہ اس کا مال ایک شخص کے پاس بطور لانت یا بطور قرض یا بطور مضاربہ رکھا ہوا ہے اور وہ مال روپے پیسے کی صورت میں ہے سلمان یا زمین کی صورت میں نہیں ہے اور جس شخص کے پاس رکھا ہوا ہے وہ زوجیت اور مال کا معترف

بھی ہے تو کل تین شرطیں ہوئیں: ایک، کسی کے پاس اس کا مال ہو۔ دوسرا، جس کے پاس مال ہے وہ زوجیت اور مال کا معترف بھی ہو اور تیسرا وہ مال روپے پیسے کی صورت میں ہو۔ مثلاً آج کل بینک کے پاس رکھا ہوا ہے، بینک اقرار کرتا ہے کہ غائب کا ہمارے بینک میں اکاؤنٹ ہے اس میں رقم موجود ہے اور اس نے اپنی بیوی بنام زینب کو نو مینیٹ کیا ہوا ہے۔

تو اس صورت حال میں عدالت بینک کو آرڈر جلدی کر دے گی کہ وہ غائب کی بیوی، نابالغ بچوں اور غریب والدین کا نفقہ، سکنی اور کسود دیا کرے، اسی طرح اگر مودع خود اقرار نہ کرے لیکن قاضی کے علم میں ہو تو بھی وہ تینوں قسم کے نفقات لاگو کر دے گا وَلَا يَتَّبِعِي هَذَا قَوْلَهُمْ إِنْ الْقَاضِي لَا يَقْضِي بِعَلِيٍّ مِمَّا مَرَّ مِنْ أَنْ هَذَا الِيسَ قَضَاءُ بِلِإِعَانَتِ مَوْتَوَى، البتہ قاضی اس عورت اور والدین سے کفیل لے گا بلکہ قسم بھی لے گا: تاکہ اگر کل کچھ اور بات سامنے آئے مثلاً یہ کہ وہ نفقہ دے کر گیا تھا یا طلاق دے چکا تھا وغیرہ تو عورت سے وہ مال نکلوا یا جاسکے۔

دراصل بیوی اپنا حق ثابت کرنے کے لیے یا تو بعینہ پیش ہو سکتی ہے کہ میں غائب کی بیوی ہوں اور اس کے یہ گواہ ہیں یا مودع خود اقرار کر لے یا قاضی کو علم ہو۔ ان میں سے پہلی صورت کا کوئی فائدہ نہیں؛ کیونکہ مودع اگر زوجیت کا انکار کر دے تو وہ بیوی کی طرف سے قائم کردہ دعویٰ زوجیت کا مدعا علیہ نہیں بن سکتا، کیونکہ زوج اس کا غائب ہے نہ کہ مودع، اور زوج مدعا علیہ بن سکتا ہے لیکن وہ ابھی موجود نہیں۔ اور اگر مودع مال کا انکار کر دے تب بھی مال کو ثابت کرنے کے لیے زوج مدعی بن سکتا ہے اس کی بیوی نہیں۔ اس لیے وہی صورتیں رہ گئیں کہ یا تو مودع دیانت دار ہو

اور وہ زوجیت اور مال دونوں کا اقرار کر لے تو الودعیہ و خذلانہ کے تحت اسے کہا جائے گا کہ وہ نفقہ دیا کرے یا پھر قاضی کو علم ہو تو وہ اس پر یہ فیصلہ لاگو کر دے۔

اگر مال سلمان یا زمین کی صورت میں ہو تو زمین کی صورت میں تو کچھ بھی نہیں کیا جاسکتا البتہ سلمان کی صورت میں صرف والد کو بطور سرپرست یہ حق حاصل ہے کہ سلمان کو بیچ کر حاصل شدہ پیسوں سے اپنا نفقہ اور بیوی بچوں کا نفقہ وصول کرے۔

اگر مودع اقرار نہ کرے اور قاضی کو بھی کوئی معلومات نہ ہوں تو اصل مذہب کے مطابق عدالت قضاء علی الغائب نہیں کرے گی، لیکن امام زفر رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ اس صورت میں قضاء علی الغائب کر سکتے ہیں اور متاخرین کا فتویٰ بھی اسی پر ہے کہ حاجت الناس کی وجہ سے قضاء علی الغائب جائز ہے۔

نفقہ قرض ہے یا تحفہ؟

امام شافعی نفقہ کو عورت کی ملکیت کا عوض قرار دیتے ہیں، اس لیے ان کے نزدیک قضا یا ضا ہو یا نہ ہو، ہر حال میں شوہر کے ذمہ نفقہ قرض ہے۔ صاحب ہدایہ نے تین ایسی جزئیات پیش کی ہیں جس سے اس بحث کا فیصلہ ہو جاتا ہے کہ نفقہ قرض ہے یا تبرع اور صلہ؟

1۔ کئی ماہ گزر گئے، ابھی تک بیوی کو نفقہ نہیں دیا گیا تو ان تمام مہینوں کا نفقہ شوہر پر قرض نہیں بنے گا۔ قرض اس صورت میں بنے گا جب عدالت کے فیصلہ سے بیوی نے شوہر کے نام پر قرضہ لیا ہو۔ عدالت کا فیصلہ ان الفاظ میں ہونا چاہیے کہ اس شخص کی بیوی اپنے شوہر کے نام پر قرضہ لے سکتی ہے جس کی ادائیگی شوہر کے ذمہ ہے؛ کیونکہ اگر عورت نے خود سے قرضہ لیا یا عدالت نے شوہر کے نام پر قرضہ لینے کی صراحت نہ کی تو ان دونوں صورتوں میں شوہر اس قرض کا ذمہ دار نہ ہو گا۔

اس جزیئہ سے معلوم ہوا کہ نفقہ صلہ ہے، قرض نہیں۔ قرض صرف کورٹ کے امر بالاستندائے علی الزوج سے بنتا ہے۔ گویا نفقہ ہبہ کی طرح ہے کہ جب تک قبضہ میں نہ آئے ملکیت اور حق نہیں بنتا۔

2۔ عدالت نے بیوی کو فیصلہ سنایا کہ آپ قرضہ لے سکتی ہیں، لیکن عدالت شوہر کے ذمہ اس قرض کی ادائیگی کے الفاظ کہنا بھول گئی، کئی ماہ گزر گئے اور شوہر کا انتقال ہو گیا تو انتقال سے یہ نفقہ ساقط ہو جائے گا۔ اس جزیئہ سے بھی یہی معلوم ہوا کہ نفقہ صلہ ہے، قرض نہیں۔ قرض صرف کورٹ کے امر بالاستندائے علی الزوج سے بنتا ہے۔

3۔ کسی نے اپنی زوجات کو ایک سال کا نفقہ ایڈوانس میں دے دیا اور قضائے الہی سے شوہر یا بیوی کا انتقال ہو گیا تو شیخین کے نزدیک یہ رقم واپس نہیں لی جاسکتی کیونکہ اس کا حکم ہبہ کی طرح ہے کہ دے کر واپس نہیں لیا جاسکتا اسی طرح نفقہ دید یا سودید یا اب واپس نہیں ہو سکتا جیسے اگر وہ ایک سال کا نفقہ ایک ماہ میں خرچ کر ڈالے تو شوہر واپس نہیں لے سکتا اسی طرح اگر نفقہ باقی ہو تب بھی واپس نہیں لیا جاسکتا۔

لام محمد اور لام شافعی کے نزدیک باقی نفقہ واپس لیا جاسکتا ہے۔ وعلى هذا الخلاف الكسوة لاؤها استعجلت عوضاً عما تستحقه عليه بالاحتباس وقد بطل الاستحقاق بلموت فبطل العوض بقدره كوزق القاضي وعطاء البقائل

بیوی اپنے میکے جاسکتی ہے؟

اس بارے میں متعدد اقوال ہیں:

1۔ ایک قول یہ ہے کہ بیوی کے والدین اور رشتہ دار شوہر کے گھر کے دروازے پر آکر اس سے جو چاہیں بات کر لیں، لیکن وہ گھر کے اندر نہیں آسکتے؛ اس لیے کہ گھر اس

کا ہے وہ اپنی ملکیت میں کسی کو بھی آنے سے روک سکتا ہے لیکن بات کرنے سے اس لیے نہیں روک سکتا کہ محرم سے قطع تعلقی جائز نہیں۔

2۔ نہ بات چیت سے روک سکتا ہے نہ گھر میں داخل ہونے سے، البتہ زیادہ دیر رکنے سے انہیں منع کر سکتا ہے اس لیے کہ لمبی بات چیت اور طویل قیام سے بات بگڑنا شروع ہوتی ہے۔

3۔ مفتی بہ قول یہ ہے کہ میکہ قریب ہو تو ہفتہ میں ایک دن میکہ جاسکتی ہے اور بقیہ محرم کے ہاں جانے میں دو قول ہیں: مہینے میں ایک بار دو سراسل میں ایک بار۔ دوسرا قول صحیح ہے۔

نفقات کے بیچ فرق

ان سب کے نان نفقے میں متعدد فرق ہیں جو یہ ہیں:

1۔ زوجات کا نفقہ ہر حال میں واجب ہے، چاہے زوجات مال دار ہوں یا غریب، اس کی علت پہلے گزر چکی۔ جبکہ اولاد اور بقیہ برشتہ داروں کے لیے نان نفقہ اس وقت واجب ہے جب وہ ضرورت مند ہوں، مال دار ہونے کی صورت میں اقارب کا نفقہ واجب نہیں۔ اولاد نابالغ ہو لیکن مال دار ہو تو اس کا نفقہ بھی باپ پر واجب نہیں۔

2۔ آدمی غریب ہو تب بھی اس پر اس کی زوجات اور غریب نابالغ بچوں کا نفقہ واجب ہے، جبکہ بقیہ رشتہ داروں کا نفقہ اسی صورت واجب ہے جب یہ شخص خود بھی مال دار ہو، خود غریب ہو تو رشتہ داروں کا نفقہ واجب نہیں، چاہے وہ رشتہ دار کتنے ہی غریب ہوں۔ غریب ہونے سے مراد یہ ہے کہ مستحق زکوٰۃ بنتا ہو، گوروزانہ کے خرچہ کا انتظام ہو۔

3۔ زوجات اور اصول و فروع مسلم ہوں یا غیر مسلم (سوائے حربی) نفقہ واجب ہے، بقیہ رشتہ داروں کا نفقہ اس وقت واجب ہے جب وہ مسلمان بھی ہوں، غیر مسلم ہوں تو واجب نہیں؛ کیونکہ محرم کا نفقہ بقدر میراث واجب ہوتا ہے جب غیر مسلم سے میراث کا کوئی لین دین ہے ہی نہیں تو نفقہ کا بھی سوال پیدا نہیں ہوتا۔

4۔ زوجات والدین اور اولاد میں بقدر میراث نفقہ واجب ہونے کی قید نہیں بلکہ ان کی ضرورت کا مکمل نفقہ واجب ہے جبکہ بقیہ رشتہ داروں کا نفقہ بقدر میراث واجب ہے اس سے زائد نہیں۔ بقدر میراث کا مطلب ہے جیسے پوتے کا انتقال ہو اور وارثوں میں ماں اور دادا ہوں تو ماں کو ثلث اور دادا عصبہ بنتا ہے، بس یہی قدر مولا پوتے کے نفقہ کا ہو گا۔ ماں پر ثلث نفقہ واجب ہو گا اور دادا پر ثلثان۔

5۔ جو شخص غائب یا لاپتا ہو جائے اس کا مال کسی کے پاس نقدی کی صورت میں موجود ہو تو اس میں سے صرف زوجات، اولاد اور والدین کا نفقہ نکالا جاسکتا ہے، دیگر رشتہ داروں کا نفقہ قضائے قاضی کے بغیر نہیں نکالا جاسکتا۔

6۔ باپ کے لیے جائز ہے کہ غائب بیٹے کا منقولی سلمان بیچ کر اپنے نفقہ کے لیے وصول کرے، غیر منقولی مال باپ بھی نہیں بیچ سکتا، جبکہ باپ کے علاوہ کسی اور کے لیے حتیٰ کہ ماں، زوجات اور اولاد کے لیے بھی جائز نہیں کہ وہ اس کا مال بیچ کر اپنا نفقہ لے سکیں۔ صاحبین کے نزدیک باپ بھی نہیں لے سکتا فتویٰ لام صاحب کے قول پر ہے۔ 7۔ کوئی شخص غائب یا لاپتا ہو جائے چاہے جان بوجھ کر غائب ہو، اس کا مال کسی کے پاس موجود ہو اور معاملہ عدالت تک پہنچ جائے اور عدالت اس کے مال میں اولاد یا والدین کے لیے نفقہ کا فیصلہ صادر کر دے تو قضائے قاضی کے باوجود سابقہ مہینوں کا نفقہ ساقط ہو جائے گا ہاں اگر قاضی نے استدانت یعنی قرضہ لینے کا حکم بھی دیا ہو تب

واجب ہو جائے گا جبکہ زوجہ کا نفقہ قضائے قاضی سے ہی دین بن جائے گا یعنی استدانت علی الزوج کا فیصلہ دیے بغیر ہی یہ نفقہ زوج پر دین بن جائے گا) تاہم نفقہ قرض ہے یا تحفہ؟ اس بحث میں اس کے برخلاف بات گزری ہے۔ قابل

کتاب الایمان

ارکان و شرائط

قسم اور منت دونوں کا کن منہ سے جبراً قسم یا منت کی ادائیگی کرنا ہے، صرف دل کے عزم یا ستر ادائیگی سے نہ قسم منعقد ہوگی نہ منت۔ جبکہ شرائط متعدد ہیں جن میں سے اکثر وہی ہیں جو تعلیق طلاق کی شرائط میں ہم پڑھ آئے کیونکہ تعلیق طلاق بھی مجازاً یمنین ہے اس لیے جو شرائط اس کی ہیں وہ یہاں بھی لاگو ہیں۔ ایک شرط یہ بھی ہے کہ قسم حالت اسلام میں کھائی ہو کیونکہ حالت کفر میں قسم منعقد نہیں ہوتی۔ ایک شرط یہ ہے کہ ان شاء اللہ متصلاً نہ کہا ہو ورنہ قسم لغو ہو جائے گی۔

قسم کی اقسام

﴿لَا يُوَاحِدُكُمْ اللَّهُ بِاللَّغْوِ فِي أَيْمَانِكُمْ وَلَكِنْ يُؤَاخِذُكُمْ بِمَا عَقَلْتُمْ مِنَ الْأَيْمَانِ فَكَفَّارَتُهُ إِطْعَامُ عَشْرَةِ فُقَرَاءٍ كَيْنَ مِنْ أَوْسَطِ مَا تُطْعَمُونَ أَهْلِيكُمْ أَوْ كِسْوَتُهُمْ أَوْ تَحْرِيرُ رَقَبَةٍ فَمَنْ لَمْ يَجِدْ فَصِيَامُ ثَلَاثَةِ أَيَّامٍ ذَلِكَ كَفَّارَةُ أَيْمَانِكُمْ إِذَا حَلَفْتُمْ﴾

یمن لغو	یمن غموس	یمن منعقدہ
ماضی یا حال کا منہ ہوتا ہے	ماضی یا حال کا منہ ہوتا ہے	مستقبل کا منہ ہوتا ہے
غلط فہمی کی بنیاد پر قسم	جان بوجھ کر جھوٹی قسم	کسی کام کے کرنے یا نہ کرنے کا عزم
کھاتا ہے	کھاتا ہے	ہوتا ہے

گناہ کی قسم گناہ ہے ورنہ درست ہے	من حلف کا کتاباً اذخلة الله الفار	گناہ نہیں ہے
کفارہ ہے۔	کفارہ نہیں	کفارہ نہیں

یمین منعقدہ میں کوئی اختلاف نہیں ہے، یمین لغو کی تعریف میں اختلاف ہے اور یمین غموس کے حکم میں اختلاف ہے۔

لام شافعی کے نزدیک یمین لغو کا مطلب ہے ماضی یا مستقبل کے کسی کلام پر بلا قصد تکیہ کلام کے طور پر قسم کے الفاظ نکل جانے والے نزدیک اس صورت میں گناہ تو نہ ہو گا لیکن اگر مستقبل کے لیے بلا قصد قسم کھائی گو تکیہ کلام کے طور پر ہی ہو تو بھی حدیث ثلاث جلدھن جلدھن وھزلھن جد کی وجہ سے قسم ہو جائے گی۔

اسی طرح لام شافعی کے نزدیک یمین غموس کی صورت میں کفارہ واجب ہے؛ کیونکہ ان کے نزدیک کفارہ کا مدار اللہ تعالیٰ کے نام کی ہتک اور بے احترامی ہے اور یہ علت جیسے یمین منعقدہ میں ہے یمین غموس میں بدرجہ اولیٰ ہے۔

احناف یہ فرماتے ہیں کہ آپ نے جو علت بیان کی وہ حکمت ہے علت نہیں، علت تو حادث ہونا ہے دوسرا یہ کہ یمین غموس کبیرہ گناہ ہے جبکہ کفارہ ایک عبادت ہے اسی وجہ سے اس میں نیت اور روزہ سب چیزیں عبادت والی ہی ہیں اور عبادت کو کسی گناہ پر معلق نہیں کرنا چاہیے اس لیے کفارہ کو غموس جیسے گناہ پر معلق نہیں کیا جاسکتا۔

اگر آپ یہ کہیں کہ یمین منعقدہ میں بھی تو گناہ پایا جاتا ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ اول تو یہ ضروری نہیں کیونکہ معصیت کی قسم توڑنا کوئی گناہ نہیں بلکہ ثواب ہے دوسرا اس کے اندر جو حنث پایا جاتا ہے وہ بعد میں پایا جاتا ہے جب وہ قسم توڑتا ہے جبکہ جھوٹی قسم میں گناہ شروع سے ہی ساتھ لگا ہوتا ہے۔

قسم چاہے عمدہ کھائی جائے یا سہواً اسی طرح جس چیز کی قسم کھائی ہے وہ جان بوجھ کر کرے یا کوئی زبردستی قسم تڑوا رہے، ہوش میں قسم توڑے یا بے ہوشی میں ٹوٹ جائے بہر صورت حادث ہو جائے گا۔ لام شافعی کے نزدیک سہواً یا بلا قصد قسم کھائی جائے تو قسم منعقد نہ ہوگی کما۔ اور اگر وہ اور بے ہوشی کی حالت حادث اس لیے ہو گا کہ کفارہ کی علت حش پائی گئی۔ باقی یہ الگ بات ہے کہ ان حالتوں میں حادث ہونے کی صورت میں گناہ نہ ہو گا۔

پانچ طرح کے الفاظ قسم

اسماء الہیہ	صفات متعارفہ	تعلیق علی الکفر	علی نذر	تحريم حلال
اللہ کی قسم	1۔ اللہ کی عزت کی قسم	اگر میں نے فلاں	نذر مبہم یسین	1۔ ہر چیز مجھ
رحمن کی قسم	2۔ جلال خداوندی کی قسم	کام کیا تو میں	ہوتی ہے	پر حرام
اقسم باللہ	قسم	یہودی ہوں گا۔		2۔ فلاں چیز
اخلف باللہ	3۔ اللہ کی کبریا کی قسم			مجھ پر حرام
اشہد باللہ	4۔ قرآن کی قسم			

مدعا کے دلائل

اللہ تعالیٰ کے اسمائے ذاتیہ، تعلیق علی الکفر، نذر مبہم اور تحريم حلال ان سب سے بہر صورت قسم منعقد ہو جاتی ہے۔ اسمائے صفات میں ذرا تفصیل ہے۔

لام شافعی تحريم حلال کو ظاہری قیاس کی نظر سے دیکھتے ہوئے فرماتے ہیں کہ تحريم حلال جائز ہی نہیں تو اس سے قسم کیسے منعقد ہو سکتی ہے؟

ہم جو بلا ہی کہتے ہیں اس کا یہ مطلب نہیں کہ تحريم حلال جائز ہے، بلکہ ایسے جملے کو ہم مجازاً قسم بنا کر ممنوع لغیرہ بنا سکتے ہیں، اس لیے اس کو قسم بنا دیں گے، خود قرآن کریم میں سورہ تحريم

کے اندر لمہ محرم ماحل اللہ مالک کہنے کے بعد قد فرض اللہ ملکتم تحلة اہلکم فرمایا گیا ہے جس کا نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ تحریم حلال قسم ہے۔

اسی طرح تطبیق علی الکفر بھی منع ہے لیکن اس کے جملے کو بدر ہونے سے بچانے کے واسطے کم از کم اس کو تحریم حلال پر محمول کر سکتے ہیں، اس لیے مجذائیہ لفظ بھی قسم کا شمار ہو گا۔ نذر مبہم کے بدلے میں ضرورت حدیث ہے کہ اس کو قسم سمجھ کر کفارہ ادا کرنا ہو گا۔

اسمائے صفات سے قسم کے قواعد

اسمائے ذاتیہ میں اللہ، رحمن، رحیم، کریم، علیم یہ سب داخل ہیں؛ کیونکہ جب قسم کھائی جائے گی تو عرفان بھی سمجھا جائے گا کہ اللہ کی قسم کھائی جا رہی ہے۔

بدائع الصنائع فی ترتیب الشرائع (53)

أَمَّا الْأَسْمَاءُ صَرِيحًا فَهِيَ أَنْ يَذْكُرَ اسْمًا مِنْ أَسْمَاءِ اللَّهِ تَعَالَى أَيْ
اسْمٍ كَانَ سَوَاءً كَانَ اسْمًا خَاصًّا لَا يُطْلَقُ إِلَّا عَلَى اللَّهِ تَعَالَى - فَيُجَوِّدُ اللَّهُ
وَالرَّحْمَنُ أَوْ كَانَ يُطْلَقُ عَلَى اللَّهِ تَعَالَى وَعَلَى غَيْرِهِ كَالْعَلِيمِ وَالْحَكِيمِ
وَالْكَرِيمِ وَالْحَلِيمِ وَنَحْوِ ذَلِكَ لِأَنَّ هَذِهِ الْأَسْمَاءَ وَإِنْ كَانَتْ تُطْلَقُ عَلَى
الْمَخْلُوقِ وَلَكِنْ تُعَيِّنُ الْخَالِقَ مُرَآةً بَدَلًا لِقَوْلِهِ الْقَسْمُ إِذَا الْقَسَمُ بِغَيْرِ اللَّهِ
تَعَالَى لَا يُجَوِّزُ فَكَانَ الظَّاهِرُ أَنَّ تَعَالَى اسْمُ اللَّهِ وَتَعَالَى حَمَلًا لِكَلَامِهِ عَلَى
الصِّحَّةِ إِلَّا أَنْ يَتَوَيَّرَ بِغَيْرِ اللَّهِ تَعَالَى فَلَا يَكُونُ تَعْيِينًا

اب رہ گئے اسمائے صفات تو اس سے مراد عز قالہ عظمۃ اللہ رحمة اللہ جلال الہی وغیرہ سے قسم کھانا ہے، تو اس کے اندر تھوڑی تفصیل ہے اور اختلاف کی گنجائش بھی رہتی ہے، جس کی وجہ یہ ہے کہ ہر صفاتی نام سے قسم نہیں ہوتی بلکہ صرف ان صفاتی نام سے قسم ہو سکتی ہے جس سے قسم کھانا متعارف ہو جیسے عز قالہ عظمۃ اللہ رحمة اللہ جلال الہی۔

بدائع الصنائع فی ترتیب الشرائع (6/3)

وَبَيَانُ هَذِهِ الْجُمْلَةِ إِذَا قَالَ وَعِزَّةُ اللَّهِ وَعَظْمَةُ اللَّهِ وَجَلَالُهُ
وَكَثْرَتُهُ يَكُونُ خَالِفًا لِأَنَّ هَذِهِ الصِّفَاتِ إِذَا ذُكِرَتْ فِي الْعُرْفِ
وَالْعَاكِلَةِ لَا يَرَادُ بِهَا إِلَّا نَفْسُهَا فَكُلُّ مُرَادٍ الْخَالِفِ بِهَا الْخَالِفُ بِاللَّهِ تَعَالَى
وَكَذَا النَّاسُ يَتَعَارَفُونَ الْخَالِفَ بِهَذِهِ الصِّفَاتِ وَلَمْ يَرِدْ الشَّرْحُ
بِلَتْفِهِ عَنِ الْخَالِفِ بِهَا.

یا جو غیر اللہ کے معنی میں بھی استعمال ہوتے ہوں، لیکن قسم کے معنی اغلب ہوں تو اس
سے بھی قسم ہو جائے گی۔

بدائع الصنائع فی ترتیب الشرائع (6/3)

وَكَذَا لَوْ قَالَ وَقَدْ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى وَقَوَّيْتُهُمْ أَرَادَتْهُ مَشِيئَتُهُ وَرِضَاةُ
وَعَجَبَتُهُ وَكُلٌّ مِنْهُ يَكُونُ خَالِفًا لِأَنَّ هَذِهِ الصِّفَاتِ وَإِنْ كَانَتْ تُسْتَعْمَلُ
فِي غَيْرِ الصِّفَةِ كَمَا تُسْتَعْمَلُ فِي الصِّفَةِ لَكِنَّ الصِّفَةَ تَعَيَّنَتْ مُرَادَةً
بِدَلَالَةِ الْقَسَمِ إِذَا لَا يَجُوزُ الْقَسَمُ بِغَيْرِ اسْمِ اللَّهِ تَعَالَى وَصِفَاتِهِ
فَالظَّاهِرُ أَنَّ الصِّفَةَ بِقَرِينَةِ الْقَسَمِ وَكَذَا النَّاسُ يُقْسِمُونَ بِهَا فِي
الْمُتَعَارَفِ فَكُلُّ الْخَالِفِ بِهَا يَمِينًا

اگر غیر اللہ کے معنی میں زیادہ استعمال ہو تو اس سے قسم نہ ہوگی، جیسے علم اللہ، غضب
اللہ، سخط اللہ، حق اللہ، یہ سب ایسی صفات ہیں کہ ایک تو عرف میں ان سے قسم نہیں کھائی جاتی
دوسرا ہر ایک سے مجازی طور پر غیر اللہ کے معنی میں غالب ہیں، علم اللہ بول کر معلومات الہیہ
مراد لی جاتی ہیں۔ غضب اللہ یا سخط اللہ بول کر اللہ کا عذاب مراد لیا جاتا ہے، رحمۃ اللہ بول کر بخشش
یا جنت مراد لی جاتی ہے، حق اللہ بول کر عبادات مراد لی جاتی ہیں۔

بدائع الصنائع فی ترتیب الشرائع (6/3)

وَلَوْ قَالَ وَرَحْمَةُ اللَّهِ أَوْ غَضَبُهُ أَوْ سَخَطُهُ لَا يَكُونُ هَذَا مِثْلًا لِلَّهِ
يُرَادُ بِهَذِهِ الصِّفَاتِ الْاِتِّهَامُ عَاكِفًا لِنَفْسِهَا فَإِنَّ رَحْمَةً يُرَادُ بِهَا الْجَنَّةُ قَالَ
اللَّهُ تَعَالَى (فَقِيَ رَحْمَةُ اللَّهِ هُمْ فِيهَا خَالِدُونَ) آل عمران: 107
وَالْغَضَبُ وَالسَّخَطُ يُرَادُ بِهِ اِتِّهَامُ الْغَضَبِ وَالسَّخَطِ عَاكِفًا هُوَ الْعَذَابُ
وَالْعُقُوبَةُ لَا نَفْسُ الصِّفَةِ فَلَا يَصِيرُ بِهِ خَالِفًا إِلَّا اِذَا تَوَيَّ بِهِيَ الصِّفَةُ

الحق کے بارے میں اختلاف ہے۔ تاہم رائج یہ ہے کہ الحق معرفہ بول کر قسم کھائی تو قسم ہو جائے گی؛ کیونکہ اس میں کوئی اور معنی نہیں ملے، مگر استعمال کرے گا تو قسم نہ ہوگی۔
صاحب ہدایہ نے فرمایا ہے کہ قرآن کی قسم سے قسم نہیں ہوتی لیکن موجودہ عرف کے مطابق قرآن کی یا کلمہ کی قسم سے بھی قسم ہو جاتی ہے۔ ان الامعان مبنیہ علی العرف اسی طرح عہد اللہ میثاق اللہ عمر اللہ ایم اللہ ان الفاظ سے بھی قسم ہو جائے گی۔

غیر اللہ کی قسم

تاہم کعبہ کی قسم جائز نہیں۔ نبی کی قسم جائز نہیں ماں بہن کی قسم جائز نہیں؛ کیونکہ یہ سب غیر اللہ ہے اسی طرح یہ کہنا کہ فلاں کام کیا تو میں چور کہلاؤں یا زانی کہلاؤں اس سے بھی قسم نہیں ہوگی۔

کیا تعلیق علی الکفر کفر ہے؟

تعلیق علی الکفر سے کفر لازم آئے گا یا نہیں؟ اس میں تین قول ہیں:

1۔ مستقبل کے الفاظ کہے جیسے اگر میں آئندہ شراب پیوں تو یہودی ہوں گا یا ماضی

کے الفاظ مثلاً میں نے اگر شراب پی ہو تو میں یہودی۔ دونوں ہی صورتوں میں کافر نہ ہوگا۔ تاہم

ماضی میں یہ کام کر چکا ہو اور اب جھوٹ بول کر ایسے الفاظ کہہ رہا ہے تو یمن غموس کا گناہ ہو گا اور اگر سچ سمجھ کر بول رہا ہو حالانکہ وہ کام پیش آیا ہو تو یمن لغوبہ بنے گی۔

2۔ محمد بن مقاتل فرماتے ہیں کہ دونوں صورتوں میں کافر ہو جائے گا۔ اگر ماضی میں وہ کام کر چکا ہو اور اب جھوٹ بول رہا ہے تو فوری طور پر کافر ہو جائے گا اور اگر آئندہ کے لیے کہا ہو تو یمن معلق ہو جائے گی، جب شرط پائی جائے گی تب منجر ہو کر کافر ہو گا؛ کیونکہ رضا علی الکفر کفر ہے۔

3۔ مفتی بہ قول یہ ہے کہ اگر اس نے ان الفاظ کو محض قسم کے طور پر استعمال کیا ہو تو محض قسم ہی بنے گی لیکن اگر یہ سمجھ کر کہے ہوں کہ میں واقعی کافر ہو جاؤں گا یا کافر ہوں تو پھر کافر ہو جائے گا ماضی کی صورت میں فوری طور پر کافر ہو جائے گا اور مستقبل کی صورت میں جب شرط پائی جائے گی تب کافر ہو گا۔ کیونکہ رضا علی الکفر کفر ہے۔

کفارہ قسم اور اس کے احکام

ایک غلام آزاد کرے، یا دس مسکینوں کو دو وقت کا کھانا پیٹ بھر کر کھلائے، یا ان کو اتنا کپڑا دے جس وہ اپنا بدن ڈھک سکیں۔ اگر ان میں سے کوئی کام کرنے کی طاقت نہ ہو یعنی اتنے پیسے نہ ہوں تو تین دن لگاتار روزے رکھے۔ کپڑوں کے حوالے سے امام محمد کا یہ قول کہ صرف ستر چھپ سکے کافی ہے، جیسے شلوار وغیرہ تو یہ رائج نہیں۔ رائج یہی ہے کہ اکثر بدن چھینا چاہیے۔

امام شافعی کے نزدیک لگاتار تین دن روزے رکھنا ضروری نہیں، بلکہ علیحدہ علیحدہ بھی رکھے جاسکتے ہیں، کیونکہ قرآن کریم میں متابعت کا کہیں ذکر نہیں۔ احناف کے نزدیک عبد اللہ بن مسعود کی قراءت کی وجہ سے پے درپے رکھنا ضروری ہے۔ یہ قراءت مشہور ہے جس سے کتب اللہ پر زیادتی جائز ہے۔

حادث ہونے سے پہلے کفارہ

لام شافعی کے نزدیک کفارہ کا سبب یمن ہے لہذا قسم کھانے کے بعد حادث ہونے سے پہلے ہی کفارہ دینا جائز ہے۔

استنف کے نزدیک کفارے کا سبب قسم توڑنا ہے لہذا جب تک قسم نہ ٹوٹے، کفارہ کیسے واجب ہو سکتا ہے؟ قسم کفارے کا سبب نہیں ہوتی بلکہ قسم پورا کرنے کا باعث ہوتی ہے اس لیے اگر کسی نے پہلے کفارہ دیدیا تو وہ صدقہ ہو جائے گا، کفارہ ادا نہیں ہو گا، اگر فقیر کو دیدیا ہے تو اس سے واپس بھی نہیں لے سکتا؛ کیونکہ ہبہ اور صدقے سے رجوع جائز نہیں۔

اعتراض کا جواب

اگر کوئی جراح کسی کو گہرا زخم پہنچائے جس سے وہ مرنے کے قریب ہو جائے اور پھر جراح اس کی موت سے پہلے ہی کفارہ یا بیت دیدے تو بھی جائز ہے، تو جب جنایات میں آپ کفارہ پہلے دینے کے قائل ہیں تو قسم میں کیوں قائل نہیں؟

اس کا جواب یہ ہے کہ وہاں اس لیے قائل ہیں کہ زخم ہی موت کا باعث ہوتا ہے جبکہ قسم کفارے کا باعث نہیں ہوتا بلکہ اس سے منع ہوتا ہے۔

معصیت کی قسم

نیکی کی قسم پوری کرنی چاہیے۔ مباحات کی قسم بھی پوری کرنی چاہیے، لیکن معصیت کی قسم توڑنا بہتر ہے؛ کیونکہ معصیت گناہ ہے جس کی تلافی ممکن نہیں، جبکہ قسم توڑنے کی تلافی ہے اس لیے انسان کو ایسا کام کرنا چاہیے جس کی تلافی ہو سکے۔

الہدایۃ فی شرح حیدایۃ المبتدی (320/2)

لَقَوْلِهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ مِنْ حَلْفِ عَلِيِّ بْنِ وَرَائِي

غَيْرِهَا خَيْرٌ أَمَّا فَلْيَلْتَ بِلَذِي هُوَ خَيْرٌ لَمْ لِي كُفْرٍ عَنْ مَيْدِهِ

ہر حلال مجھ پر حرام

قیاس کی نظر سے دیکھا جائے تو اس طرح قسم کھانے والا قسم کھانے کے ساتھ ہی حائض ہو جانا چاہیے؛ کیونکہ حلال میں سانس لینا اور مزید حرکات و سکنات بھی داخل ہیں، لام زفر رحمہ اللہ کا یہی مذہب ہے، تاہم ائمہ ثلاثہ استحسانا فرماتے ہیں کہ کوئی بھی حالف قسم "قسم پوری کرنے کے لیے" کھانا ہے توڑنے کے لیے نہیں (بڑے کے معنی قسم پوری کرنا) اس لیے اسے قسم پوری کرنے کا موقع دینا چاہیے، اس کے لفظوں کے اطلاقات میں ان باتوں کو شامل نہیں کرنا چاہیے جو انسان کے لیے ناممکن ہو۔ اس لیے تنفس اور دیگر حرکات و سکنات کو الفاظ کے عموم میں شامل کرنا ظاہر زیادتی ہے، اس لیے اس کے عرفی معنی مراد ہوں گے جو صرف کھانے پینے کی اشیا کو محیط ہے۔ تاہم آج کے دور میں بیوی بھی شامل ہوگی بالغیۃ الاستعمل و علیہ الفتوی

نذر معلق کی بحث

قدیم قول یہ ہے کہ نذر ہی کو پورا کرے چاہے تعلیق کی کوئی بھی صورت ہو۔ بعد میں لام صاحب نے اس قول سے رجوع کر لیا اور فرمایا کہ تعلیق دو طرح کی ہوتی ہے:

1۔ اگر شرط ایسی ہو جس کا وجود چاہتا ہو یعنی یہ چاہتا ہو کہ شرط واقع ہو جائے تب تو نذر ہی کو پورا کرنا ہو گا جیسے یوں نذر مانی کہ اللہ تعالیٰ نے میرے بیمار کو شفا دیدی تو میں روزانہ 100 نفل پڑھوں گا تو یہاں وہ یہی چاہتا ہے کہ بیمار ٹھیک ہو جائے لہذا اگر بیمار ٹھیک ہو گیا تو نذر پوری کرنی ہوگی، روزانہ 100 نفل پڑھنے ہوں گے۔

2۔ لیکن اگر شرط لگی ہو جس سے پچنا چاہتا ہو جیسے یوں منت مانے کہ آج کے بعد میں نے تیرے ہاتھ کا کھانا کھایا تو مجھ پر 1000 روپے لازم ہوں گے، یا میں بوتل پی تو مجھ پر حج لازم۔ تو یہاں وہ ان شرائط سے پچنا چاہتا ہے اس کو نذر لجاج بھی کہتے ہیں اس صورت میں صورت تلبہ نذر ہے لیکن تحریم حلال کی وجہ سے معنی یہ قسم ہے اس لیے لگی صورتوں میں کفارہ اور وفائے نذر دونوں میں اسے اختیار ہو گا۔ وعلیہ الفتویٰ

دخول و سکنی کی جزئیات

نیچے دیے گئے نقشوں میں پہلے قسم کے الفاظ دیے گئے ہیں، دوسرے خانے میں اس قسم کے بعد پیش آنے والی صورت بیان کی گئی ہے جس پر غور کیا جائے گا کہ آیا قسم ٹوٹی یا نہیں؟ تیسرے خانے میں حکم بیان کیا گیا ہے۔ چوتھے میں دلیل کی طرف اشارہ کیا گیا ہے۔

لایدخل بیتا کی صورتیں

قسم کے الفاظ	پیش آمدہ صورت	حکم	دلیل
لایدخل بیتا	کعبہ، مسجد یا کسی عبادت خانے میں گیا	قسم نہیں ٹوٹی	عرف میں ان کو بیت نہیں کہتے
لایدخل بیتا	بیت کی دہلیز پر یا چھبے کے نیچے گیا	قسم نہیں ٹوٹی	عرف میں ان کو بیت نہیں کہتے
لایدخل بیتا	چار دیواری والے چبوترے میں گیا	قسم ٹوٹ گئی	اس میں رات گزاری جاسکتی ہے

دار اور بیت کے بیچ فرق

لَا يَدْخُلُ دَارًا إِلَّا يَدْخُلَ هَذِهِ الدَّارَ لَا يَدْخُلُ هَذِهِ الْبَيْتَ عربی زبان میں دار اور بیت میں فرق ہے۔ عرب ہوں یا عجم، خلی زمین جس کے اندر کوئی عمارت نہ ہو، اس کو بھی دار کہتے ہیں۔ آباد زمین کو دار عامرہ کہا جاتا ہے اور ویران یا کھنڈر بن جائے تو دار غمرہ کہا جاتا ہے۔ تعمیر ایک انسانی وصف ہے جو مشابہہ یعنی ہذا الدار اور جیسی مثالوں میں لغو ہو گا؛ کیونکہ اشدے کی وجہ سے وہ زمین ہی متعین ہو جائے گی بہل! غائب (دار اور اس جیسی مثالوں) میں یہ وصف باقاعدہ ملحوظ و معتبر ہو گا۔ اس لیے ہذا الدار ولی مثالوں میں تعمیرات ختم ہو جائیں، میدان یا کھنڈر بن جائے تو بھی زمین کے تعین کی وجہ سے حادث ہو جائے گا، جبکہ دار انگریزی مثالوں میں جب تک عمارت بنی ہوئی ہے تب تک حادث ہو گا اس کے بعد نہیں۔

ہذا الدار ولی مثالوں میں یہ بھی یاد رکھیں کہ میدان بن جانے کے بعد یا میدان بنے بغیر ہی اگر وہ جگہ مسجد، مدرسہ، اسکول، حمام یا بیت وغیرہ بن جائے تو عرفاً دار کا نام ہٹ جانے کی وجہ اب حادثہ ہو گا، بلکہ اس کے بعد دوبارہ اس جگہ پر دار بن جائے تو بھی حادثہ ہو گا؛ کیونکہ اب لوگ اس کو سابقہ حمام، یا سابقہ اسکول وغیرہ کے نام سے کریں گے، سابقہ دار نہیں کہیں گے۔ اگر چھت پر گیا تو عرف میں اس کو گھر میں جانا سمجھا جائے تو حادث ہو گا ورنہ نہیں۔ اگر دہلیز یا چوکھٹ پر کھڑا ہو گیا تو اگر دروازہ بند کرنے سے وہ اندر آ جاتا ہو تو دخول سمجھا جائے، دروازہ بند کرنے سے باہر رہے تو باہر ہی سمجھا جائے گا۔

بیت ایک کمرے کو کہتے ہیں اور جب تک کمرہ ہو اسی وقت تک بیت کہتے ہیں، بیت کی جگہ ویرانہ ہو جائے تو اسے بیت نہیں کہتے۔ اس لیے لَا يَدْخُلُ هَذِهِ الْبَيْتَ کی صورت میں اگر بیت منہدم ہو جائے یا اس کی جگہ کوئی اور بیت بن جائے تو حادثہ ہو گا۔
اب نقشہ ملاحظہ کیجیے:

مسائل کا چارٹ

قسم کے الفاظ	پیش آمدہ صورت	حکم	دلیل
لا یدخل حارا (نکرہ)	حویلی کے کھنڈر میں گیا	قسم نہیں ٹوٹی	تعمیر کا وصف غائب میں معتبر ہے
لا یدخل حنة الدار (سرف)	حویلی کی جگہ کھنڈر یا میدان بن گیا وہاں گیا	قسم ٹوٹ گئی	تعمیر کا وصف حاضر میں لغو ہے
لا یدخل حنة الدار	اس حویلی کو گرا کر مسجد بنادیا گیا وہاں گیا	قسم نہیں ٹوٹی	اب اس کا نام نئی تبدیل ہو گیا
لا یدخل حنة الدار	اس حویلی کو گرا کر باغ بنادیا گیا وہاں گیا	قسم نہیں ٹوٹی	اب اس کا نام نئی تبدیل ہو گیا
لا یدخل حنة الدار	اس حویلی کو گرا کر حمام بنادیا گیا وہاں گیا	قسم نہیں ٹوٹی	اب اس کا نام نئی تبدیل ہو گیا
لا یدخل حنة الدار	اس حویلی کو گرا کر بیت بنادیا گیا وہاں گیا	قسم نہیں ٹوٹی	اب اس کا نام ہی تبدیل ہو گیا
لا یدخل حنة الدار	حویلی کی جگہ حمام وغیرہ بن گیا وہ بھی گرا دیا گیا پھر وہاں گیا	قسم نہیں ٹوٹی	اس کا نام تبدیل ہو چکا ہے
لا یدخل حنة الدار	حویلی کی چھت پر گیا	قسم ٹوٹ گئی	عرفاً چھت حویلی ہی کا حصہ ہے
لا یدخل حنة	بیت کھنڈر / صحر میں تبدیل	قسم نہیں ٹوٹی	اب اس کو کوئی بیت

البیت	ہو گیا پھر وہاں گیا		نہیں کہتا
لا یدخل هذا البیت	اس بیت کی جگہ دوسرا بیت تعمیر ہو گیا پھر وہاں گیا	قسم نہیں ٹوٹی	قسم پہلے بیت کی کھائی تھی

ممتد یا غیر ممتد افعال سے حلف اٹھانے کی تحقیق

وہ فعل ممتد ہے جس کے تحقق کے لیے لمبا عرصہ درکار ہو، جیسے سکونت ایک ایسا فعل ہے جو مستقل رہائش کو چاہتا ہے، دوسری مثال لباس ہے کہ مستقل پہنے رہنے سے ہی تحقق ہوتا ہے۔ رکوب بھی مستقل اور طویل فعل ہے۔ ان کے مقابلے میں دخول غیر ممتد فعل ہے۔ گھر میں قدم رکھتے ہی دخول تحقق ہو جاتا ہے۔

لام زفر رحمہ اللہ افعال ممتدہ مثلاً لا یلبس هذا الثوب لایو کب هذه الدابة لا یسکن هذه الدار کے حوالے سے یہ موقف رکھتے ہیں کہ لگے ہی لمحے حادث ہو جائے گا، لباس اتارنے وغیرہ کا موقع تھوڑی دیر کے لیے بھی نہیں دیا جائے گا؛ کیونکہ جب قسم کھائی تو وہ کام کیے ہوئے تھا۔ اس پر ایک سیکنڈ گزرتے ہی حادث ہو جائے گا۔

ائمہ ثلاثہ فرماتے ہیں کہ قسم، قسم کو پورا کرنے کے لیے کھائی جاتی ہے، توڑنے کے لیے نہیں، اس لیے قسم پورا کرنے (پڑ) کا موقع دینا لازمی ہے، اس کے بغیر تو ناممکن کی قسم لازم آئے گی، اس لیے تھوڑی دیر کا استثنائاً چاہیے۔

چنانچہ ائمہ ثلاثہ کے نزدیک قاعدہ یہ ہے کہ افعال ممتدہ کے حوالے سے قسم کھائی جائے، مثلاً لا یلبس هذا الثوب لایو کب هذه الدابة لا یسکن هذه الدار تو اگر فوراً کپڑے اتار دے، فوراً سواری سے اتر جائے، فوراً گھر سے سلمان نکالنا شروع کر دے تو حادث نہ ہوگا، تھوڑی دیر گزر گئی تو حادث ہو جائے گا؛ کیونکہ فعل ممتد کا تسلسل اور دوام از سر نو فعل کے حکم میں ہوتا ہے اس لیے جب

فعل زمان بر کے بعد بھی مسلسل جلدی رکھا تو یوں سمجھا جائے گا کہ نئے سرے سے کیا اس لیے حادث ہو جائے گا۔ جبکہ لایدخل هذه الدار کہا ہو تو یہ فعل غیر ممتد ہے اس لیے نکل کر جب دوبارہ اندر داخل ہو گا تبھی حادث ہو گا۔

تاہم افعال ممتدہ میں حالف اپنی نیت یہ ظاہر کرے کہ میری مراد اس بار کے بعد آئندہ بار نہ کرنا تھا تو اس کی تصدیق کی جائے گی؛ کیونکہ الفاظ میں اس کا احتمال موجود ہے۔

الفاظ	پیش آمدہ صورت	حکم	دلیل
لایدخل هذه الدار	حالانکہ وہ یہ قسم کھاتے وقت اسی حویلی میں بیٹھا ہو	قسم نہیں ٹوٹی	غیر ممتد فعل میں تسلسل و دوام کو یا فعل نہیں کہا جاسکتا اس لیے نکل کر داخل ہو تب قسم ٹوٹے گی
لایلبس هذا الثوب	حالانکہ وہ ابھی اسے پہنے ہوئے ہو	قسم ٹوٹ گئی	فعل ممتد ہے، فوراً اتار دے تو قسم نہیں ٹوٹے گی، ورنہ ٹوٹ جائے گی
لایؤکب هذه الدابة	حالانکہ وہ ابھی اس پر بیٹھا ہوا ہو	قسم ٹوٹ گئی	فعل ممتد ہے، فوراً اتر جائے تب قسم نہیں ٹوٹے گی
لایسکن هذه الدار	حالانکہ وہ ابھی اسی میں رہ رہا ہے	قسم ٹوٹ گئی	فعل ممتد ہے فوراً نکل جائے تب قسم نہیں ٹوٹے گی
لایسکن هذه الدار	وہ خود فوراً نکل گیا لیکن عیال موجود ہیں	قسم ٹوٹ گئی	عیال کے رہنے سے بندہ رہائش پذیر ہوتا ہے

لایسکن هذا البيت اور لایسکن هذه المحلة کا حکم تمام مسائل میں لایسکن هذه الدار کی طرح ہے، جبکہ لایسکن هذا المصبر اور لایسکن هذه القرية کا حکم ان سے الگ ہے اور وہ یہ کہ لایسکن هذه

المصر اور لایسکن هذه القرية ان دو مسئلوں میں اگر وہ خود چلا جائے، اس کے اہل و عیال اور سلمان شہر یاستی ہی میں ہوں تو قسم نہیں ٹوٹے گی؛ کیونکہ ان دو صورتوں میں عرف یہی ہے کہ بندہ خود چلا جائے تو لوگ یہی کہتے ہیں کہ وہ اس شہر میں نہیں رہتا، جبکہ پہلی تین صورتوں میں لایسکن هذا البيت لایسکن هذه المحلة لایسکن هذا الدار میں بندہ خود چلا جائے اور اس کے اہل و عیال وہیں موجود ہوں تو اس کو وہیں کارہائشی سمجھا جاتا ہے۔

پھر یہاں ایک مسئلہ یہ بھی ہے کہ سلمان کس قدر منتقل کرنے سے گھر سے منتقل ہونا شہد کیا جائے گا؟ لام صاحب کے نزدیک مکمل سلمان نکالنا ضروری ہے، ایک کیل بھی باقی رہی تو قسم ٹوٹ جائے گی؛ کیونکہ یہ اس گھر کا ساکن تمام سلمان سے بنا تھا، اب گھر سے مکمل طور پر بے دخل کل سلمان نکلنے سے ہی ہو گا۔ لام ابو یوسف اکثر سلمان نکالنے کو کافی کہتے ہیں۔ لام محمد صرف ضروریات زندگی کا سلمان نکالنے کو کافی قرار دیتے ہیں۔

صاحب ہدایہ نے لام محمد کے قول کی تحسین کی ہے جبکہ فتویٰ لام ابو یوسف رحمہ اللہ کے قول پر ہے۔

پھر یہاں ایک تیسرا مسئلہ اور ہے کہ "اس جگہ نہیں رہوں گا" کہنے کے بعد سلمان اور اہل و عیال نکال کر گلی میں رکھ دیا، لیکن نئے گھر میں منتقل نہیں ہوا تو قسم ٹوٹے گی یا نہیں؟ بظاہر وہ اس گھر میں تو نہیں رہ رہا اس لیے قسم نہیں ٹوٹنی چاہیے لیکن زیادات کے ایک جزئیے سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ ایک شخص جب تک دوسری جگہ منتقل نہ ہو جائے تب تک اس کی نسبت سابقہ جگہ کی طرف ہی رہتی ہے، اس سے یہ مترشح ہوتا ہے کہ دوسرے گھر میں منتقل نہ ہوا تو حادث ہو جائے گا؛ کیونکہ لوگ ابھی تک اس کو پہلے والے گھر کا باسی سمجھیں گے۔

خروج (نکلنے) اور اتیان (آنے) کی جزئیات

جو حکم لایخرج من المسجد کا ہے ظاہر وہ کسی اور جگہ سے نکلنے کا بھی ہے مسجد کی قید اتفاق ہے احترازی نہیں۔

الفاظ	پیش آمدہ صورت	حکم	دلیل
لایخرج من المسجد	کسی سے کہا کہ وہ اسے باہر لے جائے	قسم ٹوٹ گئی	اگر کسی وجہ سے مامور کا فعل امر کی طرف منسوب ہوگا
لایخرج من المسجد	کسی نے زبردستی نکالا	قسم نہیں ٹوٹی	اس نے حکم نہیں دیا اس لیے اس کی طرف منسوب نہ ہوگا
لایخرج من المسجد	کسی نے اس کے کہے بغیر نکالا لیکن وہ خود بھی دل سے اس پر راضی تھا	قسم نہیں ٹوٹی	اس نے حکم نہیں دیا اس لیے اس کی طرف منسوب نہ ہوگا

لایخرج الی مکة، لایاتی مکة، لایذهب الی مکة

اگر یہ قسم کھائی کہ لایخرج جلی مکة تو کیونکہ خروج صرف گھر سے باہر قدم رکھنے کو کہتے ہیں، اس لیے مکہ کے ارادے سے جیسے ہی نکلے گا قسم ٹوٹ جائے گی، اگرچہ راستے سے واپس آگیا ہو، لایاتی مکة یہ قسم کھائی تو کیونکہ اتیان پہنچنے کو کہتے ہیں اس لیے جب تک مکہ پہنچے گا نہیں، اس وقت تک حائث نہیں ہوگا، اگر لایذهب الی مکة کہا تھا تو ایک قول کے مطابق یہ لایاتی کے حکم میں ہے، لیکن اصح قول یہ ہے کہ لایخرج کے حکم میں ہے لہذا نکلے ہی حائث ہو جائے گا۔

لایخرج الا الی جنازة

قسم کھا کر کہا کہ جنازے کے علاوہ کسی غرض سے باہر نہیں نکلوں گا۔ پھر جنازے کے لیے نکلا اور ساتھ میں دو چادر کام بھی نمٹا لیے تو حائث نہ ہوگا؛ کیونکہ جنازے کے لیے نکلنے

کا استثنا کیا تھا اور اس وقت یہ جنڈے ہی کے لیے نکلا ہے۔ بقیہ کام اس نے بجھا کر لیے ہیں، ان کی غرض سے نہیں نکلا۔

افعال مستقبلہ کی قسم

اگر کسی شخص نے قسم کھائی کہ میں تجلّت کروں گا بیوی کو طلاق دوں گا، آپ کے پاس آؤں گا وغیرہ، تو یہ وقت کے ساتھ مقید نہ کہے ہوں بلکہ مطلق چھوڑ دیے ہوں جیسے کہ ان مثالوں میں مطلق ہیں تو کیونکہ قسم پوری کرنے کا امکان ہر وقت موجود ہے اس لیے جب تک قسم پوری کرنے کا امکان موجود ہے تب تک حادث نہیں ہو گا جیسے ہی لگے گا کہ اب یہ کام اس سے نہیں ہو سکے گا یعنی مرنے لگے تو آخری سانس کے وقت حادث ہو گا، اس سے پہلے ہر لمحہ امکان برہے اس لیے حادث نہ ہو گا۔ وَلَا فَرْقَ فِي ذَلِكَ بَيْنَ مَوْتِهِ وَمَوْتِهَا فِي الصَّحِيحِ وَتَقَدَّمَ هَذَا فِي الظَّلَاقِ

اگر انہی الفاظ کو حالف نے کسی وقت کے ساتھ موقت کر دیا تو اس وقت کے آخری لمحہ میں وہ حادث ہو گا، اس سے پہلے امکان برہے اس لیے حادث نہ ہو گا۔

استطاعت کی قید

اگر یہی افعال مستقبلہ کی قسم ہو اور تعلیق استطاعت پر کی ہو مثلاً: یوں کہا کہ اگر میں کل آپ کے پاس اپنی استطاعت کے باوجود نہ آیا تو میری بیوی کو طلاق، تو اس استطاعت سے کیا مراد لیں گے؟ تو جواب یہ ہے کہ کوئی خاص نیت نہ ہو تو معنی عرفی مراد لیں گے اور معنی عرفی یہی ہے کہ وہ صحت و سلامتی سے زندہ رہا، کوئی مرض، کوئی مجبوری وغیرہ نہ ہوئی تو ضرور آئے گا ورنہ اس کی بیوی کو طلاق۔ اگر وہ معنی عرفی کے بجائے معنی حقیقی مراد لے یعنی توفیق الہی مراد لے تو دیا تا تصدیق کی جائے گی، قضاء نہیں؛ قضاء اس لیے نہیں کہ یہ معنی خلاف ظاہر ہیں۔

فتح القدیر للکمال ابن الہمام (111/5)

وَإِذَا صَحَّتْ إِزَاقُهَا فَهَلْ يُصَدَّقُ حَيْثُ وَقَضَاءٌ أَوْ حَيْثُ فَقَطٌّ
قِيلَ يُصَدَّقُ حَيْثُ فَقَطٌّ لِأَنَّهُ تَوَيَّ خِلَافَ الظَّاهِرِ، وَهُوَ قَوْلُ الرَّازِيِّ
وَقِيلَ حَيْثُ وَقَضَاءٌ لِأَنَّهُ تَوَيَّ حَقِيقَةَ كَلَامِهِ إِذَا كَانَ اسْمُ الْإِسْطِطَاعَةِ
يُطْلَقُ بِإِلَّا شَرَكًا عَلَى كُلِّ مِنَ الْمَعْنَيْنِ وَالْأَوَّلُ أَوْجَهُ لِأَنَّهُ وَإِنْ
كَانَ مُشْتَرَكًا بَيْنَهُمَا لَكِنْ تُعْرِفُ اسْتِعْمَالَهُ عِنْدَ الْإِطْلَاقِ عَنْ
الْقَرِينَةِ لِأَحَدِ الْمَعْنَيْنِ بِمُخْصُوصِهِ وَهُوَ سَلَامَةُ آيَاتِ الْفِعْلِ وَحَقَّتْ
أَسْبَابُهُ فَصَارَ ظَاهِرًا فِيهِ بِمُخْصُوصِهِ فَلَا يُصَدِّقُهُ الْقَاضِي فِي خِلَافِ
الظَّاهِرِ.

میری اجازت کے بغیر نکلی تو طلاق، حیلہ

ایک شخص اپنی بیوی سے یہ جملہ کہہ بیٹھے: لاخروج الابنتی، تو اس کی تقدیری عبادت یوں
ہے کہ لاخروجی خروجاً لاخروجاً لاخروجاً، نکرہ تحت النفی عموم کا فائدہ دیتا ہے اس لیے بیوی کو ہر بلا اجازت
لینا ضروری ہو گا۔ اردو میں اس کے لیے یہ جملہ استعمال ہوتا ہے: آئندہ میری اجازت کے بغیر نکلی
تو تمہیں طلاق۔ اس کا حیلہ یہ ہے کہ شوہر یوں کہہ دے کہ میں نے تمہیں ہر بلا نکلنے کی اجازت
دے دی۔

فتح القدیر للکمال ابن الہمام (111/5)

وَطَرِيقُ اسْقَاطِ هَذَا الْإِذْنِ أَنْ يَقُولَ كُلَّمَا أَرَدْتَ الْخُرُوجَ حَقَّقْدْ

أَخَذْتُكَ فَإِنْ قَالَ خَلَّكَ ثُمَّ نَهَاكَ لَمْ يَعْمَلْ نَهْيُهُ عِنْدَ أَبِي يُوسُفَ

اگر اس کی جگہ یوں کہے: لاخروج الان آذن لك یعنی جب تک نہ کہوں تب تک نہیں نکلو گی

تو یہ ہر بلا کے بجائے غایت کے لیے ہے اس لیے ایک بلا اجازت لینا کافی ہو گا۔

یمین فور

اگر تو گھر سے نکلی تو تجھے طلاق۔ یہ جملہ اگر اسی وقت نکلنے کے حوالے سے کہا ہو، یعنی بیوی جانے کے لیے تیار ہو کر بیٹھی ہو، جانا چاہ رہی ہو، اور شوہر منع کر رہا ہو اور زیادہ اصرار یا تکرار پر شوہر نے یہ جملہ کہہ دیا ہو اور اس کی نیت یہ ہو کہ ابھی نہ نکلتا اور نہ طلاق، تو "ابھی" کا لفظ اسی طرح شوہر کی نیت سے یہی جملہ یمین فور کا بن جائے گا۔ چنانچہ بیوی اسی وقت نکلی تو طلاق ہوگی، تھوڑی دیر بعد نکلی تو طلاق نہیں ہوگی۔

یہی حکم ہر اسی طرح کی سچویشن کا ہے جس میں یمین فور بننے کے لفظی یا معنوی قرائن موجود ہوں۔ مثلاً سڑک پر ایک شخص کسی کو پھینکا پھینکا ہے، حالف دل کا مریض ہے، اس سے مابٹائی برداشت نہیں ہوتی، وہ اسے روکنے کے لیے حلف اٹھا لیتا ہے کہ اگر آپ نے اسے مارتا تو میری بیوی کو طلاق۔ تو قرینہ بتا رہا ہے کہ یہ صرف ابھی کے لیے ہے، ہمیشہ کے لیے نہیں۔ زید کی وادعہ سے نہیں بنتی۔ زید نے وادعہ کو ناشتے کی دعوت دی۔ وادعہ نے غصے سے کہا اگر میں نے ناشتہ کیا تو میری بیوی کو طلاق۔ تو قرینہ بتا رہا ہے کہ وہ اس کے ساتھ ناشتے کا انکار کر رہا ہے لہذا گھر آکر یا کہیں اور جا کر، یا کسی اور کے ساتھ ناشتہ کرے تو طلاق نہ ہوگی۔ البتہ اگر اس نے زید کے الفاظ کے مقابلے کچھ الفاظ بڑھالے مثلاً یوں کہہ دیا آج میں نے ناشتہ کیا تو میری بیوی کو طلاق تو یہ یمین فور نہیں بنے گی، یمین موقت بن جائے گی۔

یمین فور کے الفاظ بظاہر یمین مؤبد کی طرح ہوتے ہیں، لیکن قرائن سے اس کو آپ حال کے لیے مختص کرنا ہو گا۔ امام ابو حنیفہ نے سب سے پہلے اس کو امت کے سامنے پیش کیا تھا وہ تمام مجتہدین نے آپ کی تصویب فرمائی تھی۔

وَهَذِهِ تُسَمَّى يَمِينُ الْفُورِ، انفرد أبو حنيفة - رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ -
 بِإِظْهَارِهَا، وَكَانَتْ الَّتِي فِي عَرَفِهِمْ قَسَمَيْنِ، مُؤَبَّدَتَا هِيَ أَنْ يَخْلَفَ
 مُطْلَقًا وَمُؤَقَّتَتَا هِيَ أَنْ يَخْلَفَ أَنْ لَا يَفْعَلَ كَذَا الْيَوْمَ أَوْ هَذَا الشَّهْرَ.
 فَأَخْرَجَ أَبُو حَنِيفَةَ - رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ - يَمِينُ الْفُورِ وَهِيَ يَمِينُ
 مُؤَبَّدَةٌ لَفْظًا مُؤَقَّتَةٌ مَعْنَى تَتَقَيَّدُ بِالْحَالِ وَهِيَ مَا يَكُونُ جَوَابًا لِلْكَلَامِ
 يَتَعَلَّقُ بِالْحَالِ مِثْلَ أَنْ يَقَالَ لِأَخْرَجَ تَعَالَ تَغَدَّ عِنْدِي فَيَقُولُ إِنْ
 تَغَدَّيْتُ فَعِنْدِي خُرٌّ فَيَتَقَيَّدُ بِالْحَالِ فَإِذَا تَغَدَّى فِي يَوْمِهِ فِي مَنْزِلِهِ لَا
 يَخْتَلِفُ لِأَنَّهُ حِينَ وَقَعَ جَوَابًا تَضَمَّنَ إِعَاكَةَ مَا فِي السُّؤَالِ وَالْمَسْئُولِ
 الْحَالِي فَيَنْصَرِفُ الْخَلْفُ إِلَى الْغَدَاءِ الْحَالِي لِتَقَعِ الْمُطَابَقَةُ فَلَزِمَ الْحَالُ
 بِدَلَالَةِ الْحَالِ

اکل و شرب کی قسم

قسم کا سب سے بڑا قاعدہ

قسم کا مدار لفظ کے عرفی معنی پر ہے ایمان مبنیہ علی العرف جیسے قرآن سے قسم
 متعارف ہو گئی تو فتویٰ تبدیل کر کے کہا گیا کہ قسم ہو جاتی ہے۔ کلمہ سے قسم اب متعارف ہے اس
 لیے اس سے بھی قسم ہو جاتی ہے۔

گوشت نہ کھانے کی قسم

قسم کھائی کہ گوشت نہیں کھاؤں گا تو گوشت کھانے کی قسم میں مچھلی کا گوشت شامل
 نہیں ہوگا؛ کیونکہ عرف میں گوشت بول کر ان کا گوشت مراد نہیں لیا جاتا۔ اسی طرح کلیجی
 اور تلی کھانے سے بھی حائث نہ ہوگا کیونکہ عرف میں ان کو گوشت نہیں کہا جاتا ہے۔ الا ان بنوی

اگر گوشت نہ کھانے کی قسم کھانے والے نے انسان یا خنزیر کا گوشت کھالیا تو صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ حادث ہو جائے گا؛ کیونکہ ان کے گوشت کو گوشت ہی کہا جاتا ہے اور ممکن ہے حالف کا مقصد بھی یہی ہو کہ وہ ایسے حرام گوشت سے بچنا چاہتا ہو۔ تاہم ابن الہمام نے علامہ عتبی کے حوالے سے اس کے خلاف نقل کیا ہے:

فتح القدیر للکمال ابن الہمام (122/5)

ثُمَّ نَقَلَ الْعَتَابِيُّ خِلَافَهُ فَقَالَ: قِيلَ الْحَالِفُ إِذَا كَانَ مُسْلِمًا
يَنْتَبِهُ أَنْ لَا يَحْنُثَ لِأَنْ أَكَلَهُ لَيْسَ بِمُسْتَعَارِفٍ وَمَبْنَى الْأَيْمَانِ عَلَى
الْعُرْفِ قَالَ وَهُوَ الصَّحِيحُ وَفِي الْكَلْبِيِّ عَلَيْهِ الْفَتْوَى وَمَا قِيلَ الْعُرْفُ
الْعَبْلِيُّ لَا يَقْبَلُ اللَّفْظُ غَيْرَ صَحِيحٍ

چربی نہ کھانے کی قسم

چربی نہ کھانے کی قسم کھائی تو عرف میں جس کو چربی کہا جاتا ہو گا وہی کھانے سے حادث ہو گا۔ چربی کا اطلاق چکتی پر نہیں ہوتا، ہڈی یا دماغ کے ساتھ لگی چربی پر چربی کا اطلاق نہیں ہوتا، اس لیے ان کے کھانے سے حادث نہ ہو گا۔ الا بنوی کسی جگہ کمر یا گوشت کے ساتھ لگی ہوئی چربی کو بھی چربی کہا جاتا ہو تو اس کے کھانے سے حادث ہو جائے گا۔

فتح القدیر للکمال ابن الہمام (123/5)

فَصَارَتْ الشُّحُومُ أَرْبَعَةً: شَحْمُ الظَّهْرِ وَشَحْمُ مُخْتَلِطٍ بِالْعَظْمِ
وَشَحْمٌ عَلَى ظَاهِرِ الْأَمْعَاءِ وَشَحْمُ الْبُطْنِ فَفِي شَحْمِ الْبُطْنِ يَحْنُثُ
بِالْإِتِّفَاقِ وَالثَّلَاثَةُ عَلَى الْإِخْتِلَافِ لَا يَحْلُو مِنْ نَظَرٍ بَلْ لَا يَنْتَبِهُ
خِلَافَ فِي عَدَمِ الْحَنْثِ بِمَا فِي الْعَظْمِ. قَالَ الْإِمَامُ الشَّرْحُوسِيُّ: إِنَّ

أَكْثَرُ لَمْ يَقُلْ بِأَنَّ مَخَّ الْعَظْمِ شَحْمٌ أَمْ كُنَّا لَا يَنْبَغِي خِلَافٌ فِي
الْحُكْمِ بِمَا عَلَى الْأَمْعَارِ لَا تَقْلَابُ يُخْتَلَفُ فِي تَسْيِيرِهِمْ
روٹی نہ کھانے کی قسم

روٹی نہ کھانے کی قسم کھائی تو عرف میں جو روٹی رائج ہو وہی مراد ہوگی۔ جہاں چاول کی روٹی
کھانے کا عرف ہو تو چاول کی روٹی بھی قسم میں شامل ہوگی ورنہ نہیں پہلے زمانے میں جو کی روٹی
کا عرف تھا اب نہیں ہے۔ الان دینوی

پکی ہوئی چیز نہ کھانے کی قسم

پکی ہوئی چیز نہ کھانے کی قسم کھائی تو عرف میں اس سے گوشت مراد ہو گا نیز اس
کا شوربا بھی داخل ہو گا کیونکہ شوربے میں گوشت کے اجزائے جاتے ہیں۔ کوئی اور پکی ہوئی
چیز مراد نہ ہوگی؛ کیونکہ ورنہ بہت عموم اور شدت پیدا ہو جائے گی۔ الان دینوی

سری نہ کھانے کی قسم

سری نہ کھانے کی قسم کھائی تو عرف میں جو سری کھائی جاتی ہے اسی سے حادث ہو گا کسی
اور سری سے نہیں۔ الان دینوی۔

الهداية في شرح حيداية المبتدى (326/2)

وفي الجامع الصغير لو حلف لا يأكل رأس فهو على رؤوس
البقر والغنم عند أبي حنيفة رحمه الله وقال أبو يوسف ومحمد
رحمهما الله على الغنم خاصة "وهذا اختلاف عصر وزمان كل
العرف في زمنه فيها وفي زمنها في الغنم خاصة وفي زماننا يفتي
على حسب العادة كما هو المذکور في المختصر.

بھنی ہوئی چیز نہ کھانے کی قسم

قسم کھائی کہ بھنی ہوئی چیز نہیں کھاؤں گا تو اس کا اطلاق صرف گوشت پر ہوگا، سبزی پر نہیں الا انینوی۔

فروٹ نہ کھانے کی قسم

قسم کھائی کہ فروٹ نہیں کھاؤں گا تو کھیرا کڑی کھانے سے قسم نہیں ٹوٹے گی؛ کیونکہ وہ سبزی یا سلاڈ ہے، فروٹ نہیں۔ فروٹ کی قسم میں ڈرائی فروٹ شامل ہو گا یا نہیں؟ تو اس کا مدار بھی عرف ہی ہونا چاہیے گو صاحب ہدایہ اس کو فروٹ کہہ رہے ہیں۔

سیب، آم وغیرہ فروٹ میں شامل ہیں۔ کھجور، انگور اور لہو کو صاحبین فروٹ میں داخل کرتے ہیں، لام صاحب فرماتے ہیں کہ ان تین چیزوں کو بطور دوائی، بطور مسالہ یا بطور سالن بھی استعمال کیا جاتا ہے اس لیے یہ چیزیں فروٹ تو ہیں لیکن کامل طور پر فروٹ نہیں، اس لیے حادث نہ ہو گا الا انینوی۔ فتویٰ صاحبین کے قول پر ہے۔

الہدایۃ فی شمس حیدایۃ المبتدی (326/2)

والأصل أن الفاكهة اسم لما يتفكه به قبل الطعام وبعد أي

يتنعم به زيادة على المعتاد والرطب واليابس فيه سواء بعد أن

يكون التفكه معتاداً حتى لا يحسن ثيابس البطيخ

فتح القدير للكمال ابن الهمام (129/5)

وَالْمَشَايخُ قَالُوا: هَذَا اخْتِلَافٌ زَمَانٍ فِي زَمَانِهِ لَا يُعْتَدُّ بِهَا

مِنَ الْقَوَاكِهَ فَأَقْتَى عَلَى حَسْبِ حِلِّكَ وَفِي زَمَانِهَا عُدَّتْ مِنْهَا فَأَقْتَى

بِهِ

سالن نہ کھانے کی قسم

قسم کھائی کہ اوام یعنی سالن نہیں کھاؤں گا تو لام محمد رحمہ اللہ کی بات دل کو لگتی ہے کہ عرف میں جس چیز کو سالن کے طور پر روٹی کے ساتھ استعمال کیا جائے بس وہی سالن ہے، مزید تدقیقات میں جانے کی ضرورت نہیں۔ **وَقَوْلُ مُحَمَّدٍ أَخَذَ الْفَقِيهَةُ وَاللَّيْثُ**

جبکہ شیخین رحمہما اللہ فرماتے ہیں کہ سالن ہر اس ڈش کو کہتے ہیں جو روٹی کے ساتھ بالکل لت پت کی جاسکے نیز وہ تہاروتی کے بغیر نہ کھایا جائے چنانچہ کھجور، انگور، فروٹ، بڑائی فروٹ، مرغ مسلم، تلاء، ہویا بھونا، ہوا گوشت سالن نہیں؛ کیونکہ ہر وہ ڈش جس کو روٹی کے ساتھ لت پت نہیں کیا جاسکتا روٹی کے بغیر بھی کھایا جاسکتا ہے وہ سالن نہیں ہے، جبکہ سرکہ سالن ہے، کیونکہ سرکہ روٹی کے بغیر نہیں کھایا جاتا اور روٹی اس میں ڈوبنے سے روٹی لت پت بھی ہو جاتی ہے نمک بھی سالن ہو گا؛ کیونکہ ایک تو وہ تلع ہو تا ہے اور دوسرا تنہا نہیں کھایا جاتا۔

ناشتہ یا ڈرنہ کرنے کی قسم

اگر ناشتہ نہ کرنے کی قسم کھائی، یادت کا کھانا کھانے کی قسم کھائی تو اگر پچاس فی صد سے زیادہ ناشتہ کیا یا ڈرنہ کیا تب ناشتہ یا ڈرنہ کہلائے گا اس سے کم پر ناشتہ یا ڈرنہ کا اطلاق نہیں ہو گا اور ناشتہ کا وقت صبح صادق سے زوال تک ہو گا اور رات کے کھانے کا اطلاق پہلے زمانے کے عرف میں ظہر سے نصف اللیل تک ہو تا تھا اب ہمارے ہاں ہمارے عرف کے مطابق فیصلہ ہو گا۔

فتح القدیر للکمال ابن الہمام (132/5)

وَقَالَ الْإِسْبِجَانِيُّ فِي شَرْحِ الطَّحَاوِيِّ نَوَقْتُ الْغَدَاءَ مِنْ طُلُوعِ

الشَّمْسِ إِلَى وَقْتِ الزَّوَالِ وَوَقْتُ الْعِشَاءِ مِنْ بَعْدِ الزَّوَالِ إِلَى أَنْ يَمُضِيَ

أَكْثَرُ اللَّيْلِ وَوَقْتُ السُّحُورِ مِنْ مُضِيِّ أَكْثَرِ اللَّيْلِ إِلَى طُلُوعِ الْفَجْرِ،

ثُمَّ قَالَ هَذَا فِي عُرْفِهِمْ وَأَمَّا فِي عُرْفِنَا: وَقْتُ الْعِشَاءِ مِنْ بَعْدِ صَلَاةِ
الْعَصْرِ اِنْتَهَى

جب لفظ کے حقیقی معنی متروک ہو جائیں

لفظ کے حقیقی معنی متروک ہو چکے ہوں تو مجازی معنی ہی لیے جائیں گے۔ جیسے: قسم کھائی:
لا اکل من هذا الخلة تو خلہ کوئی بھی نہیں کھاتا اس لیے مجازی معنی یعنی اس کا پھل کھانے سے ہی
حادث ہو گا، درخت کے پتے یا چھل یا لکڑی کھانے سے حادث نہ ہو گا، کھجور کے شیک، کھجور کا
سر کہ یا کوئی اور آٹم جو کھجور سے بنایا گیا ہو اس سے بھی حادث نہ ہو گا کیونکہ نام تبدیل ہو گیا۔ قسم
کھائی کہ یہ آتا نہیں کھاؤں گا تو آتا کوئی بھی نہیں کھاتا اس لیے حادث نہیں ہو گا، اس کی روٹی
کھانے سے ہی حادث ہو گا۔

المہجور شرعاً کالمہجور عادۃً

جو چیز شرعاً درست نہ ہو اسے متروک عرفی کی طرح شہد کیا جائے گا۔ المہجور شرعاً کالمہجور
علاقہ چنانچہ کسی نے بغیر کسی خاص نیت کے قسم کھائی کہ لا یتکام هذا الصبی یا لا یتکام هذا الشب
تو مقصد اس کا یہی قرار دیا جائے گا کہ اس کی شرارتوں سے تنگ آکر قسم کھا رہا ہے اس لیے ہونہ
چاہیے کہ جب وہ بچہ بوڑھا ہو جائے تو اس وقت اس سے بات کرنے سے حادث نہ ہو، عرف
کا تقاضا بھی یہی ہے، لیکن کیونکہ کسی قسم جس سے قطع تعلقی لازم آئے گی جو شرعاً درست نہیں
اس لیے یہ سمجھا جائے کہ اس کلام کے حقیقی معنی مہجور و متروک ہو چکے ہیں اس لیے مجازی معنی
مراد لیے جائیں گے اور ذات مراد ہو کر حادث ہو جائے گا، لیکن یہ حکم اس وقت ہو گا جب اس کی
کوئی نیت نہ ہو اگر خاص اسی نیت سے ہی قسم کھائی ہو تو ذات مراد نہ ہوگی۔ کہلسیاتی

نیچے ان الہام کا ایک اقتباس نقل کیا جا رہا ہے، شائقین کے لیے اس میں قیمتی جواہر موجود

ہیں۔

فتح القدیر للکمال ابن الہمام (154/5)

أَمَّا اللَّغَةُ فَأَلَا الصَّبِيَّ يُسَمَّى غُلَامًا إِلَى تِسْعَ عَشْرَةَ وَمِنْ تِسْعَ
عَشْرَ تَشَابَهَ إِلَى أَرْبَعٍ وَثَلَاثِينَ وَمِنْ أَرْبَعٍ وَثَلَاثِينَ كَهَلًا إِلَى إِحْدَى
وَحَمْسِينَ وَمِنْ إِحْدَى وَحَمْسِينَ شَيْخٌ إِلَى آخِرِ عُمُرِهِ وَأَمَّا الشَّيْخُ
فَالْغُلَامُ لَمَّا لَمْ يَبْلُغْ حَدَّ الْبُلُوغِ مَعْلُومٌ فَإِذَا بَلَغَ صَارَ شَابًّا وَفَقِيَ
وَعَنْ أَبِي يُوسُفَ أَنَّ مِنْ ثَلَاثٍ وَثَلَاثِينَ الْكُهُولَةَ فَإِذَا بَلَغَ حَمْسِينَ
فَهُوَ شَيْخٌ

قَالَ الْقُدُورِيُّ قَالَ أَبُو يُوسُفَ: الشَّابُّ مِنْ حَمْسَ عَشْرَ إِلَى
خَمْسِينَ سَنَةً إِلَّا أَنْ يَغْلِبَ عَلَيْهِ الشَّمُطُ قَبْلَ ذَلِكَ وَالْكَهْلُ مِنْ
ثَلَاثِينَ إِلَى آخِرِ عُمُرِهِ وَالشَّيْخُ فِيمَا زَادَ عَلَى الْخَمْسِينَ وَكَانَ يَقُولُ
قَبْلَ هَذَا: الْكَهْلُ مِنْ ثَلَاثِينَ إِلَى مِائَةِ سَنَةٍ وَأَكْثَرُ وَالشَّيْخُ مِنْ
أَرْبَعِينَ إِلَى مِائَةٍ وَهَذَا رِوَايَاتُ أُخْرَى وَانْتِشَارُ وَالْمَعُولُ عَلَيْهِ مَا بِهِ
الِافْتَاءُ

حقیقی معنی کسی درجے میں مستعمل ہوں

لام صاحب کے نزدیک لفظ کے حقیقی معنی متروک نہ ہوئے ہوں بلکہ استعمال میں ہوں
تو لفظ کو اس کے حقیقی معنی ہی پر محمول کیا جائے گا، مجازی معنی مراد لینا درست نہ ہو گا۔ صاحبین
کے نزدیک عموم مجزا لیا جائے گا جس کے اندر حقیقی اور مجازی دونوں معنی اس کا جزو بنیں گے۔
جیسے اگر یہ قسم کھائی کہ گندم نہیں کھاؤں گا تو لام صاحب کے نزدیک روٹی کھانے سے حاشیہ

ہوگا، بھون کر، ابال کر کھانے سے ہی حادث ہوگا۔ صاحبین کے نزدیک دونوں باتوں سے حادث ہو جائے گا۔ قسم کھائی: لا اشرب من حجلة تو منہ لگا کر پینے سے حادث ہوگا۔ برتن میں پینے سے حادث نہ ہوگا، صاحبین کے نزدیک دونوں سے حادث ہو جائے گا۔

جب قسم کسی وصف پر مبنی ہو

قسم کسی چیز کے وصف پر مبنی ہو تو قسم اس وصف پر منحصر ہوگی، وصف نہیں پایا گیا تو قسم نہیں ٹوٹے گی۔ جیسے: قسم کھائی کہ سر نہیں کھاؤں گا تو سر کھانے سے ہی قسم ٹوٹے گی، سر کے بجائے کھجور یا چھوڑا کھایا تو قسم نہیں ٹوٹے گی۔ قسم کھائی کہ دودھ نہیں پیوں گا پھر اسی کا ذی کھالیا یا مکھن کھالیا تو قسم نہیں ٹوٹے گی۔ قسم کھائی تھی کہ کھجور نہیں کھاؤں گا پھر چھوڑا کھالیا تو قسم نہیں ٹوٹے گی۔

اگر قسم وصف پر مبنی نہ ہو سکتی ہو تو ذات مراد ہوگی وصف نہیں، جیسے: قسم کھائی کہ میں اس بھیڑ کے بچے کا گوشت نہیں کھاؤں گا تو دیکھا جائے تو بچہ کا گوشت تو مزید لذیذ ہوتا ہے جب وہ اس رک رہا ہے تو بھیڑ سے بدرجہ اولیٰ چلتا ہو گا اس لیے ذات مراد ہوگی اور بچہ ہو یا بھیڑ، دونوں سے حادث ہو جائے گا۔

تاہم ابن الہمام کو اس جزئیے سے اتفاق نہیں، وہ فرماتے ہیں کہ بچے کا گوشت بہت سے لوگوں کو طبعاً پسند نہیں ہوتا اس لیے ایسے افراد کے حق میں اس وصف کا اعتبار کرنا چاہیے، بالخصوص جب انہوں نے اسی ذہنیت سے یہ حلف اٹھایا ہو۔ لیکن جن کی کوئی ایسی نازک طبیعت نہ ہو تو قاعدے کے مطابق ذات ہی مراد ہوگی۔

یہی حکم لا کلمہ هذا الصبی کا ہے کہ اگر واقعی کوئی کسی بچے کی بد تمیزی یا شرارت کی وجہ سے ہی ایسی قسم کھائے اور اس کی نیت یہی ہو کہ جب تک اس کے اندر ایسی شرارت ہے تب تک

بنی عزت کی خاطر اس سے بات نہیں کروں گا تو یہ نیت درست ہے باقی عام مسائل میں جب
ایسی کوئی نیت نہ ہو تو ذات مراد ہوگی۔

فتح القدیر للکمال ابن الہمام (119/5)

وَفِي هَذَا نَظَرٌ لِأَنَّ الْحَمَلَ لَيْسَ مَحْمُودًا فِي الضَّانِّ لِكَثْرَةِ طَوْبَاتِهِ
زَيْلَةً حَتَّى قِيلَ فِيهِ التَّحُصُّ بَيْنَ الْجَيِّدَيْنِ بِخِلَافَةِ كِبَشَافٍ لِحَبَّةٍ
حِينَئِذٍ كَثُرَتْ قُوَّةُ تَقْوِيَةِ الْبَدَنِ لِقَلَّةِ طَوْبَاتِهِ فَصَارَ كَالْحَالِفِ لَا يَأْكُلُ
مِنْ هَذَا الرُّطْبِ فَأَكَلَهُ تَمَرًا لَا يَحْتَسِبُ

فتح القدیر للکمال ابن الہمام (120/5)

فَإِنَّا نَقُولُ: لَوْ أَرَادَ حَالِفٌ تَقْيِيدَهُ بِالْحَمَلِيَّةِ وَالصَّبَا لَمْ يَمْتَنِعْهُ
وَصَرَفْنَا يَمِينَهُ حَيْثُ صَرَفَهَا، وَأَمَّا الْكَلَامُ إِذَا لَمْ يَتَوَشَّيْثًا فَإِنَّمَا
يُسَلِّكُ بِهِ مَا عَلَيْهِ الْعُمُومُ أَخْطَأُوا فِيهِ أَوْ أَصَابُوا فَلْيَكُنْ هَذَا مِنْكَ
بِتَالٍ فَإِنَّكَ تَدْفَعُ بِهِ كَثِيرًا مِنْ أَمْثَالِ هَذَا الْغَلَطِ الْمُبْرَدِ عَلَى الْأُمَّةِ

اگر یہ قسم کھائی ہو کہ بسر نہیں کھاؤں گا پھر رطب مذنب یعنی ایسی کھجور کھائی جس کی دم
کچی ہو تو لام صاحب کے نزدیک حاث ہو جائے گا؛ کیونکہ بسر کھائی تو ہے۔

صاحبین فرماتے ہیں کہ رطب اکثر ہے اس لیے اسے رطب کھانا کہیں گے، بسر کھانا نہیں
کہیں گے، لیکن لام صاحب کی بات میں وزن ہے کہ بسر کے ذائقہ کو اس نے انجوائے تو کیا ہے
اس لیے حاث ہونا چاہیے۔

یہی اختلاف اس صورت میں ہے جب یہ قسم کھائی ہو کہ میں رطب نہیں کھاؤں
گا، پھر بسر مذنب یعنی ایسی کھجی کھائی جس کی دم رطب ہو تو لام صاحب کے نزدیک حاث

ہو جائے گا؛ کیونکہ رطب کو انجوائے کر لیا جبکہ صاحبین فرماتے ہیں کہ بسر اکثر ہے اس لیے اسے
 بسر کھانا کہیں گے، رطب کھانا نہیں کہیں گے۔

اگر یہ قسم کھائی ہو کہ میں نہ رطب کھاؤں گانہ بسر، تو رطب کھانے سے بھی حادث
 ہو گا، بسر کھانے سے بھی حادث ہو گا اور رطب مذنب یا بسر مذنب کھانے سے بھی حادث ہو گا۔

فائدہ

صاحب ہدایہ نے بسر مذنب اور رطب مذنب والے مسئلے میں اختلاف لام صاحب اور
 صاحبین کے درمیان قرار دیا ہے لیکن صحیح یہ ہے کہ یہ اختلاف طرفین اور لام ابو یوسف کے
 درمیان ہے۔

عرف کے مطابق لام ابو یوسف کے قول میں وزن ہے اور لفظ کے حقیقی اطلاق کو دیکھتے
 ہوئے طرفین کے قول میں وزن ہے۔

فتح القدیر للکمال ابن الہمام (121/5)

وَقَدْ يُقَالُ أَوَّلًا التَّغْلِيلُ لِلْمَذْ كُورِ يَقْتَضِي عَلَى مَا فَصَّلَهُ فَأَكَلَهُ
 وَخَذَهُ أَمَّا أَوْ أَكَلَ خَلَّكَ الْبَحْلَ فَجُلُو طَابِ بَعْضُ الْبُسْرِ تَحَقَّقَتْ التَّبَعِيَّةُ
 فِي الْأَكْلِ وَتَلَيَّا هُوَ بِنَاءٌ عَلَى انْتِقَادِ السَّيِّئِينَ عَلَى الْحَقِيقَةِ لَا الْعُرْفِ
 وَالْأَقْلَرُ رُطَبُ الَّذِي فِيهِ يُفَعُّ بُسْرٌ لَا يُقَالُ لَا كَلِيلَهُ أَكَلَ بُسْرٌ فِي الْعُرْفِ
 فَكَانَ قَوْلُ أَبِي يُوسُفَ أَقْعَدَ لِمَبْنَى وَاللَّهِ أَعْلَمُ.

اگر قسم خریداری کے عمل پر ہو مثلاً یوں کہا ہو کہ میں بسر نہیں خریدوں گا پھر رطب
 مذنب خرید لی یا قسم کھائی کہ رطب نہیں خریدوں گا پھر بسر مذنب خرید لی تو تو بالافتق اکثر پر حکم
 لگے گا اور حادثہ نہ ہو گا اس صورت میں لام صاحب بھی صاحبین کے ساتھ ہیں، لیکن ظاہر ہے
 یہاں لام صاحب اس لیے ان کے ساتھ ہیں کہ خریداری کا حکم اکثریت اور غلبہ پر لگتا ہے، اس

میں قلیل ہمیشہ کثیر کے تابع ہی ہوتا ہے اور قاعدہ فقہیہ ہے کہ تابع پر اصل کا حکم نہیں لگتا، چنانچہ قسم کھائی کہ رطب نہیں خریدوں گا پھر اس نے بسر کا خوشہ خریدا جس میں دو چادر رطب بھی تھیں تو حادثہ نہ ہوگا؛ کیونکہ اصل میں اس نے بسر ہی خریدی ہیں رطب تبعا آگئی ہیں۔

امکان بر کا قاعدہ

قسم کے لیے ضروری ہے کہ جس چیز کی قسم کھائی ہے اسے پورا کرنا حقیقتاً بھی ممکن ہو اور عادتاً بھی۔ لہذا اگر قسم پوری کرنا حقیقتاً اور عادتاً دونوں طرح ممکن نہ ہو تو قسم منعقد نہ ہوگی، جیسے پیالے میں پانی نہ ہو اور کوئی یہ کہے کہ میں اس پیالے کا یہ پانی پیوں گا تو جب پیالے میں پانی ہی نہیں ہے تو قسم کیسے پوری کر سکتا ہے؟ اس لیے قسم ہی نہ ہوگی۔

اگر اسی قسم میں ایوم کا اضافہ کر دیا جائے کہ میں آج اس پیالے کا پانی پیوں گا تو اگر پانی شروع سے نہ ہو تو پہلی صورت کی طرح اس صورت میں بھی شروع سے قسم نہ ہوگی اور اگر قسم کھاتے وقت پانی ہو پھر رات سے پہلے پہلے کوئی گرا دے تو قسم تو منعقد ہوگئی، لیکن کیونکہ آخری وقت میں اس پر عمل ممکن نہ رہا اس لیے حادث اس صورت میں بھی نہ ہوگا۔

اسی شرط کو بعض علمائے دوسرے الفاظ میں یوں تعبیر کیا ہے کہ قسم اور اسی طرح تعلیق اس وقت درست ہوتی ہے جب شرط لگاتے وقت اس کا حقیقتاً اور عادتاً وجود ممکن ہو اور آئندہ کے لیے تعلیق اس وقت تک باقی رہتی ہے جب تک اس شرط کو پورا کرنے کا امکان موجود رہے۔ چنانچہ اگر شرط لگاتے وقت ہی وہ ممکن الوجود نہیں تو قسم ہی نہ ہوگی، البتہ اگر شرط لگاتے وقت وجود ممکن ہو لیکن بعد میں وجود ممکن نہیں رہا تو شروع میں قسم درست ہوگئی لیکن بعد میں ممکن الوجود نہ رہنے کی وجہ سے قسم باقی نہیں رہے گی اور لغو ہو جائے گی۔

اگر کسی شخص نے آسمان پر چڑھنے کی قسم کھائی یا پتھر کو سونا بنانے کی قسم کھائی تو حقیقت میں ایسا ہوا ہے، جنت اور فرشتے بھی آسمان میں جاتے ہیں، اولیائے کرام بھی آسمانوں پر اڑتے

ہیں، اس لیے اس قسم کو پورا کرنا حقیقتاً ممکن ہے گو عادتہ ایسا ہوتا نہیں اس لیے حقیقت میں امکان ہونے کی وجہ سے قسم منعقد ہو جائے گی البتہ عادتہ ممکن نہ ہونے کی وجہ سے فوراً حادث ہو جائے گا، تاہم آج کل آسمان اور فضا میں اڑنا عادتہ ممکن ہے اس لیے آج کل فوراً حادث نہیں ہونا چاہیے اس مسئلے کی تفصیل تعلیق الطلاق کے تحت گزر چکی ہے۔

یہ تمام تر تفصیل طرفین اور لام زفر رحمہم اللہ کے نزدیک ہے۔ لام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک یہ قاعدہ نہیں ہے۔ ان کی رائے یہ ہے کہ اس طرح کی قسم کا مطلب ہی کفارہ دینا ہوتا ہے، اس لیے قسم ہو جائے گی اور کفارہ واجب ہو گا، تاہم ایوم ولی صورت میں کفارہ فوری طور پر واجب نہ ہو گا بلکہ جب امکان ختم ہو تب کفارہ واجب ہو گا اور بقیہ صورتوں میں فوراً کفارہ واجب ہو گا۔

البتہ ایک صورت ایسی ہے کہ بالاتفاق حادث ہو جائے گا اور وہ یہ کہ پیالے میں پانی ہو اور کوئی یہ کہے کہ میں اس پیالے کا یہ پانی پیوں گا، ایوم کا لفظ نہ ہو یعنی یسین مطلقہ ہو اور پھر وہ پانی کوئی گرا دے تو حادث ہو جائے گا؛ کیونکہ یہ وہی صورت ہے کہ ایک شخص لبنی بیوی سے کہے میں اگر میں تمہیں طلاق نہ دوں تو تمہیں طلاق، تو اس کو مرنے سے ایک لمحہ پہلے طلاق ہوتی ہے؛ کیونکہ اس سے پہلے پہلے تک قسم پر عمل کرنا ممکن تھا اسی طرح یہاں بھی پانی گرنے سے پہلے پہلے تک عمل ممکن تھا۔ اس صورت میں اگر پانی موجود ہوتے ہوئے حالف مرنے لگے تو مرنے سے پہلے حادث ہو جائے گا؛ کیونکہ عمل ممکن تھا۔

قسم کھائی کہ جب تک زید اجازت نہ دے میں تم سے بات نہیں کروں گا، تو زید کی اجازت کے بغیر بات کی تو حادث ہو جائے گا، اجازت سے بات کی تو حادث نہیں ہو گا۔ اگر زید ہی مر گیا تو امکان بر نہ رہنے کی وجہ سے حادث نہ ہو گا۔ لام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک قسم مؤبد ہو جائے گی، جب بھی بات کرے گا حادث ہو جائے گا۔ کما مر

فتح القدیر للکمال ابن الہمام (149/5)

(وَإِنْ مَاتَ فَلَانٌ سَقَطَتْ السَّيِّدَةُ) خِلَافًا لِأَبِي يُوسُفَ لِأَنَّ
السُّنُوعَ عَنْهُ كَلَامٌ يَتَعَيَّنُ بِالْإِذْنِ وَالْقُدُومِ وَلَمْ يَتَّيَّنْ بَعْدَ الْمَوْتِ
مُتَصَوِّرُ الْوُجُودِ فَسَقَطَتْ السَّيِّدَةُ وَعِنْدَهُ التَّصَوُّرُ لَيْسَ بِشَرْطٍ
فَعِنْدَ سُقُوطِ الْغَايَةِ تَتَأَبَّدُ السَّيِّدَةُ

بات نہ کرنے کی قسم

قسم کھائی کہ میں اکرام سے بات نہیں کروں گا۔ پھر جب وہ سو رہا تھا تب اس سے بات کی تو ایک قول یہ ہے کہ حادث ہو جائے گا، کیونکہ اس کے کانوں تک آواز پہنچا سکتا ہے، لیکن اس کی غفلت اور نیند کی وجہ سے وہ سن نہیں سکا، لیکن عرف کو دیکھا جائے تو حادث نہ ہونا متعین ہے؛ کیونکہ عرفا سے اس وقت حادث سمجھا جاتا ہے جب اسے بیدار کر کے بات کرے۔
قسم کھائی کہ اس کی اجازت کے بغیر اس سے بات نہیں کروں گا تو حادث نہ ہونے کے لیے دو باتیں ضروری ہیں: ایک، اکرام زبان سے اجازت دے، اس کی دلی رضا کافی نہیں۔ دوسری، اجازت کا علم حالف کو بھی ہو جائے، لہذا اگر اسے علم نہ ہو وہ یہی سمجھے کہ مجھے اجازت نہیں دی پھر بھی اس نے بات کر لی تو حادث ہو جائے گا۔ اگر یہ قسم کھائی تھی کہ اس کی رضا کے بغیر بات نہیں کروں گا تو صرف دلی رضا کافی ہے پھر یہ دونوں شرطیں نہیں ہیں۔

فتح القدیر للکمال ابن الہمام (145/5)

(وَقَالَ أَبُو يُوسُفَ: لَا يَحْتَسِبُ) وَهَذِهِ رِوَايَةٌ عَنْهُ كَمَا ذَكَرَهُ

الْأَكْطَعُ فِي شَرْحِهِ خَيْفٌ قَالَ ظَاهِرُ قَوْلِهِمْ يَحْتَسِبُ

قسم کھائی کہ اس سے ایک ماہ تک بات نہیں کروں گا تو قسم کے فوراً بعد سے اس کا اطلاق ہو جائے گا۔ اس کے برعکس اگر یوں کہے کہ میں ایک ماہ روزے رکھوں گا تو فوری طور پر

روزے رکھنا ضروری نہیں یہ فرق اس لیے ہے کہ اگر مہینے کا لفظ ہٹا کر ان جملوں کو سمجھیں تو بات کی قسم میں ہمیشہ کے لیے بات کرنا ممنوع ہو جاتا ہے جبکہ روزے کی صورت میں صرف ایک روزہ فرض ہوتا ہے، ہمیشہ کے لیے روزے فرض نہیں ہوتے۔ اسی طرح روزہ صرف دن کا ہوتا ہے رات بیچ میں ضرور حائل ہوتی ہے جبکہ بات نہ کرنے کی قسم دن رات مسلسل ہر وقت کو شامل ہوتی ہے اس لیے لاکھ شہر اکہنے کے متصلاً بعد ایک ماہ کے لیے بات کرنا ممنوع ہوگا، اس کے بعد بات کر سکتا ہے واللہ لا صوم من شہر کی صورت میں اتصال اور تسلسل ضروری نہیں۔

قسم کھائی کہ کوئی بات نہیں کروں گا پھر قرآن کریم کی تلاوت کر لی یا ذکر و تسبیح کی تو ایک قول یہ ہے کہ مطلقاً حائث ہو جائے؛ کیونکہ یہ بھی کلام ہے۔ دوسرا قول یہ ہے کہ نماز میں حائث نہ ہوگا، غیر نماز میں حائث ہو جائے گا قُلْ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ۔ اِنْ صَلَاتِنَا هَذِهِ لَا يَضِلُّ فِيهَا شَيْءٌ مِنْ كَلَامِ النَّاسِ۔ صحیح یہ ہے کہ مطلقاً حائث نہ ہوگا؛ کیونکہ عرف میں اسے کلام نہیں سمجھا جاتا۔

قسم کھائی کہ جس دن میں زید سے بات کروں تو بیوی کو طلاق۔ تو رات بھی شامل ہوگی یہی عرف ہے۔ تاہم کسی نے صرف دن کے اجالے کی نیت کی تو نہ دیا نہ حائث ہو گا نہ قضاء وَعَنْ اَبِي يُوسُفَ اَنَّ لَیْلَتَيْنِ فِي الْقَضَاءِ لَا تَخِلَافُ الْمَتَعَارِفِ قسم کھائی کہ جس رات میں زید سے بات کروں تو بیوی کو طلاق۔ تو رات ہی مراد ہوگی، دن نہیں۔ یہی عرف ہے۔

ملنے جلتے تین طرح کے مسائل

وَمَنْ خَلَفَ لَا يَكْلُمُ عَبْدًا فَلَانَ وَلَمْ يَتَوَّعْبًا بَعَيْنِهِ أَوْ أَمْرًا
فَلَانَ أَوْ صَدِيقَ فَلَانَ فَبَاعَ فَلَانٌ عَبْدَهُ أَوْ بَلَثَ مِنْهُ أَمْرًا أَوْ عَاكَى
صَدِيقَهُ فَكَلَّمَهُمْ

1- قسم کھائی کہ میں زید کے کسی غلام سے بات نہیں کروں گا۔ یا قسم کھائی کہ میں زید کی کسی بیوی سے بات نہیں کروں گا۔ قسم کھائی کہ میں زید کے کسی دوست سے بات نہیں کروں گا۔ پہلی مثال اضافت ملک کی ہے اور مضاف معین نہیں بلکہ نکرہ ہے، دوسری دو مثالوں میں اضافت نسبت ہے اور مضاف ان میں بھی غیر معین ہے۔ سوال یہ ہے کہ اگر زید سے ان کی نسبت ختم ہو جائے پھر حالف بات کرے تو حادث ہو گیا نہیں؟

2- قسم کھائی کہ میں زید کے اس غلام سے بات نہیں کروں گا۔ یا قسم کھائی کہ میں زید کی اس بیوی سے بات نہیں کروں گا۔ قسم کھائی کہ میں زید کے اس دوست سے بات نہیں کروں گا۔ ان تینوں مثالوں میں ہذا اسم اشارہ سے مثالیہ متعین کر دیا گیا ہے۔ پھر زید سے ان کی نسبت ختم ہونے کے بعد حالف بات کرے تو حادث ہو گیا نہیں؟

3- قسم کھائی کہ میں زید کے اس گھر میں داخل نہیں ہوں گا۔ یا قسم کھائی کہ میں زید کے ان کپڑوں کو ہاتھ نہیں لگاؤں گا۔ وغیرہ۔ اضافت ملک ہے اور ہذا اسم اشارہ سے مثالیہ متعین کر دیا گیا ہے۔ پھر زید سے ان کی نسبت ختم ہونے کے بعد حالف وہ کام کر گزرے تو حادث ہو گیا نہیں؟

بحث کا دارود اس پر ہے کہ حالف نے قسم کس غرض سے کھائی ہوگی؟ اور قاعدہ

کیا مقرر کیا جائے؟

پہلی قسم کی پہلی مثال جس میں اضافت ملک ہے اس کے بدلے میں ائمہ ثلاثہ کا اتفاق ہے کہ زید کی ملکیت سے نکلنے کے بعد بات کرے گا تو حادث نہ ہوگا؛ کیونکہ غلام کی کیا حیثیت ہے کہ اس سے ندامت ہو کر کوئی اللہ کی قسم کھائے گا اس لیے قسم سے مقصود غلام کی ذات نہیں، بلکہ مضاف الیہ مقصود ہوگا۔ اسی طرح قسم ثانی میں معین دوست اور معین بیوی کے بدلے میں

اتفاق ہے کہ قسم سے مشاللیہ کی ذات مراد ہے، زید مقصود نہیں، اس لیے زید سے ان کی نسبت باقی رہے یا نہ رہے اگر حالف نے ان سے بات کی تو وہ حادث ہو جائے گا۔

بقیہ مسئلہ میں اختلاف ہے پہلی قسم میں زید کی بیوی اور دوست کے بارے میں لام محمد اور لام زفر رحمہما اللہ فرماتے ہیں کہ اس میں بھی بیوی اور دوست ہی قسم سے مقصود ہیں، اس لیے نسبت زید سے رہے نہ رہے بات کرنے سے حادث ہو جائے گا۔

شیخین کا موقف یہ ہے کہ قسم اول کی ان دو مثالوں (یعنی اخافت نسبت ولی امثلہ) کے اندر جیسے یہ احتمال ہے کہ بیوی اور دوست قسم سے مقصود ہیں وہیں یہ بھی احتمال ہے کہ مضف الیہ یعنی زید سے کسی دشمنی کی وجہ سے یہ قسم کھائی جا رہی ہے، اس لیے جب دونوں احتمال آگئے تو کثرت احتمالات کی وجہ سے قسم ٹوٹا مشکوک ہو گیا اور شک سے قسم نہیں ٹوٹی، اس لیے قسم نہیں ٹوٹے گی۔

قسم ثانی اور ثالث کے بارے میں لام محمد اور لام زفر رحمہما اللہ کا موقف یہ ہے کہ اسم امثلہ سے تعین پیدا ہو جاتا ہے، اس لیے آخری دونوں قسموں میں مشاللیہ کی ذات سے قسم وابستہ ہوگی، اگر زید سے ان کی نسبت ختم ہو جائے تب بھی قسم کی خلاف ورزی جائز نہیں، اگر کی تو حادث ہو جائے گا۔ چنانچہ اگر زید کا وہ معین غلام اس کی ملکیت سے نکل گیا، زید کی وہ معین بیوی اس کی زوجیت سے نکل گئی، معین دوست دشمن بن گیا پھر بات ہوئی تو لام محمد کے نزدیک قسم ٹوٹ جائے گی۔ اگر زید نے مشاللیہ گھر بچ دیا پھر حالف وہاں داخل ہوا تو بھی وہ حادث ہو جائے گا؛ کیونکہ مشاللیہ کی ذات ہی قسم سے مقصود تھی۔

قسم ثانی کے اندر بیوی اور دوست کے بارے میں شیخین کا وہی موقف ہے جو لام محمد نے تفصیل سے بیان کیا۔ قسم ثانی کی پہلی صورت اور قسم ثالث کے بارے میں شیخین کا موقف یہ ہے کہ غلام کی کیا حیثیت ہے کہ اس سے نڈا ض ہو کر کوئی اللہ کی قسم کھائے گا؟ اسی طرح

گھر اور کپڑے کی کیا اوقات ہے کہ ان سے نماز ہو کر کوئی اللہ کی قسم کھائے گا، اس لیے ان جیسی بے وقعت اشیا کے اندر مضاف ایہ مقصود ہو گا، مثلاً یہ نہیں اس لیے جب تک زید سے منسوب ہیں تب تک قسم باقی رہے گی، اس کے بعد حادث نہیں ہو گا۔

فتح القدیر للکمال بن الہمام (152/5)

وَقَدْ رَجَّحَ ابْنُ الْعِزِّ قَوْلَ مُحَمَّدٍ بِأَنَّ الْعَبْدَ إِنْ كَانَ سَاقِطَ
الْمَنْزِلَةِ فَقَدْ قَضَى بِالْهَجْرِ إِنْ وَالِ الْخَالِفُ لَوْ أَرَادَ هَجْرَ أَنَّهُ لَا جُلَّ سَيِّدِهِ لَمْ
يَخْتِجْ إِلَى الْإِشَارَةِ فَلَمَّا أَشَارَ إِلَيْهِ بِقَوْلِهِ هَذَا عَلِمَ أَنَّ مَرَاتَكَ قَضَاهُ
بِالْهَجْرِ إِنْ وَقَالَ وَكَذَلِكَ الدَّارُ وَلَكِنَّ الْعَبْدَ أَظْهَرَ لظُهُورِ حَقِّهِ قَضَاهُ
بِالْهَجْرِ إِنْ كَمَا فِي الْمَرْأَةِ الصَّادِقِ انْتَهَى

حین، زمان اور دھر

عربی زبان میں قسم کھائی کہ لا اکلہ حین لا اکلہ الحین لا اکلہ زمان لا اکلہ
دھر لا اکلہ الدھر۔ تو حین اور زمان کے بارے میں ائمہ ثلاثہ متفق ہیں کہ چھ ماہ مراد ہوں گے
چاہے نگرہ کے طور پر ذکر کریں یا معرفہ کے طور پر؛ کیونکہ ان کے ایک معنی آتے ہیں معمولی
زمانہ، ظاہر ہے قسم اس کے لیے کیوں کھائی جائے گی؟ کبھی ہمیشہ کے لیے بات نہ کرنا مراد ہوتا
ہے تو یہ بھی بظاہر مراد نہیں؛ کیونکہ اس صورت میں صرف لا اکلہ کہنا کافی تھا، کبھی چالیس سال
کا زمانہ مراد ہوتا ہے جیسے هل لی علی الانسان حین من الدھر آیت کے اندر حین سے مراد 40 سال
کا زمانہ مراد ہے۔ لازماً کوئی مقررہ وقت تک کے لیے یہ قسم کھائی گئی ہے اس لیے ہم چھ ماہ کا وقت
مراد لے لیں جو ایک متوسط اور مناسب وقت ہے؛ بخود قرآن کریم کی آیت توئی اکلہ کل حین
میں مراد لیا گیا ہے؛ کیونکہ کھجور کا درخت ہر چھ ماہ کے اندر فصل لے آتا ہے ان وجوہات کی بنا پر

متوسط وقت جو کہ چھ ماہ کا وقت ہے وہ مراد ہو گا نہ ان کا لفظ بھی اسی معنی میں آتا ہے اس لیے جو حکم صین کا بتایا گیا وہی اس کا بھی ہو گا۔

جہاں تک بات ہے لفظ دھرا یا الدھر کی تو الدھر کے بارے میں اتفاق ہے کہ نہانہ بھر یعنی ہمیشہ کے معنی مراد ہوں گے دھرا نگرہ ہو تو اس کے بارے میں امام صاحب اور صاحبین کا اختلاف ہے۔ امام صاحب از روایات و تقویٰ فرماتے ہیں کہ قرآن و سنت اور عرف عام میں دھرا کے کوئی معین معنی طے نہیں، اس لیے ہم کوئی ایک معنی مراد نہیں لے سکتے بلکہ سکوت اختیار کریں گے۔ جیسے دھریہ منکر خدا کے معنی میں مستعمل ہے تو دوسری طرف مایہ لکنا الا الدھر کے اندر نہانہ مراد ہے تو تیسری طرف لا تسبوا الدھر فان الدھر هو اللہ اس حدیث میں اللہ تعالیٰ کو دھرا کا کہا گیا ہے۔ صاحبین کے نزدیک دھرا صین کی طرح ہے، چھ ماہ مراد ہوں گے۔

ایام، الايام، شہور، جمع، سنین

عربی زبان میں قسم کھائی کہ لا اکلمہ ایاماً لا اکلمہ الايام لا اکلمہ شہوراً لا اکلمہ الشهور لا اکلمہ جمعاً لا اکلمہ سنین۔ تو ایام نکرہ کہے تو تین دن مراد ہوں گے۔ معرفہ بولے تو امام صاحب کے نزدیک جمع قلت کے قاعدے سے دس دن مراد ہوں گے۔ صاحبین کے نزدیک ایک ہفتہ مراد ہو گا کیونکہ ایک ہفتے کے بعد دن مکرر آئیں گے۔ اسی طرح شہور اور الشہور کو امام صاحب جمع قلت کے قاعدے کے مطابق دس پر محمول کرتے ہیں۔ صاحبین 12 مہینوں پر محمول کرتے ہیں کہ اسی کے بعد تکرار کی حد شروع ہوتی ہے۔

جمع جمعہ کی جمع ہے۔ سنین سنہ کی جمع ہے۔ ان الفاظ سے قسم کھائی تو امام صاحب جمع قلت کے قاعدے کے مطابق دس پر محمول کرتے ہیں، جبکہ صاحبین کے نزدیک اس سے ساری زندگی مراد ہوگی۔

طلاق و عتق کی قسم

اس طرح کے مسائل کتاب الطلاق میں گزر چکے ہیں۔ اگر شوہر یہ کہہ دے کہ تو نے بچہ پیدا کیا تو تجھے طلاق، پھر مردہ بچہ پیدا ہوا تو بھی طلاق ہو جائے گی۔ بقیہ مسائل غلام باندی کے ہیں، اس لیے نظر انداز کیے جا رہے ہیں۔

ایک شوہر کی تین بیویاں تھیں، اس نے کہا کہ میری اس بیوی یا اس بیوی کو طلاق اور اس کو طلاق۔ تو تیسری کو فوراً طلاق ہو جائے گی اور پہلی دو میں سے کس کو طلاق ہوگی؟ اس کے بدلے میں خود شوہر سے پوچھا جائے گا کہ کون سی ولی مر رہی ہے۔

بیع و شرا اور تزوج کی قسم دواصول، چار طرح کے مسائل

1۔ قسم کھائی: لَا يَبِيعُ وَلَا يَشْتَرِي وَلَا يُؤْتِي وَلَا يَسْتَأْجِرُ وَلَا يَصْلَحُ عَنْ مَالٍ وَلَا يَقْلُومُ پھر خود یہ کام نہیں کیے بلکہ کسی سے کروائے۔

2۔ قسم کھائی: لَا يَتَزَوَّجُ وَلَا يَطْلُقُ وَلَا يَنْعِقُ وَلَا يَهَبُ وَلَا يَصَلِّقُ وَلَا يُوصِي وَلَا يَسْتَفْرِضُ وَلَا يَصْلَحُ عَنْ خِمَ الْعَدَى وَلَا يُدْعِ وَلَا يَقْبَلُ الْوَصِيَّةَ وَلَا يُعْزِزُ وَلَا يَسْتَعِزُّ پھر خود یہ کام نہیں کیے بلکہ کسی سے کروائے۔

3۔ قسم کھائی کہ میں اپنے غلام کی پٹائی نہیں کروں گا۔ اپنی بکری ذبح نہیں کروں گا۔ پھر خود یہ کام نہیں کیے بلکہ کسی سے کروائے۔

4۔ قسم کھائی کہ میں اپنے بچے کی پٹائی نہیں کروں گا۔ پھر خود پٹائی نہیں کی بلکہ کسی سے کروائی۔

اس باب کا پہلا اصول یہ ہے کہ وہ تمام عقود جن میں شرعاً عقد کا ذمہ دار وکیل یا نائب سمجھا جاتا ہے یا دوسرے لفظوں میں عقد کرتے وقت عقد کی نسبت مباشر کی طرف کی جاتی ہے

مؤکل یا آمر کی طرف نسبت نہیں کی جاتی، ایسے عقود کو سرانجام دیا جائے تو ان کی نسبت وکیل، نائب اور مباشر ہی کی طرف کی جائے گی، مؤکل یا آمر کی طرف نہیں۔ چنانچہ قسم اول کے تمام عقود میں اگر آپ غور کریں تو اندازہ ہو گا کہ ان کی ذمہ داریاں مباشر اور وکیل پر عائد ہوتی ہیں، ان کی نسبت مباشر اور وکیل کی طرف کی جاتی ہے مؤکل یا آمر کی طرف نہیں، اس لیے مؤکل اور آمر حادثہ نہ ہو گا۔ لایہ کہ اس نے نیت کی ہو یا پھر وہ شخص ہی ایسا ہو کہ اس کے کام اس کے وکیل، اس کے سیکریٹری اور نائب ہی انجام دیتے ہوں تو حادثہ ہو جائے گا۔

اس کے برعکس قسم ثانی کے عقود میں وکیل کی حیثیت محض سفیر اور معبر کی ہے وہ عقد کے احکام کا ذمہ دار نہیں سمجھا جاتا اس لیے خود کرے یا کسی سے کروائے دونوں صورتوں میں حادثہ ہو جائے گا۔ اگر وہ نیت بتائے کہ میری نیت یہ تھی کہ میں خود نہیں کروں گا تو دیانتاً تصدیق کی جائے گی، قضاء نہیں۔

دوسرا اصول یہ ہے کہ فعل کا فائدہ اس کے محل کو ہی پہنچے تو اس صورت میں حادثہ ہو گا جب خود وہ فعل انجام دے، کسی نائب سے کروائے گا تو حادثہ نہ ہو گا، اس کے برعکس اگر فعل کا فائدہ محل فعل کو نہیں، بلکہ حالف کو پہنچے تو خود کرے یا کسی سے کروائے دونوں صورتوں میں حادثہ ہو جائے گا۔ چنانچہ قسم ثالث میں فعل کا فائدہ محل فعل (بکری یا غلام) کو نہیں، بلکہ حالف کو پہنچتا ہے اس لیے خود کرے یا کسی نائب سے کروائے وہ حادثہ ہو جائے گا، ویسے بھی یہ کوئی شرعی عقود نہیں، محض ایک فعل ہی ہے، تاہم اگر حالف کہے کہ میری نیت یہ تھی کہ میں خود اپنے ہاتھوں نہیں کروں گا تو دیانتاً اور قضاء دونوں صورتوں میں بات مانی جائے گی (جبکہ قسم رابع میں فعل کا فائدہ خود محل فعل یعنی اولاد کو پہنچتا ہے کہ وہ مہذب اور باادب بنتا ہے اس لیے خود کرے تب حادثہ ہو گا کسی نائب سے کروائے تو حادثہ نہ ہو گا۔

قسم ثالث میں نیت صرف دینا معتبر ہے، قسم ثالث میں قضاء بھی معتبر ہے وجہ فرق یہ ہے کہ طلاق کی نیابت محض سفادت ہوتی ہے، اس لیے (لا ینطق) کہہ کر قسم کھانے کا اصل مقصد قسم سے یہ ہوتا ہے کہ میں ایسا کام نہیں کروں گا جس سے ہمارے درمیان جدائی ہو اب یہ عام ہے چاہے خود جدا کرے یا نائب کے ذریعے طلاق دلوائے دونوں صورتوں میں مقصود کے خلاف کر لیا اس لیے حادث ہو جائے گا، اب اگر وہ یہ نیت ظاہر کرے کہ میری مراد یہ تھی کہ میں خود طلاق نہیں دوں گا تو یہ خلاف ظاہر کی نیت ہے جو قاعدے کی رو سے صرف دینا معتبر ہے جبکہ قسم ثالث میں مقصود یہ تھا کہ ضرب کا فعل میں نہیں کروں گا، اس میں خود کرنا ہی حقیقی معنی ہیں، اس لیے اگر وہ حقیقی معنی کی نیت کر رہا ہے تو یہ خلاف ظاہر نہیں ہے۔ دوسرا فرق یہ ہے کہ طلاق وغیرہ زبانی کلامی چیز ہے جبکہ ضرب فعل حسی ہے۔

إِنْ بَعَثَ لَكَ هَذَا الشُّوبَ، اِنْ بَعَثَ ثُوبًا لَكَ

قسم کھائی میں تمہاری خاطر تمہارے کپڑے فروخت نہیں کروں گا یا تمہاری خاطر کپڑے نہیں رنگوں گا یا تمہارے لیے کپڑے نہیں سیوں گا یا میں تمہارے لیے زیور تیار نہیں کروں گا، میں تمہارے لیے عمدت نہیں بنائوں گا یا وہ تمام افعال جن میں نیابت جلدی ہو سکتی ہیں، ان میں فعل کو خاص کیا کہ تمہارے لیے یہ کام نہیں کروں گا تو اس وقت حادث ہو گا جب اپنے اختیار اور علم سے وہ کام کرے، اگر مخلوف علیہ یا کسی اور نے وہ کام انجام دے میں اس سے کروا دیا تو حادث نہ ہو گا۔ اگر فعل کو خاص نہیں کیا، بلکہ چیز کو خاص کیا کہ میں تمہارے کپڑے نہیں بیچوں گا، یا تمہارے کپڑے نہیں سیوں گا یا تمہارے زیور تیار نہیں کروں گا، وغیرہ تو اس صورت میں علم ہو یا نہ ہو کسی بھی طرح وہ فعل اس سے سرزد ہو گیا تو حادث ہو جائے گا۔

وجہ پیچھے گزر چکی ہے کہ وہ تمام عقود جن میں عقد کرتے وقت عقد کی نسبت مباشر کی طرف کی جاتی ہے، موقوف یا آمر کی طرف نسبت نہیں کی جاتی، ایسے عقود کو خود اپنے اختیار اور علم سے انجام دیا جائے تبھی اس فعل کی نسبت بندے کی طرف کی جاسکتی ہے، ورنہ نہیں۔ اس لیے بیع، خیالت، صیغت وغیرہ افعال جب اپنے علم و اختیار سے نہیں کیے تو نسبت اس کی طرف نہیں کی جاسکتی۔

جبکہ چیز خاص کرنے کی صورت میں بس اتنا کافی ہے کہ چیز حالف کی مملوکہ ہو، علم و اختیار شرط نہیں۔ اسی طرح وہ تمام افعال جن میں نیابت جاری نہیں ہوتی، جیسے کھانا پینا، آنا، جانا، مثلاً: میں تمہارے لیے کھانا نہیں کھاؤں گا یہ کہہ یا تمہارا کھانا نہیں کھاؤں گا یہ کہے دونوں صورتیں یکساں ہیں، چاہے فعل کو خاص کیا ہو یا چیز کو، دونوں صورتوں میں وہ کام ہونے پر حاش ہو جائے گا چاہے علم ہو یا انجام دینے میں ہو، بشرطیکہ وہ چیز اس کی مملوکہ ہو۔

يَحْتَمِلُ النِّسْبَةَ لِمَنْ تَوَقَّفَ الْحُكْمُ فِيهِ أَوْ جَعَلَتْ

دوسری کو فوراً طلاق دو!

بیوی نے شوہر سے غصے سے کہہ کر تم نے دوسری شادی کر لی ہے۔ اسے فوراً طلاق دو۔ اس پر شوہر اگر یہ کہہ دیتا کہ ہاں! میں نے اسے طلاق دی، یا آپ کے علاوہ میری کوئی بیوی ہو تو اسے طلاق ہو غیرہ یعنی بیوی نے جیسا سوال کیا تھا ویسا جواب شوہر نے دیا ہو تو دوسری بیوی کو (اگر وہ ہوتی) طلاق ہوتی، اس پہلی بیوی کو طلاق نہ ہوتی، لیکن شوہر نے ایسا جواب نہیں دیا بلکہ الفاظ چینیج کر دیے۔ کیا کہا؟ یہ کہہ میری ہر بیوی کو طلاق۔ اگر وہ اپنی نیت یہی بتائے کہ دوسری بیوی مراد تھی تو دیانتداری مافی جائے گی، قضاء نہیں۔ لیکن اگر کوئی نیت نہ ہو تو کیا پہلی بیوی کو طلاق ہوگی یا نہیں؟ تو لام ابو یوسف رحمہ اللہ شوہر کے مقصد کو دیکھتے ہوئے کہتے ہیں کہ طلاق نہ ہوگی؛

کیونکہ شوہر کا مقصد یہی ہے کہ پہلی بیوی کو خوش کر دے، اور یہ اسی صورت ممکن ہے جب دوسری کو طلاق ہو، اسے نہیں۔

فتح القدیر للکمال ابن الہمام (180/5)

وَاخْتَارَهُ شَمْسُ الْأُمَمِ وَكَثِيرٌ مِنَ الْمَشَاحِجِ لِأَنَّ الْكَلَامَ خَرَجَ
جَوَابًا فَيَنْطَبِقُ عَلَى السُّؤَالِ فَكَلَّمَهُ قَالَ كُلُّ امْرَأَةٍ لِي غَيْرُكَ طَائِفَةٌ
كَذَلِكَ

البنایۃ شرح الہدایۃ (228/6)

وعن أبي يوسف رحمه الله أنها: أي أن التي حلفت عليه: (لا)

تطلق، ہو مال اکثر ہم الی هذا القول

جبکہ ظاہر الروایہ یہ ہے کہ پہلی بیوی کو بھی طلاق ہو جائے گی؛ کیونکہ اس جملے کا اگر ایک مقصد وہ ہے جو امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے بتایا تو دوسرا احتمال یہ بھی نکل سکتا ہے کہ تم کون ہوتی ہو مجھے دوسری شادی سے روکنے والی جاؤ تمہیں ہی طلاق۔ اس لیے جب دونوں ہی احتمال نکل رہے ہیں تو محض شک کی وجہ سے ایک عام جملے کو ایک صورت کے ساتھ خاص نہیں کر سکتے، بلکہ الفاظ کو دیکھتے ہوئے اسے عام ہی رکھا جائے گا اور ہر بیوی چاہے پہلی ہو یا دوسری سبھی کو طلاق ہو جائے گی۔

اکثر مشائخ نے امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے قول کو ترجیح دی ہے۔ قسم کا دار و مدار عرف پر ہوتا ہے، اس قاعدے کی رو سے بھی امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے قول کو ترجیح معلوم ہوتی ہے۔

بَابُ الْيَبِينَ فِي الْحَجِّ وَالصَّلَاةِ وَالصَّوْمِ

منت کا ضابطہ

واضح رہے کہ نذر ایسی چیز کی صحیح ہوتی ہے جو عبادت مقصود ہو اور اس عمل کی جنس سے کوئی واجب ہو۔

على المشى الى بيت الله تعالى

اس اصول کے مطابق مکہ یا بیت اللہ پیدل چل کر جانا کوئی عبادت نہیں، اس لیے اس کی منت بھی درست نہیں ہونی چاہیے، لیکن قدیم عربوں کے ہاں عرف تھا کہ علی المشی الى بیت اللہ تعالیٰ یا علی المشی الى الکعبۃ کہنے سے ان کی مراۃ حج یا عمرہ کی عبادت ہوتی تھی، اس لیے اس زمانے میں یہی فتویٰ دیا گیا کہ پیدل حج یا عمرہ واجب ہو گا۔ اگر پیدل کے بجائے سوار ہو کر کیا تو دم واجب تھا، تاہم چونکہ عرف انہی الفاظ کا تھا اس لیے ان کی جگہ کوئی اور الفاظ استعمال کرے، جیسے: عَلَى الْخُرُوجِ إِلَى بَيْتِ اللَّهِ تَعَالَى عَلَى الدَّهْلَبِ إِلَى بَيْتِ اللَّهِ تَعَالَى عَلَى الْمَشْيِ إِلَى الْحَرَمِ عَلَى الْمَشْيِ إِلَى الصَّفَا وَالْمَرْوَةِ تو اس سے حج یا عمرہ واجب نہیں، بلکہ قیاس کے مطابق صرف ان مقدمات کی طرف پیدل چل کر جانے، یا نکلنے کی منت ہے جو شرعاً لغو ہے۔

یہ تفصیل امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے مذہب کے مطابق ہے۔ صاحبین کے نزدیک عَلَى الْمَشْيِ إِلَى الْحَرَمِ اور عَلَى الْمَشْيِ إِلَى الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ سے نذر منعقد ہو جائے گی؛ کیونکہ حرم اور مسجد حرام دونوں ہی بیت اللہ سے متصل ہیں، اس لیے بیت اللہ کہنے کے ہی معنی میں ہے۔

اگر اس سال حج نہ کیا تو بیوی کو طلاق

کسی نے قسم کھائی کہ اگر میں نے اس سال حج نہ کیا تو میری بیوی کو طلاق۔ پھر عدالت میں دو گواہوں نے گواہی دی کہ ہم نے اس شخص کو بکرا عید کے موقع پر کراچی میں قربانی کرتے

ہوئے دیکھا ہے تو کیا ایام حج میں اس کا کراچی میں قیام اور قربانی اس کی دلیل بن سکتی ہے کہ اس نے حج نہیں کیا اور کیا اس بنا پر اس کی بیوی کو طلاق ہو جائے گی؟ لام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک اس کا جواب اثبات میں ہے اور ظاہر ہے قیاس اور عقل بھی اسی کا تقاضا کرتی ہے۔

شہادۃ علی النفی کا قاعدہ

شیخین کے نزدیک جواب نفی میں ہے؛ کیونکہ گواہوں کی گواہی کو دیکھیں تو وہ قربانی پر ہے حج کرنے یا نہ کرنے پر نہیں۔ اور قربانی عبادت ہے جو انسان کی پرستل لائف کا مسئلہ ہے اور اللہ اور بندے کے بیچ کا معاملہ ہے، اس کا دنیا میں کوئی مطالب موجود نہیں۔ اس لیے عدالت اس کی پوچھ گچھ کر ہی نہیں کر سکتی۔ لہذا اول تو یہ گواہی لغو ہے، ثانیاً اگر اس گواہی کے لازم کو مان بھی لیا جائے کہ اس نے حج نہیں کیا تو یہ نفی کی گواہی بنے گی اور قاعدہ ہے کہ گواہی اثبات کے لیے ہوتی ہے، نفی کے لیے نہیں۔

اگر کوئی یہ کہے کہ گواہ اپنے علم کے مطابق تو صحیح ہی کہہ رہے ہیں غلط بیانی نہیں کر رہے تو جواب یہ ہے کہ گواہی سچے ہی کیوں نہ ہوں، لیکن آسانی کی خاطر ہر قسم کی شہادۃ علی النفی غیر معتبر ہے۔

لایصوم اور لایصوم یوما کے درمیان فرق

صوم کے معنی ہیں امساک۔ لایصوم کا اطلاق معمولی امساک پر بھی ہوتا ہے اس لیے تھوڑی دیر کے لیے بھی روزے کی نیت کر لی بھلے پھر روزہ توڑ دے تو بھی قسم ٹوٹ جائے گی۔ جبکہ لایصوم یوما یا لایصوم صوما پورے روزے کے لیے بولا جاتا ہے اس لیے جب تک روزہ پورا نہ رکھے حادثہ نہ ہوگا۔

لا یصلی اور لا یصلی صلوٰۃ کے درمیان فرق

صلوٰۃ کے معنی ہیں: نماز جس کے کئی ارکان ہیں، اس لیے لا یصلی کا اطلاق صرف تکبیر تحریمہ پر نہیں بلکہ متعدد ارکان ادا کرنے پر ہوگا، کم از کم سجدہ کر لے اس پر نماز کا اطلاق ہونا چاہیے، اس لیے صرف تکبیر تحریمہ یا رکوع سے حادث نہ ہوگا جب تک سجدہ نہ کرے، لیکن اگر لا یصلی صلوٰۃ کہا ہو تو جب تک چھوٹی نماز جس کی کم از کم دو رکعتیں ہوتی ہیں، نہ پڑھ لے تب تک حادث نہ ہوگا۔

باب الیمن فی لبس الثیاب والحلی وغیر ذلک

نذر کا ایک ضابطہ

شوہر نے نذر لیا کہ میں تیرے ہاتھ کاٹنا ہوں الباس پہنوں تو وہ حرم کے لیے وقف ہوگا تو اس نذر کا اطلاق کس لباس پر ہوگا؟ کیا عورت اپنی مملوکہ روئی سے بن کر دے وہ لباس مراد ہے؟ نذر کے وقت شوہر کی ملکیت میں جو روئی ہو اس سے بنایا ہوا لباس مراد ہے؟ یا نذر کے بعد شوہر کسی روئی کا مالک بنا اور عورت اس سے بن کر دے وہ مراد ہے؟ پہلا احتمال تو بالکل بھی مراد نہیں۔ صاحبین کے نزدیک دوسرا احتمال مراد ہے۔ لام صاحب کے نزدیک دوسرے اور تیسرے دونوں معنی مراد ہوں گے لہذا اگر نذر کے وقت روئی شوہر کی ملکیت میں ہو اور بیوی اس سے بن کر دے اور شوہر پہنے تو بھی نذر درست ہے اور شوہر روئی اس قسم کے بعد لائے اور اس سے بیوی بن کر دے اور شوہر پہنے تب بھی نذر درست ہے۔

صاحبین حدیث سے استدلال کرتے ہیں کہ لَا تَنْذُ فِيمَا لَا يَمْلِكُ مِنْ أَهْلٍ یعنی غیر مملوکہ چیز میں نذر منعقد نہیں ہوتی۔ لہذا قسم کے بعد ملکیت میں آنے والی روئی اس نذر کے تحت نہیں آسکتی۔ اگر ملکیت کی طرف نسبت نہ ہو تو کم از کم سبب ملکیت کی طرف نسبت ہونی ضروری

ہے، جیسے اگر وہ یہ کہتا کہ *ان اشئرت لبسک فہو ہذی* تو بیوی کے لیے لباس خریدنے سے نذر پوری کرنا واجب ہوتا، جبکہ یہاں مضاف الی سبب الملک بھی نہیں پائی گئی؛ کیونکہ اس نے ہدی کو غزل اور لباس پر معلق کیا ہے جو سبب ملک نہیں، اس لیے نذر منعقد نہیں ہوگی۔

لام صاحب جو بافرماتے ہیں کہ ٹھیک ہے نذر کے جز و اول تو موجود نہیں یعنی وقت وہ لباس شوہر کی ملکیت میں نہیں، لیکن دیکھا جائے تو جز و ثانی موجود ہے؛ کیونکہ بیویاں عموماً اپنے شوہر ہی کی مملوکہ روئی دین کر لباس پہنتی ہیں تو شوہر کے اس جملے کا اقتضاء یہی مطلب بنے گا کہ تم نے اگر آئندہ میری ملکیت میں آنے والی روئی سے کپڑاؤں کر لباس میرے لیے بنایا تو وہ ہدی ہو گا، لہذا نذر کا قاعدہ لاگو ہونے کی وجہ سے نذر درست ہو جائے گی۔

قسم کھائی کہ زیور نہیں پہنوں گا تو قدیم عرف کے مطابق چاندی کی انگوٹھی پہننے سے حادث نہ ہو گا، کیونکہ قدیم زمانے میں اس کے اندر زیور کے معنی مغلوب تھے، لیکن موجودہ عرف میں زیور کے معنی غالب ہیں، اس لیے حادث ہونا چاہیے۔ سونا اور موتی بھی زیور میں شامل ہیں۔ موتی اگر بغیر تاج کے پہنے تو بھی موجودہ عرف کے مطابق حادث ہو جائے گا۔

قسم کھائی کہ زمین پر نہیں بیٹھوں گا، پھر زمین پر چادر یا چٹائی بچھا کر بیٹھا تو حادث نہ ہو گا؛ کیونکہ عرفائے زمین پر بیٹھنا شہد نہیں کیا جاتا ہے، بلکہ چادر پر بیٹھنا شہد کیا جاتا ہے، تاہم اگر اپنے دامن یا شلوار پر بیٹھا پھر کہنے لگا کہ میں زمین پر نہیں، بلکہ اپنے دامن یا شلوار پر بیٹھا ہوں تو حادث ہو جائے؛ کیونکہ دامن پر بیٹھنا شہد نہیں کیا جاتا ہے؛ کیونکہ دامن اور شلوار لباس کے تابع شہد کیا جاتا ہے۔

قسم کھائی کہ پلنگ پر نہیں سوؤں گا، پھر پلنگ پر چادر بچھادی یا پلنگ کے فوم پر بیٹھ گیا تو حادث ہو جائے گا؛ کیونکہ عرفائے پلنگ پر سونا ہی شہد کیا جاتا ہے، چادر کو پلنگ کے تابع شہد کیا جاتا ہے، تاہم اگر پلنگ پر کوئی دوسرا پلنگ یا چادر پائی رکھ دی اور اس پر بیٹھ گیا تو حادث نہیں ہو گا۔

باب الیسمین فی القتل والضرب وغیره

قسم کھائی کہ اگر زید کو مداتو میری بیوی کو طلاق یا زید کو کپڑے دیے تو میری بیوی کو طلاق، یا اگر زید سے بات کی تو میری بیوی کو طلاق یا اگر زید سے ملا تو میری بیوی کو طلاق، پھر زید کے انتقال کے بعد اس نے زید کو مدایا اسے کفن پہنایا اس سے بات کی یا اس کو دیکھنے گیا تو ان تمام صورتوں میں عرف عام کی وجہ سے حاث نہ ہو گا۔ لوگ یہی سمجھتے ہیں کہ مردہ کو نہ مد کا احساس ہوتا ہے نہ کپڑے پہننے کا نہ کسی اور چیز کا۔

صاحب ہدایہ اور شرح ابن الہمام کے ظاہری کلام سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ مردے نہیں سنتے، ان کا موقف وہ ہی لگتا ہے جو بخاری میں قلیب بدر کی حدیث کے ذیل میں امام بخاری نے لکھا ہے

فتح القدیر للکمال ابن الہمام (193/5)

(وَالْإِلَیْلَامُ) وَالْأَكْبُ (لَا یَتَحَقَّقُ فِی الْمَبِیْتِ) لِأَنَّهُ لَا یَحِشُّ وَلِنَا
كَانَ الْحَقُّ أَنَّ الْمَبِیْتِ الْمُعَذَّبِ فِی قَبْرِهِ تَوْضَعُ فِیهِ الْحِیَاةُ فَقَدِرَ مَا یَحِشُّ
بِالْأَكْمِ

فتح القدیر للکمال ابن الہمام (195/5)

(قَوْلُهُ كَذَا الْكَلَامُ) یَعْنِی إِذَا خَلَفَ لَا یَكَلِّمُهُ اقْتَصَرَ عَلَى الْحِیَاةِ
فَلَوْ كَلَّمَهُ بَعْدَ مَوْتِهِ لَا یَحْنَثُ لِأَنَّ الْمَقْصُودَ مِنْهُ الْإِفْهَامُ وَالْمَوْتُ
یُنَافِیهِ لِأَنَّهُ لَا یَسْمَعُ فَلَا یَفْهَمُ. وَأُورِدَ أَنَّهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ -
قَالَ لِأَهْلِ الْقَلِیْبِ قَلِیْبِ بَنَدٍ: هَلْ وَجَدْتُمْ مَا وَعَدَ رَبُّكُمْ حَقًّا؟
فَقَالَ عُمَرُ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ: أَتَكَلَّمُ الْمَوْتَى بِرَسُولِ اللَّهِ؟ فَقَالَ رَسُولُ
اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: وَالَّذِي نَفْسِي بِيَدِي مَا أَنْتُمْ بِأَسْمَعِ لَهَا

أَقُولُ مِنْ هَؤُلَاءِ أَوْ مِنْهُمْ. وَأُجِيبُ بِأَنَّهُ غَيْرُ ثَلَاثٍ: يَعْنِي مِنْ جِهَةِ
التَّعْنِي وَالْأَفْهَوِي الصَّحِيحِ وَذَلِكَ بِسَبَبِ أَنَّ عَائِشَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا
رَدَّتْهُ بِقَوْلِهِ تَعَالَى: (وَمَا أَنْتَ بِمُشْبِعٍ مَنْ فِي الْقُبُورِ) [فاطر: 22] (إِنَّكَ لَا
تُسْمِعُ الْمَوْتَى) [النمل: 80] وَأَنَّهُ إِثْمًا قَالَتْهُ عَلَى وَجْهِ التَّوَعُّدِ لِأَحْيَاءٍ
لَا لِأَفْهَامِ الْمَوْتَى كَمَا رَوَى عَنْ عَلِيٍّ - رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ - أَنَّهُ قَالَ: "الْ
سَّلَامُ عَلَيْكُمْ كَارِ قَوْمٍ مُؤْمِنِينَ أَمَّا نِسَاؤُكُمْ فَتُكَبَّرُ وَأَمَّا
أَمْوَالُكُمْ فَتُقَسِّمُ وَأَمَّا دُورُكُمْ فَقَدْ سُكِنَتْ فَهَذَا خَبَرُكُمْ عِنْدَنَا
فَمَا خَبَرْنَا عِنْدَكُمْ" وَبِأَنَّهُ فَخْصُوصٌ بِأَوْلِيكَ تَضْعِيفًا لِلْحُسْرَةِ
عَلَيْهِمْ. لَكِنْ يَقِي أَنَّهُ رَوَى عَنْهُ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - إِنَّ النَّبِيَّ
لَيَسْمَعُ خَفَقَ نَعَالِهِمْ إِذَا انْصَرَفُوا وَلَيَنْظُرُ فِي كِتَابِ الْجَنَائِزِ مَنْ هَذَا
الْمُتَرْجِمُ

اس کا جواب ہم اوپر دے چکے کہ قسم کا دار و مدار عرف پر ہوتا ہے اس لیے فقہائے احناف
نے یہ احکام عرف پر مبنی ہونے کی وجہ سے منطبق کیے ہیں۔

قسم کھائی کہ میں زید کو غسل دوں تو میری بیوی کو طلاق پھر اس نے زید کے انتقال کے بعد
اس کو غسل دیا تو طلاق ہو جائے گی؛ کیونکہ غسل کے معنی ہے پانی بہانا اور یہ معنی غسل میت میں
بھی پائے جاتے ہیں، اس لیے حادث ہو جائے گا۔

قسم کھائی کہ میں اپنی بیوی کو نہیں ملا دوں گا، پھر اس نے بیوی کو ملا تو نہیں لیکن اس کے بال
کھینچے، گلا دیا یا اس کو دانتوں سے کاٹا تو اگر ملاعبت اور ہنسی مذاق کے طور پر سب کچھ کیا تو حادث نہیں
ہو گا اور غصے میں کیا تو حادث ہو جائے گا کیونکہ ملنے کا مطلب تکلیف پہنچانا اور تکلیف پہنچی اس
لیے حادث ہو جائے گا۔

ایک شخص نے مرے ہوئے شخص کے بدلے میں قسم کھائی جبکہ اسے معلوم بھی تھا کہ وہ مر چکا ہے۔ اگر میں نے اسے قتل نہ کیا تو میری بیوی کو طلاق، تو اس کلام کا یہی مطلب نکالا جائے گا کہ اگر یہ اللہ کے زندہ کرنے کی وجہ سے دوبارہ زندہ ہو گیا تو میں اسے قتل کروں گا۔ لیکن ظاہر ہے عموماً مرد زندہ نہیں ہوتا اس لیے وہ حادث ہو جائے گا، لیکن اگر اس کو اس کے انتقال کا علم نہ تھا پھر یہ قسم کھائی تو امکان بر نہ ہونے کی وجہ سے حادث نہ ہو گا۔ لام ابو یوسف کے نزدیک حادث ہو جائے گا۔ کوڑا لے مسئلے میں مزید تفصیل گزر چکی ہے لیکن اس میں علم ہونے نہ ہونے سے مسئلے پر کوئی فرق نہیں پڑے گا، یہی فرق پڑے گا۔ ہوا صحیح

باب الیمین فی تقاضی الدراہم

قسم کھائی کہ میں عنقریب آپ کا قرض ادا کروں گا تو عنقریب کا اطلاق ایک ماہ سے کم کم پر ہو گا، ایک ماہ یا زیادہ وقت گزر گیا تو حادث ہو جائے گا۔ قسم کھائی کہ میں آپ کا قرض تاخیر سے ادا کروں گا تو اس کی کم سے کم تحدید ایک ماہ سے کی جائے گی۔ خلاصہ یہ کہ ایک ماہ سے کم قریب ہے اور ایک ماہ اور اس سے زیادہ وقت بعید ہے۔

قسم کھائی کہ میں آج آپ کا قرضہ ادا کر کے رہوں گا، پھر اس نے عمدہ دراہم کے بجائے کھوٹے دراہم دے دیے یا نہرجہ جو کھوٹے سے بھی کم درجے کے سکے کہلائے جاتے ہیں، وہ دے دیے تو قسم نہیں ٹوٹے گی؛ کیونکہ تاجر لوگ چشم پوشی کر کے ان دراہم کو دراہم مان لیتے ہیں (حتیٰ کہ کسی اور کے سکے اٹھا کر دے دیے تو بھی حادث نہ ہو گا کیونکہ ظاہر میں تو اس نے قسم پوری کر کے دکھا دی، یہ الگ بات ہے کہ عدالت یہ سکے واپس کر دے گی) اسی طرح اگر سکوں کے بدلے اتنی قیمت کی کوئی چیز دیدی اور دائن نے وصول کر لی تو اس سے بھی بطور مقاصد قسم پوری ہو جائے گی؛ کیونکہ مقاصد بھی ادائیگی کا ایک طریقہ ہے۔ ہاں اگر دائن نے قرضہ معاف

کر دیا تو یہ ادائیگی نہیں کہلائے گی کیونکہ معاف کرنا دائن کا فعل ہے حالف کا نہیں۔ اس لیے قسم ٹوٹ جائے گی۔

اگر اس نے اس قسم کو پورا کرنے کے لیے سیسے یا پیتل کے ٹکڑے دے دیے تو حادث ہو جائے گا؛ کیونکہ ان کو کوئی بھی درہم نہیں مانگا اسی وجہ سے بیع صرف اور بیع سلم کی شرط زیوف یا بھرجہ سے پوری ہو سکتی ہے سیسہ اور پیتل کے ٹکڑوں سے پوری نہیں ہوتی۔

قسم کھائی تھی کہ میں ایک ساتھ سدا قرضہ وصول کروں گا ٹکڑوں میں نہیں، لیکن پھر ٹکڑوں میں وصول شروع کر دی تو فوراً حادثہ نہ ہو گا بلکہ جب سدا دین ٹکڑوں میں وصول ہو جائے گا تب قسم ٹوٹے گی؛ کیونکہ نسبت کل قرضے کی طرف کی تھی اس لیے جب تک کل دین ٹکڑوں میں وصول نہ ہو تب تک حادثہ نہ ہو گا۔ اگر ایک ہی مجلس میں گن گن کر یا الگ الگ وزن کر کے وصول کیا تو اس کو ٹکڑوں میں وصول کرنا نہیں کہیں گے اس لیے حادثہ نہ ہو گا۔

قسم کھائی کہ میری جیب سے 100 روپے بھی نکل آئے تو میری بیوی کو طلاق۔ تو اگر 100 روپے سے کم پیسے نکلے تو حادثہ نہ ہو گا، 100 روپے یا اس سے زیادہ نکلے تب حادثہ ہو گا۔

مسائل متفرقہ

1- کسی چیز کے نہ کرنے کی قسم کھائی تو ہمیشہ کے لیے وہ چیز چھوڑنی ہوگی؛ کیونکہ جب یہ کہا کہ میں یہ کام کبھی نہیں کروں گا تو عموم نفی کی وجہ سے کبھی بھی نہیں کر سکتا، کیا تو حادثہ ہو جائے گا۔

2- کسی چیز کے کرنے کی قسم کھائی تو ایک بار کرنے سے قسم پوری ہو جائے گی اور ایک بار بھی نہ کر سکے تو فوراً حادثہ نہیں ہو گا، بالکل مرتے وقت حادثہ ہو گا یا قسم کا محل فوت ہونے سے حادثہ ہو گا۔

3۔ صاحب اقتدار شخص نے اپنے کسی کارندے سے قسم لی کہ تم مجھے ہر ڈاکو اور دہشت گرد کے بارے میں بتاؤ گے تو بظاہر یہ جملہ عام ہے۔ وہ شخصیت معزول ہو جائے اس وقت کے لیے بھی اس کا اطلاق ہونا چاہیے، لیکن عرفاً اس کا اطلاق اس کے دور اقتدار کے ساتھ خاص ہے اس لیے معزولی کے بعد تناظروری نہ ہوگا۔

4۔ قسم کھائی کہ میں زید کو گفٹ دوں گا۔ پھر اس نے زید کو گفٹ دیا لیکن زید نے قبول نہیں کیا تو قسم نہیں ٹوٹے گی؛ کیونکہ یہہہ ایسا عقد ہے جو وہاب کے ایجاب سے پورا ہو جاتا ہے، موہوب لہ کا قبول شرط نہیں۔ لام زفر رحمہ اللہ اس کو بیع کی طرح مانتے ہیں، لیکن ان کا موقف درست نہیں۔

5۔ عربی زبان میں قسم کھائی میں ریحان نہیں سو نگھوں گا، پھر اس نے گلاب یا چنبیلی کا پھول سو نگھا تو حادثہ نہیں ہوگا کیونکہ ریحان اس خوشبو کو کہتے ہیں جس کے نیچے ڈنڈی نہ ہو جبکہ یاسمین اور وردہ میں ڈنڈی ہوتی ہے۔

6۔ قسم کھائی کہ بنفشہ نہیں خریدوں گا تو قدیم عرف کے مطابق بنفشہ بول کر اس کا تیل مراد ہوتا تھا اس لیے تیل ہی مراد ہوگا لیکن ہمارے زمانے میں بنفشہ کا پھل مراد ہوتا ہے اس لیے تیل مراد نہ ہوگا، پھل مراد ہوگا۔ قسم کھائی کہ گلاب نہیں خریدوں گا تو لفظ لبی وضع کے مطابق بھی اور قدیم اور جدید عرف کے مطابق بھی یہی معنی رکھتا ہے کہ گلاب کا پھول مراد ہو، لہذا اس کا پانی یا تیل یا گلقد وغیرہ خریدنے سے حاشیہ نہ ہوگا۔

خلاصہ ابواب ایمان

قسم کی بنیادی بحث آپ نے اوپر ملاحظہ کیں۔ صاحب ہدایہ نے اس کے بعد قسم کی جزئیات کو متعدد ابواب کے تحت بیان کیا ہے۔ جو مسائل جتنے زیادہ پیش آتے ہیں ان کو اسی طرح ابواب کی ترتیب سے بیان کیا ہے۔

مخلاف علیہ	حکم
کسی جگہ داخل نہ ہونے یا رہائش نہ کرنے کی قسم	متعدد صورتوں کا الگ الگ حکم، تمام احکام عرف پر مبنی ہیں۔
کسی جگہ سے نکلنے نہ نکلنے یا آنے نہ آنے کی قسم	متعدد صورتوں کا الگ الگ حکم، تمام احکام عرف پر مبنی ہیں۔
اکل و شرب کی قسم	متعدد صورتوں کا الگ الگ حکم، تمام احکام عرف پر مبنی ہیں۔
بات نہ کرنے کی قسم	متعدد صورتوں کا الگ الگ حکم، تمام احکام عرف پر مبنی ہیں۔
طلاق و عتق کی قسم	متعدد صورتوں کا الگ الگ حکم، تمام احکام عرف پر مبنی ہیں۔
بیع و شر اور تزویج کی قسم	متعدد صورتوں کا الگ الگ حکم، تمام احکام عرف پر مبنی ہیں۔
عبادات: حج و روزہ نماز کی قسم	متعدد صورتوں کا الگ الگ حکم، تمام احکام عرف پر مبنی ہیں۔
کپڑے اور زیورات کی قسم	متعدد صورتوں کا الگ الگ حکم، تمام احکام عرف پر مبنی ہیں۔
قتل و ضرب کی قسم	متعدد صورتوں کا الگ الگ حکم، تمام احکام عرف پر مبنی ہیں۔
پیسے وصول کرنے کی قسم	متعدد صورتوں کا الگ الگ حکم، تمام احکام عرف پر مبنی ہیں۔

کتاب الحدود

اللہ تعالیٰ نے معاشرہ میں امن کے قیام کے لیے چند خطرناک جرائم کے ارتکاب پر مختلف نوعیتوں کی سزائیں قیامت تک کے لیے مقرر کر دی ہیں تاکہ یہ گناہوں نے جرائم سر نہ اٹھا سکیں۔ یہ سزائیں جرم کی شاعت کے لحاظ سے سخت ہیں۔ جیسا جرم خطرناک ہے سزا بھی ایسی ہی سخت اور عبرت ناک ہے۔

کچھ جرائم ایسے ہیں جن کی سزا اللہ کی طرف سے مقرر کر دی ہے اور اس کا اجرا حق اللہ شہد ہوتا ہے۔ یہ سزائیں کوئی معاف نہیں کر سکتا۔ حکومت بھی معاف نہیں کر سکتی۔ حد زنا، حد سرقت، حد زانی، شراب پیئے کی سزا، تہمت لگانے کی سزا، ارتداد کی سزا، یہ سب سزائیں حقوق اللہ شہد ہوتی ہیں، جبکہ قصاص حقوق العباد میں سے ہے۔ بندے کے معاف کرنے سے معاف ہو جاتی ہے۔ کچھ سزائیں وہ ہیں جن کی مقدار شریعت نے مقرر نہیں کی، بلکہ قاضی کی صوابدید پر چھوڑ دیا ہے اس کو تعزیر کہتے ہیں۔

ذیل کی فہرست میں 10 بڑے جرائم، ان کے ثبوت کا طریقہ اور ان کی شرعی سزا ملاحظہ فرمائیں:

جرم	ثبوت کا طریقہ	سزا	حق اللہ / حق العبد
قتل عمد	اقرار / دو گواہ	قصاص ہے، کفارہ نہیں۔	حق العبد
قتل خطا	اقرار / دو گواہ	دیت اور کفارہ	حق العبد
شادی شدہ زانی / زانیہ	چار بار اقرار / چار گواہ	رجم	حق اللہ
غیر شادی شدہ زانی / زانیہ	چار بار اقرار / چار گواہ	100 کوڑے	حق اللہ

زنا کی جھوٹی تہمت	اقرار / دو گواہ	80 کوڑے	حق اللہ غالب ہے
چوری	اقرار / دو گواہ	ہاتھ کاٹنا	حق اللہ
شراب پینا	اقرار / دو گواہ	80 کوڑے	حق اللہ
دہشت گردی، ڈکیتی	اقرار / دو گواہ	قتل، سولی یا قتل و سولی دونوں یا قید جرم کے مطابق	حق اللہ
ارتداد و زندقہ	اقرار / دو گواہ	قتل	حق اللہ
گستاخی رسول ﷺ	اقرار / دو گواہ	قتل (یہ مختلف فیہ ہے) احناف کے نزدیک تعزیر اقل کیا جاسکتا ہے	حق اللہ

تاہم کسی جرم کے ثبوت میں شکوک و شبہات آجائیں تو اس کو شریعت کے مقرر کردہ سزا نہیں دی جائے گی بلکہ یہ سزا ساقط ہو جائے گی۔

حد زنا

عاقل بالغ مسلمان جو بولنے کی صلاحیت سے محروم نہ ہو اس کا دارالاسلام میں لہی بالغہ یا مشتبہہ جو نہ اس کی بیوی ہو نہ باندی اور نہ ہی بیوی یا ملکیت کا شبہ ہو، کی آگے کی راہ میں وطی کرنا زنا کہلاتا ہے۔ پچھلے مقام میں وطی لوأطت ہے۔ اس کی سزا تعزیر ہے۔ اجنبیہ سے تفحیذ و تبطلین وغیرہ میں بھی تعزیر ہے۔ ملکیت کا شبہ ہو تو بھی تعزیر ہے، حد نہیں۔

سر سری خاکا

جرم	ثبوت	سزا
محسن کا زنا	چار بار اقرار / چار گواہ	رجم
غیر شادی شدہ کا زنا	چار بار اقرار / چار گواہ	100 کوڑے

رجم / زنا کے احسان کی شرائط:

- 1۔ زانی / زانیہ آزاد ہو، غلام نہ ہو، لہذا غلام محسن نہیں۔ اسے رجم نہیں کیا جاسکتا۔
- 2۔ زانی / زانیہ عاقل ہو۔ مجنون نہ ہو، لہذا مجنون محسن نہیں۔ اسے رجم نہیں کیا جاسکتا۔
- 3۔ زانی / زانیہ بالغ ہو۔ نابالغ محسن نہیں۔ اسے رجم نہیں کیا جاسکتا۔
- 4۔ زانی / زانیہ مسلمان ہو۔ لہذا کافر محسن نہیں۔ اسے رجم نہیں کیا جاسکتا۔
- 5۔ زانی / زانیہ نے نکاح صحیح کیا ہو۔ لہذا صرف منگنی ہوئی یا منگنی وغیرہ کچھ بھی نہ ہو اور تو وہ محسن نہیں۔ اسے رجم نہیں کیا جاسکتا۔
- 6۔ زانی / زانیہ نے دخول بھی کر لیا ہو۔ لہذا رخصتی سے پہلے زنا کر لیا ہو تو وہ محسن نہیں۔ اسے رجم نہیں کیا جاسکتا۔
- 7۔ جس وقت زنا ہوا اس وقت دونوں آزاد عاقل بالغ مسلمان ہوں۔ لہذا زنا کے وقت جانبین میں سے کوئی ایک غلام یا نابالغ، یا مجنون یا غیر مسلم ہو تو دونوں میں سے کسی کو بھی رجم نہیں کیا جائے گا۔ ہاں! اگر ان چار شرائط کے علاوہ کوئی شرط کسی ایک میں کم ہو تو جس میں شرائط پوری ہیں اسے رجم کیا جائے گا اور جس کے اندر شرائط پوری نہیں ہے اسے کوڑے مارے جائیں گے۔

شبہ کی تین اقسام:

حد زنا تین میں سے کوئی ایک بھی شبہ پائے جانے سے ساقط ہو جاتی ہے مشبہ فی الفعل مشبہ فی المحل اور شبہ بالحد۔

- 1۔ شبہ فی الفعل کا مطلب یہ ہے کہ کسی نامحرم کے ساتھ اسے حلال سمجھتے ہوئے زنا کر بیٹھے، جیسے باپ کی باندی سے یہ سمجھ کر زنا کر لیا کہ جب باپ کے گھر کی دوسری چیزیں مباح ہیں تو باندی بھی مباح ہی ہوگی۔

2 شبہ فی الحلل کا مطلب یہ ہے کہ کسی نامحرم کے ساتھ زنا کر بیٹھے، چاہے وہ حلال سمجھتے ہوئے کرے یا حرام؛ لیکن فی نفسہ کوئی دلیل شرعی اس کی حلت کی موجود ہو جس سے وہ استدلال کر سکتا ہو، جیسے باپ اپنے بیٹے کی باندی سے زنا کر لے تو اسے حد نہیں لگے گی چاہے وہ اسے حلال سمجھ کر کرے یا حرام۔ کیونکہ اللہ و مملکت لا یموت سے فی نفسہ کسی درجے میں اس کی حلت کی دلیل موجود ہے۔

شبہ فی الفعل اور شبہ فی الحلل میں فرق یہ ہوا کہ شبہ فی الفعل میں شبہ ظن کی وجہ سے آتا ہے دلیل کی وجہ سے نہیں جبکہ شبہ فی الحلل میں شبہ دلیل سے پیدا ہوتا ہے ظن سے نہیں۔

3 شبہ بالعقد کا مطلب یہ ہے کہ کسی محرم عورت سے عقد نکاح کر لے، چاہے حلال سمجھتے ہوئے کرے یا حرام۔ اس صورت میں لام الإحقیقہ رحمہ اللہ کے نزدیک حد ساقط ہو جاتی ہے۔ صاحبین اور جمہور کے نزدیک حرام سمجھتے ہوئے کرے تو حد لگے گی۔ فتویٰ جمہور کے قول پر ہے۔

خلاصہ احکام

شبہ فی الفعل	شبہ فی الحلل	شبہ بالعقد
بیوی کی باندی سے اسے حلال سمجھتے ہوئے زنا کر بیٹھے	بیٹے یا پوتے تو اسے کی باندی سے زنا، چاہے حلال سمجھ کر کرے یا حرام۔	محرم سے نکاح کر کے وطی کر لے چاہے حلال سمجھ کر کرے یا حرام۔
باپ یا دادا کی باندی سے اسے حلال سمجھتے ہوئے زنا کر بیٹھے	مطلقہ کنائسہ سے دوران عدت وطی، چاہے حلال سمجھ کر کرے یا حرام۔	بغیر گواہوں کے نکاح کر کے وطی کر لے، چاہے حلال سمجھ کر کرے یا حرام۔
ماں یا جدو کی باندی سے اسے حلال سمجھتے ہوئے زنا کر بیٹھے	میں باندی سے اس کا قبضہ دینے سے پہلے وطی، چاہے حلال	باندی سے اس کے آقا کی اجازت کے بغیر نکاح

دو طلی، چاہے حلال سمجھ کر کرے یا حرام	سمجھ کر کرے یا حرام۔	
کوئی شافعی مقلد عورت سے اس کی دلی کی اجازت کے بغیر نکاح دو طلی کرے، چاہے حلال سمجھ کر کرے یا حرام	مہر میں طے شدہ باندی سے اس کا قبضہ دینے سے پہلے دو طلی، چاہے حلال سمجھ کر کرے یا حرام۔	مطلقہ عطا شدہ سے دوران عدت حلال سمجھتے ہوئے زنا کر بیٹھے۔
صاحبین کے نزدیک حرام سمجھتے ہوئے نکاح کرے تو حد لگے گی، حلال سمجھتے ہوئے کرے تو نہیں لگے گی۔ وعلیہ الفتوی	مشترکہ باندی سے دو طلی، چاہے حلال سمجھ کر کرے یا حرام۔	مطلقہ بانسہ سے دوران عدت حلال سمجھتے ہوئے زنا کر بیٹھے۔
	مرہونہ باندی سے دو طلی، چاہے حلال سمجھ کر کرے یا حرام۔	مطلقہ سے دوران عدت حلال سمجھتے ہوئے زنا کر بیٹھے۔
	بیٹے اور اجنبی کے درمیان مشترکہ باندی سے دو طلی، چاہے حلال سمجھ کر کرے یا حرام۔	باندی کو آزاد کر کے استبرا کے دوران حلال سمجھتے ہوئے دو طلی کر بیٹھے
		آقا کی باندی سے دو طلی حلال سمجھتے ہوئے دو طلی کر لی۔

شبہ فی الفعل کی تمام صورتوں میں عورت سے دو طلی حرام سمجھتے ہوئے کی تو حد لگے گی شبہ بالاعتدال میں فتویٰ صاحبین کے قول پر ہے کہ حد لگے گی۔

گواہی رد ہونے کی 8 وجوہات

1۔ واقعے کے ایک ماہ بعد گواہوں نے گواہی دی تو قلام عہد یعنی دیر سے گواہی دینا شبہ پیدا کر دے گا اور حد ساقط ہو جائے گی۔ تاہم حد قذف اس سے مستثنیٰ ہے۔ سرقہ میں ایسی گواہی سے سزا پر صرف عمل کا ضمان آئے گا، حد نہیں لگے گی۔

2۔ مدعا علیہ ہی موجود نہ ہو تو حد کیسے جاری ہوگی۔ جیسے چوری کے کیس میں مسروق منہ موجود نہ ہو تو ہاتھ نہیں کاٹے جائیں گے۔ تاہم اس سے حد زنا مستثنیٰ ہے، اگر مزنیہ معلوم ہو لیکن دعویٰ اس نے نہ کیا ہو اور زنا ثابت ہو جائے تو بھی حد زنا جاری ہوگی۔

3۔ مزنیہ نامعلوم ہو ہو تو یہ شبہ پیدا کر دے گا کہ ہو سکتا ہے وہ اس کی بیوی ہو، اس لیے حد زنا جاری نہیں کی جائے گی۔

4۔ گواہی میں تضاد شبہ پیدا کر دیتا ہے اس لیے حد ساقط ہو جائے گی۔ چاہے یہ تضاد جبر و رضا میں ہو یا محل وقوع میں دونوں سے گواہی ساقط ہو جاتی ہے۔

5۔ گواہی کا کوئی مذہب پایا جائے مثلاً مزنیہ باکرہ ظاہر ہو تو حد کیسے لگ سکتی ہے؟

6۔ گولہ کے اندر گواہی کی اہلیت ہی نہ ہو، مثلاً: گولہ نایبہ غلام یا محدود فی القذف ہو تو عدم ثبوت کی وجہ سے حد جاری نہ ہوگی۔

7۔ نصاب شہادت مکمل نہ ہو، مثلاً: زنا میں چار کے بجائے تین یا دو گولہ ہوں تو شبہ آجائے

گا، حد ساقط ہو جائے گی۔

8۔ شہادۃ الفرع یعنی زنا میں اصل گولہ پیش نہ ہوں، وہ کسی اور کو اپنی طرف سے بھیجیں تو یہ

شبہ پیدا کر دے گا اور اس شبہ کی وجہ سے حد ساقط ہو جائے گی۔

گواہی سے رجوع

گواہی سے رجوع کا قاعدہ:

الاصل بقاء من بقی لارجوع عن مدج تمام معاملات کی گواہی میں باقی رہ جانے والوں کو دیکھا جائے رجوع کرنے والوں کو نہیں۔ مثلاً زنا کے چھ گواہ تھے، دو نے رجوع کر لیا تو اس سے کیس پر کوئی فرق نہیں پڑے گا؛ کیونکہ اب بھی نصاب مکمل ہے ہاں! اگر مزید ایک نے رجوع کر لیا تو نصاب کم ہو جانے کی وجہ سے فرق پڑے گا۔

گواہوں کی اقسام:

زنا کے کیس میں گواہوں کی متعدد اقسام بن جاتی ہے: علت یعنی زنا کے گواہ علیہ علت یعنی تزکیہ کے گواہ، شرط یعنی احصان کے گواہ۔

زنا کے گواہوں کا رجوع:

علت یعنی زنا کے گواہوں نے رجوع کر لیا تو دیکھا جائے گا کہ ان کی گواہی کی وجہ سے ملزم پر سزا جلدی ہو چکی ہے یا صرف سزا کا فیصلہ ہوا ہے یا فیصلہ بھی نہیں ہوا؟ یعنی تین صورتیں بن جائیں گی:

1۔ اگر فیصلہ سننے سے پہلے رجوع کر لیا ہے تو نصاب شہادت نامکمل رہ جانے کی وجہ سے ملزم بری ہو جائے گا اور تمام گواہوں پر حد قذف جاری ہوگی۔

2۔ فیصلہ سنایا جا چکا ہے سزا جلدی نہیں ہوئی تب بھی مذکورہ بالا حکم جاری ہو گا یعنی ملزم بری ہو جائے گا اور تمام گواہوں پر حد قذف جاری ہوگی۔

3۔ سزا جلدی ہو چکی ہو یعنی رجم کیا جا چکا ہو تو قضائے قاضی کی وجہ سے بقیہ شہود کو حد نہیں لگے گی صرف رجوع کرنے والوں کو حد لگے گی، لام زفر کے نزدیک حد نہیں لگے گی۔ اگر

چاند میں سے ایک نے رجوع کیا ہے تو وہ رج دیت کا ضامن بھی ہو گا۔ دوسرے نے رجوع کیا تو وہ نصف دیت کے ضامن ہوں گے۔ لام شافعی کے نزدیک بجائے ضمان کے رجوع کرنے والوں کو قتل کیا جائے گا۔

شہود تزکیہ کا رجوع:

تزکیہ کے گواہ رجوع کر لیں تو دیکھا جائے گا کہ ان کا بیان کس نوعیت سے بدلا ہے؟ اگر وہ یہ کہیں کہ ہمیں گواہوں کے بارے میں معلوم تھا کہ وہ گواہی کے اہل نہیں ہیں پھر بھی ہم نے جان بوجھ کر ان کو معتبر قرار دیا تو لام صاحب فرماتے ہیں کہ مزینین دیت کے ضامن ہوں گے حکومت ضامن نہ ہوگی؛ کیونکہ تزکیہ علة العلة ہے اس لیے اس کا وہی حکم ہو گا جو علت کا اوپر گزرنا ضامین فرماتے ہیں کہ مزینین سرکاری الہکار ہوتے ہیں اس لیے ان کے بجائے بیت المال پر دیت آئے گی۔

شہود احصان کا رجوع:

شرط یعنی احصان کے گواہ رجوع کر لیں تو ان پر ضمان نہیں آئے گا۔ لام زفر کے نزدیک سابقہ دو قسموں کی طرح اس پر بھی ضمان آئے گا۔

حد شراب خمر

قواعد:

1۔ انگور کی کچی شراب کو خمر کہتے ہیں۔ یہ نجاست غلیظہ ہے۔ اس کا ایک قطرہ پینے پر بھی

حد ہے۔

2۔ انگور کی پکائی ہوئی شراب، کھجور کی کچی اور پکائی ہوئی شراب یہ تینوں نجاست خفیفہ

ہیں۔ بقدر مسکر پینے پر حد ہے۔

3- مذکورہ بالا اشربہ اربعہ کے علاوہ بقیہ مانع مسکرات پاک ہیں، لیکن پینا ان کا بھی حرام ہے۔ بقدر مسکرپننے پر حد ہے۔

4- جامد مسکرات بھی پاک ہیں لیکن نشہ ان کا بھی حرام ہے، لیکن ان کے پینے پر تعزیر ہے، حد نہیں۔

5- حرام نشہ کی تعریف یہ ہے کہ عقل موقوف ہو جائے، بہکی بہکی باتیں کرنے لگے، لیکن حد اس نشہ میں لگتی ہے جو اس سے بھی اعلیٰ درجے کا ہو جس کی وجہ سے وہ باتیں سمجھ نہ سکے اور مرد عورت کی پہچان نہ رہے۔

6- شراب پینے کی حد اس وقت لگتی ہے جب شراب پینے کا اقرار کرے اور منہ سے اس کی بو محسوس ہو یا گولہ گواہی دیں کہ انہوں نے شراب پیٹے ہوئے دیکھا ہے اور واقعی اس کے منہ سے شراب کی بو معلوم ہو، لہذا پیٹے ہوئے نہ دیکھا ہو صرف نشہ میں دیکھا ہو یا شراب کی الٹیں کرتے ہوئے پایا گیا ہو یا بو ختم ہونے کے بعد اقرار یا گولہ گواہی دیں تو حد نہیں لگے گی۔

7- شراب پینے کی حد 80 کوڑے ہیں۔ یہ اجماع صحابہ سے ثابت ہے۔

حد قذف

حد قذف کی شرائط:

چند شرائط پائی جائیں تو حد قذف لگتی ہے:

1- محسن یعنی پاک دامن پر الزام لگائے۔

2- الزام صریح طور پر زنا کا ہو۔

3- قاذف اپنا الزام چد گواہوں سے ثابت نہ کر سکے۔

4- مقذوف انصاف مانگے یعنی سزا کا مطالبہ کرے۔ اگر مقذوف انتقال کر چکا ہو تو اس کے ورثہ دار حد لگو سکتے ہیں جن کے نسب میں اس تہمت سے طعن لگ سکتا ہو، جیسے باپ، اولاد۔

حد قذف میں احصان کی شرائط:

قذف کے احصان کی پانچ شرائط ہیں:

1- مقذوف آزاد ہو، لہذا غلام پر تہمت لگے تو قاذف پر حد قذف جاری نہیں ہوگی، تعزیری سزا دی جائے گی۔

2- مقذوف عاقل ہو، لہذا مجنون پر تہمت لگے تو قاذف پر حد قذف جاری نہیں ہوگی۔

3- مقذوف بالغ ہو، لہذا نابالغ پر تہمت لگے تو قاذف پر حد قذف جاری نہیں ہوگی، تعزیری سزا دی جائے گی۔

4- مقذوف مسلمان ہو، لہذا غیر مسلم پر تہمت لگے تو قاذف پر حد قذف جاری نہیں ہوگی، تعزیری سزا دی جائے گی۔

5- مقذوف پاک دامن ہو، پہلے کبھی زنا اس پر ثابت نہ ہوا ہو، لہذا جس پر پہلے زنا ثابت ہو چکا ہو اس پر تہمت لگے تو قاذف پر حد قذف جاری نہیں ہوگی۔

احصان ختم ہونے کا قاعدہ:

جو شخص حرام لعینہ وطی کر بیٹھے اس پر کوئی اسے زانی کہے تو اس پر حد قذف نہیں لگی، لیکن حرام غیرہ وطی کی وجہ سے زانی کہے تو حد لگے گی۔

حرام لعینہ و طی

حرام لعینہ و طی وہ ہوتی ہے جو غیر ملک میں ہو یا ملک میں ہو لیکن موطوعہ حرمت مؤبدہ کے ساتھ حرام ہو۔ اس کی صورتیں یہ ہیں:

- 1- مکمل طور پر غیر مملوکہ سے و طی کر بیٹھے جیسے غیر مملوکہ باندی سے و طی کی، یا اجنبیہ سے و طی کی یا نو مسلم نے حالت کفر میں کوئی زنا کیا تھا اس کی وجہ سے اس کو زانی کہہ دیا۔
- 2- ایسی باندی سے و طی کر لی جو من وجہ ملکیت ہو من وجہ نہ ہو، جیسے مشترکہ باندی سے و طی۔ اس کو بھی غیر مملوکہ سے و طی شہد کیا جائے گا اور احصان کو ساقط کر دے گا۔
- 3- مملوکہ باندی جو اس کی رضاعی بہن تھی، سے زنا کر لیا تو کیونکہ رضاعی بہن ہمیشہ کے لیے حرام ہے اس لیے مملوکہ ہونے کے باوجود اس سے و طی حرام لعینہ شہد ہوگی۔

حرام لغیرہ و طی

حرام لغیرہ و طی کی صورتیں یہ ہیں:

- 1- بیوی سے حالت حیض میں و طی کر لی، اس کی وجہ سے کوئی و طی کو زانی کہہ دے تو اسے حد قذف لگے گی۔

- 2- مملوکہ باندی جو مجوسیہ ہے اس سے و طی کر لی، گو یہ و طی حرام ہے لیکن حرمت عارضی ہے مؤبدہ نہیں ہے اس لیے اس کی وجہ سے زانی کہنے والے کو حد قذف لگے گی۔

قازف کی توبہ

جھوٹی تہمت کی دو سزائیں ہیں: 80 کوڑے اور آئندہ ہمیشہ کے لیے گواہی قبول نہ ہونا اگرچہ وہ توبہ کر لے۔ البتہ کافر نے تہمت لگائی اسے 80 کوڑے لگ گئے اس کے بعد وہ

مسلمان ہو گیا تو اس کی گواہی بالاتفاق قبول ہے۔ اگر تہمت حالت کفر میں لگائی اور 80 کوڑے مسلمان ہونے کے بعد لگے تو بالاتفاق گواہی قبول نہیں۔

ایک تیسری صورت یہ ہے کہ کچھ کوڑے کفر میں لگے اور کچھ یا اکثر مسلمان ہونے کے بعد لگے تو گواہی قبول ہوگی یا نہیں؟ صحیح یہی ہے کہ گواہی قبول ہوگی کیونکہ گواہی ساقط ہونے کی شرط یہ ہے کہ مکمل کوڑے اسلام کی بحالت میں لگیں، اس لیے اگر ایک کوڑا بھی حالت کفر میں لگا تو مکمل حد حالت اسلام میں نہ لگنے کی وجہ سے گواہی معتبر ہو جائے گی۔ امام ابو یوسف سے ایک روایت ہے کہ اس میں غلبہ کا اعتبار ہے۔

تعزیرات

تعزیر اگر کوڑوں سے دی جائے تو ضروری ہے کہ اس کی زیادہ سے زیادہ تعداد بھی حد کے کوڑوں سے نہ بڑھے۔

طرفین کے نزدیک اس کی زیادہ سے زیادہ تعداد 39 ہے کیونکہ یہ ادنیٰ حد جو کہ غلام کی حد ہے اس سے کم ہے۔ امام ابو یوسف سے دو روایتیں ہیں: 79 اور 75-79 تو واضح ہے کہ 80 سے ایک کر دیا اور 75 کی دلیل حضرت علی کرم اللہ وجہہ کا اثر ہے۔ جہاں تک کم سے کم تعداد کی بات ہے تو وہ 3 کوڑے ہیں۔

لیکن اکثر مشائخ کا رجحان اس طرف ہے کہ ادنیٰ کی کوئی حد مقرر نہیں، لوگوں کے حالات کے مطابق قاضی کی صوابدید پر موقوف ہے۔ البتہ تعزیر کوڑوں سے نہ ہو تو پھر اس کی کوئی حد مقرر نہیں۔ قتل تک کیا جاسکتا ہے۔

سب سے سخت ضرب تعزیر کی ہے، پھر حد زنا، پھر حد شرب اور سب سے ہلکی ضرب حد قذف میں ہے۔ تعزیری ضرب سے مجرم مر جائے تو اس کا ضمان نہ جلا دیا ہے نہ عدالت پر نہ بیت المال پر، بلکہ وہ ہدر ہے۔

حد سرقہ

سرقہ کے لغوی معنی ہیں: کوئی چیز چپکے سے لے لینا۔

شرعاً سرقہ کی تعریف میں چار قیودات ہیں:

1۔ چور عاقل بالغ ہو۔

2۔ کم سے کم 10 درہم یعنی 35 گرام چاندی یا اس کی ملیت کی کوئی چیز چرائی ہو۔

3۔ دس درہم ڈھلے ہوئے ہوں ڈلیوں کی صورت میں نہ ہو۔ چنانچہ 10 چاندی کی ڈلیوں کی

قیمت 10 ڈھلے ہوئے درہم سے کم ہو تو ہاتھ نہیں کٹیں گے۔

4۔ ایسی محفوظ جگہ سے اٹھائی ہو جس کے محفوظ ہونے میں شک و شبہ کی گنجائش نہ ہو۔

سرقہ کے اصول عشرہ:

1۔ عرف میں جو چیز معمولی اور غیر مرغوب شہد ہوتی ہے اس کی وجہ سے حد سرقہ جاری

نہیں ہوگی۔ جیسے معمولی بوریا، پرندے، پانی، مٹی وغیرہ

2۔ جو چیزیں جلدی خراب ہو جاتی ہیں، جنہیں اسٹاک نہیں کیا جاسکتا ان کو چرنے سے حد

جاری نہیں ہوگی، جیسے دودھ، پھل فروٹ، سبزی۔ البتہ تعزیر جلدی کی جاسکتی ہے۔

3۔ معاصی کے آلات چرنے پر حد جاری نہ ہوگی۔ جیسے: شطرنج، میوزک اور گناہوں کے

آلات

4۔ جو چیزیں عبادت کے لیے ہوتی ہیں ان کو چرنے سے حد جاری نہ ہوگی، البتہ تعزیر جلدی

کی جاسکتی ہے۔ جیسے: قرآن پاک، مسجد کا سلمان، صلیب وغیرہ

5۔ آزاد انسان کو چرنے پر حد جاری نہیں ہوگی، البتہ اغواکاری پر سخت تعزیر جلدی کی جاسکتی

- 6۔ جو اشیاء ہی نہیں یا جن کے مال ہونے میں اختلاف ہے ان کو چرانے سے حد جاری نہ ہوگی، البتہ تعزیر جاری کی جاسکتی ہے جیسے: گزشتہ حسبت کے رجسٹر، کتو غیرہ
- 7۔ جن اخلاقی برائیوں پر چوری کی تعریف صادق نہ آئے، جیسے خیانت، کفن چوری، جیب کترنا وغیرہ ان کی وجہ سے حد جاری نہ ہوگی، البتہ تعزیر جاری کی جاسکتی ہے
- 8۔ جن چیزوں میں سارق کا کوئی حق نکلتا ہو ان کو چرانے سے حد جاری نہ ہوگی، البتہ تعزیر جاری کی جاسکتی ہے جیسے بیت المال سے چوری، مشترکہ مال سے چوری، مقروض کی چیز چرانے
- 9۔ جس چیز کو چرانے پر ایک بار حد لگ گئی ہو دوبارہ اسی کو وہی سابقہ چور چرانے تو حد سرقہ جاری نہ ہوگی۔

- 10۔ جو چیزیں محفوظ جگہ میں نہ ہوں ان کو چرانے سے حد جاری نہ ہوگی، البتہ تعزیر جاری کی جاسکتی ہے جیسے: دروازے، درخت پر لگے پھل، سڑک پر لگی بتیاں وغیرہ۔
- حرز کے سات اصول

مذکورہ بالا آخری اصول کے اندر مزید تفصیلات یہ ہیں:

- 1۔ والدین، زوجین، آقا غلام یا کسی ذی رحم محرم کے گھر سے چیز چرانے پر ہاتھ نہیں کاٹا جائے گا، اسی طرح مہمان نے چیز چرائی تو اس کا بھی ہاتھ نہیں کاٹا جائے گا؛ کیونکہ ان کا گھر میں آنا جانا گاہر ہے اس لیے حرز کامل نہیں پایا گیا۔
- 2۔ ایک حرز گھروں اور ٹنگس وغیرہ کا ہوتا ہے جس میں ہر ایک کو بلا اجازت داخل ہونے کی اجازت نہیں ہوتی اسے حرز بالکان کہتے ہیں۔ دوسرا حرز چوکیدار کا ہوتا ہے۔ دونوں میں سے کسی کے پاس سے بھی چیز چرائی تو ہاتھ کاٹا جائے گا۔

3۔ حرز بالکلان، حرز بالفاظ کے مقابلے میں قوی ہے اس لیے حرز بالکلان میں چوکیدار کی شرط نہیں، یعنی گھر سے چیز چرتا سرقہ ہے، چاہے چوکیدار ہو یا نہ ہو یہاں تک کہ گھر کا دروازہ نہ ہو تب بھی چیز چرانے پر ہاتھ کاٹا جائے گا۔

4۔ حرز بالکلان قوی تو ہے لیکن گھر سے سرقہ متحقق ہونے کے لیے ضروری ہے کہ چیز چرا کر باہر بھی خود ہی لے گیا ہو۔ جبکہ حرز بالفاظ میں اخراج کی شرط نہیں ہے بلکہ محض اٹھانے سے ہی سرقہ متحقق ہو جاتا ہے۔ لہذا حرز بالکلان میں خود باہر لے کر نہ جائے بلکہ باہر پھینک دے اور باہر سے کوئی دوسرا ساتھی لے جائے تو دونوں کا ہاتھ نہیں کاٹا جائے گا۔

5۔ اگر دو یا زیادہ چور مل کر چوری کریں تو ضروری ہے کہ سب کی جانب سے مکمل سرقہ پایا جائے، جیسے اوپر دلی مثل میں ایک داخل ہوا لیکن چیز لے کر نہیں نکلا، جبکہ باہر والا لے کر گیا لیکن اندر داخل نہیں ہوا اس لیے دونوں پر حد جاری نہیں ہوئی۔ ہاں اگر سب چور اندر داخل ہوئے ہوں اور مل باٹ کر چوری کی ہو تو سب کا ہاتھ کاٹا جائے گا، اگرچہ مال اصل جگہ سے کسی ایک نے اٹھایا ہو۔

6۔ حرز اگر ایسا ہو جس میں داخل ہونا ممکن ہو تو اندر داخل ہوئے بغیر سرقہ متحقق نہ ہوگا جیسے گھر کے اندر داخل ہوئے بغیر صرف دیوار میں سوراخ کر کے قیمتی چیز چرائی تو اس پر ہاتھ نہیں کاٹا جائے گا۔ البتہ جہاں اندر داخل جانا ممکن ہی نہیں جیسے صندوق کہ اس میں اسے توڑ کر یا کھول کر ہی چوری کی جاتی ہے، اندر کوئی بھی نہیں اترتا اس لیے اس میں ہاتھ کاٹا جائے گا۔

7۔ حرز مقصودی سے چوری کرنے پر ہاتھ کاٹا جائے، حرز تعمی سے نہیں۔ جیسے: قافلہ جس کے ساتھ قائد و سائق ہوں اس قافلے سے کسی نے سلمان سے لد اونٹ یا بورا چرایا تو ہاتھ نہیں کاٹا جائے گا؛ کیونکہ سائق اور قائد کا کام سلمان کی حفاظت نہیں بلکہ راستہ طے کرنا اور قافلے کا

سلمان منتقل کرنا ہے، ان کی وجہ سے حرز تبجا آتا ہے اصلتا نہیں ہیں! اگر ایک بندہ قافلے کی حفاظت پر بھی مامور ہو تو ہاتھ کاٹا جائے گا چاہے وہ بندہ سو رہا ہو۔

دوسری مثال آستین میں بندھی تھیلی یا جیب کی ہے۔ انسان جب جیب میں مل رکھتا ہے تو وہ جیب پر بھروسہ کرتا ہے جیب کی حفاظت اس کا مقصد نہیں ہوتا، مقصد تو سہولت سے چلنا یا آرام کرنا ہوتا ہے، اس لیے اگر کسی نے بلیڈ سے جیب کاٹ لی تو اس کا ہاتھ نہیں کاٹا جائے گا۔ اگر جیب میں ہاتھ ڈال کر پیسے نکالے ہیں تو ہاتھ کاٹا جائے گا۔

چھ موانع:

1۔ چور کا بایاں ہاتھ یا بائیں ہاتھ کا انگوٹھا یا اس کی دو انگلیاں بے کار نہ ہوں۔ اگر بائیں ہاتھ کے ساتھ ان تین صورتوں میں سے کوئی صورت ہو تو چور کا ہاتھ نہیں کاٹا جاسکتا۔

2۔ چور کا ہاتھ اس وقت کاٹا جائے گا جب خود مالک یا اس کا نائب جس کے پاس سے مال چوری ہوا ہے، عدالت میں حاضر ہو اور ایف آئی آر درج کرے، لہذا کیس دائر نہ ہو سکا ہو تو چور کا ہاتھ نہیں کاٹا جاسکتا۔

3۔ چور کا ہاتھ اس وقت کاٹا جائے گا جب خود مالک یا اس کا نائب جس کے پاس سے مال چوری ہوا ہے، سزا کے وقت موجود ہو۔ لہذا مسروق منہ موجود نہ ہو تو چور کا ہاتھ نہیں کاٹا جائے گا۔

4۔ ہاتھ کاٹے جانے تک کیس موجود رہے لہذا اگر کیس دائر کرنے سے پہلے ہی چور سلمان واپس کر دے یا فیصلہ تو ہو جائے لیکن خود مسروق منہ یعنی مالک چور کو وہ سلمان ہبہ کر دے یا چور کے ہاتھ بچ دے تو ان سب صورتوں میں ہاتھ نہیں کاٹا جاسکتا۔

5۔ سال کی ویلیو گر کر 35 گرام چاندی سے کم ہو جائے تو اس صورت میں ہاتھ نہیں کاٹا جائے گا۔

6۔ چور دعویٰ کر دے کہ مسروقہ مال اسی کا تھا تب بھی اس کا ہاتھ نہیں کاٹا جائے گا، اگرچہ گوہوں سے وہ اپنی ملکیت ثابت نہ کر سکے۔

مسروقہ مال میں چور کا تصرف

چور اگر مسروقہ سلان میں تصرف کرے تو اس کی تین صورتوں میں سے کوئی ایک صورت ہوگی:

- 1۔ اس کی مالیت میں کمی کر دی ہوگی۔ 2۔ قیمت میں اضافہ ہو گیا ہو گا۔ 3۔ اختلافی صورت بعض کے نزدیک بعض کے نزدیک اضافہ ہو گا۔
- پہلی صورت:

ایسا تصرف جس سے مالیت میں کمی ہو جائے، اس کا حکم یہ ہے کہ اگر قیمت 10 درہم یا زیادہ مالیت کی رہ گئی ہو تو ہاتھ کاٹا جائے گا۔ مزید تفصیل یہ ہے:

صورت	حکم
قیمت میں کمی ہو گئی لیکن تغیر یسر ہوا ہے	بالاتفاق ہاتھ کاٹا جائے گا
قیمت میں کمی ہو گئی، تغیر فاحش ہوا لیکن مالک نے چور کو سلان دے کر اس کی قیمت کا ضامن بنادیا	بالاتفاق ہاتھ نہیں کاٹا جائے گا
تغیر فاحش ہوا لیکن مالک نے چور سے سلان لے کر صرف نقصان کا تادان لے لیا	عند بنی یوسف ہاتھ نہیں کاٹا جائے گا گاو عند الطرفین ہاتھ کاٹا جائے گا

دوسری صورت:

ایسا تصرف جس سے مالیت میں اضافہ ہو جائے، اس کا حکم یہ ہے کہ بالاتفاق ہاتھ کاٹا جائے گا، لیکن اختلاف اس میں ہے کہ مسروقہ سلان واپس لیا جاسکتا ہے یا نہیں؟

شمعین	امام محمد
سرو قد سامان نہیں لیا جائے گا اور سامان ہلاک ہو گیا ہو تو ضمان بھی نہیں لیا جائے گا۔	سرو قد سامان اسی حالت میں لے لیا جائے گا اور سامان کی قیمت میں جو اضافہ ہو گیا ہے اس کی قیمت چور کو مل جائے گی۔

قطع الطريق (حد راہزنی)

حد راہزنی کی شرائط:

- 1- ڈاکو کے اندر ڈکیتی اور لوٹ مار کی صلاحیت ہو، چاہے اسلحے کے زور پر یا تلبے وغیرہ کے زور پر۔
- 2- شہر سے باہر دور ڈکیتی کریں، شہر کے اندر نہیں؛ کیونکہ شہر کے اندر ڈکیتی ممکن نہیں۔ (یہ غیر مفتی بہ ہے)
- 3- دارالاسلام میں ڈکیتی کریں۔
- 4- 35 گرام چاندی یا اس سے زیادہ مالیت کا سامان لوٹیں۔
- 5- جس سے مل چھینا ہے اس سے اس کی کوئی قرابت کا رشتہ نہ نکلتا ہو نہ ہی ڈکیتوں کے اندر کوئی نابالغ ہو۔
- 6- توبہ سے پہلے پکڑے جائیں۔ توبہ کے بعد پکڑے جائیں تو حد نہیں لگے گی۔

گرفتاری کی سات صورتیں:

جرم کی نوعیت	حکم
صرف کوشش	توبہ تک قید
صرف مل لوٹا	مخالف سمت سے ہاتھ پاؤں کاٹے جائیں
صرف قتل کیا	بطور حد قتل یعنی معاف کرنے سے معاف بھی نہیں ہو سکتا
مل بھی لوٹا اور قتل بھی کیا	مخالف سمت سے ہاتھ پاؤں بھی کاٹے جائیں اور قتل بھی کیا جائے
صرف زخمی کیا	جہاں قصاص ممکن ہو وہاں قصاص ورنہ دیت
مل بھی لیا اور زخمی بھی کیا	صرف مخالف سمت سے ہاتھ پاؤں کاٹے جائیں۔
توبہ کے بعد گرفتاری	تمام سزائیں معاف، البتہ قتل کیا ہو تو قصاص کے احکام لاگو ہوں گے

اجرائے حد قطع کے چار موانع:

- 1۔ ذکیت گرفتاری سے پہلے توبہ کر لیں۔
- 2۔ ذکیتوں کے اندر کوئی نابالغ بچہ یا مقطوع علیہ کا کوئی رشتہ دار ہو۔
- 3۔ حرز میں خلل آجائے جیسے قافلے ہی کے کچھ لوگوں نے قافلہ لوٹ لیا ہو تو حرز کامل نہ ہونے کی وجہ سے حد نہیں لگے گی۔
- 4۔ شہر یا مضافات شہر میں ذکیتی کی ہو تو حد نہیں لگے گی کیونکہ شہر و مضافات میں مدد آسکتی ہے اس لیے یہاں ذکیتی ممکن نہیں، لیکن اس پر فتویٰ نہیں ہے۔

کتاب السیر والجهاد

اقسام جہاد، باعتبار دفاع و اقدام

نام	تعریف	حکم
جہاد اقدامی	اسلامی حکومت خود سے اقدام کر کے حملہ کرنے	فرض کفایہ
جہاد دفاعی	دشمن مسلمانوں یا کسی اسلامی ملک پر حملہ کر دے	دشمن کو جواب دینے کے لیے جتنے لوگ کافی ہوں ان پر جہاد فرض عین ہو جائے گا، اگر ملک کی فوج کافی نہ ہو تو عام لوگوں میں سے جو لڑ سکتے ہوں ان پر بھی فرض ہو جائے گا علی ہذا

اقسام جہاد، باعتبار طریقہ و شمولیت

نام	تعریف	حکم
جہاد بالنفس	محاذ پر عملی جہاد میں حصہ لینا	کبھی فرض کفایہ کبھی فرض عین
جہاد بالمال	فدائے گ کرنا	حسب حیثیت حصہ ملانا ضروری ہے
جہاد بالقلم	جہادی لٹریچر مرتب کرنا	لکھنے کی صلاحیت ہو تو ضرور لکھے
جہاد باللسان	جہاد کی ترغیب زبان سے دینا	حسب استعداد ترغیب دے

شرائط فرضیت جہاد

جہاد کا مقصد اصلی رسوم و قواعد کفریہ کو مٹا کر کر کے اعزاز اسلام اور اعلاء کلمۃ اللہ ہے، اسلام اور مسلمانوں کی ذلت اور حقارت کسی صورت میں بھی قابل برداشت نہیں ہے؛ اس لیے فقہاء کرام نے جہاد کے واجب ہونے کی چند شرائط بیان کی ہیں:

(1) مسلمانوں کی تعداد اتنی کثیر ہو جس سے شان و شوکت پیدا ہو۔

(2) پوری جماعت کے مصداق بھی مہیا ہوں۔

(3) مسلمانوں کی جماعت کا کوئی ایسا امیر ہو جو ان کی قوت کو ایک مرکز پر جمع رکھ سکے۔
یہ شرط جہاد کے لیے بمنزلہ روح کے ہے۔ آج کل اس کی تعبیریوں کی جاسکتی ہے کہ مسلم حکومت کی سرپرستی میں ہو۔

(4) مسلمانوں کا کوئی ایسا ماسون و محفوظ مرکز بھی ہو کہ جہاں کفار کے شر سے نجات حاصل ہو جائے اور بوقت ضرورت وہاں پناہ حاصل کی جاسکے۔

(5) مسلمانوں کو غلبہ حاصل ہونے کی امید ہو، اگر غالب گمان ہو کہ کفار غالب اور مسلمان مغلوب ہو جائیں گے تو پھر جہاد فرض عین نہیں ہو گا۔ (مستفاد از فتاویٰ عبدالحی: ۲۶۱، اسلام اور سیاست: ۱۴۱)

طریقہ کار:

1۔ پہلے اسلام کی دعوت دینی چاہیے۔ اگر دعوت پہلے نہ پہنچی ہو تو دعوت دینا واجب ہے ورنہ مستحب۔

2۔ نہ مانیں تو جزیے کی پیشکش کریں۔

3۔ نہ مانیں تب حملہ کریں۔ صرف مقاتلین سے لڑیں، عورتوں، بچوں، معذوروں اور بوڑھوں پر ہاتھ نہ اٹھائیں۔ عہد نہ توڑیں، مثلہ نہ کریں۔ سال غنیمت میں خیانت نہ کریں۔ میدان جنگ سے نہ بھاگیں۔ امیر کی اطاعت کریں۔

باب الموادعة (صلح و لمان)

مصلحت کی صورت	حکم
دشمن سے غیر مشروط صلح یا معاہدہ امن	اگر مصلحت متقاضی ہو تو جائز ہے؛ یہ معنا جہاد ہے۔
دشمن کا محاصرہ نہیں ہو بلکہ وہ مرعوب ہو کر یا کسی اور وجہ سے مال کے بدلے صلح کی پیشکش کے	مال کی ضرورت ہو تو جائز ہے اور اسے جزیہ سمجھا جائے گا
دشمن کا محاصرہ کر لیا گیا اس لیے وہ مرعوب ہو کر مال کے بدلے صلح کی پیشکش کرے	جائز ہے اور اسے غنیمت سمجھا جائے گا
دشمن مسلمانوں کا محاصرہ کر لے اور صلح کے طور پر مسلمانوں سے مال طلب کرے۔	اگر دفاع کی طاقت ہو تو مسلم حکمران کبھی ایسی ذلت برداشت نہ کریں
دشمن مسلمانوں کا محاصرہ کر لے اور صلح کے طور پر مسلمانوں سے مال طلب کرے	اگر دفاع کی طاقت بالکل نہ ہو اور بڑے پیمانے پر شہادتوں کا خوشہ ہو تو رخصت ہے۔
نقض صلح کی دو شرائط ہیں:	1۔ اس کی اطلاع کر دے۔ 2۔ اطلاع اکثر تک پہنچ جائے

باب الغنائم و قسمتها پہلی بحث: غنیمت کی شکلیں

مال غنیمت کی متعدد شکلیں ہیں مال غنیمت یا تو غیر منقول یعنی زمین ہوگی یا قیدی یا جانور یا اسلحہ یا سونا چاندی یا عام سامان یا کھانے پینے کی اشیاء ہوں گی، ان سب کا الگ الگ حکم ہے:

مفتوحہ زمینوں کا حکم

کفد کے ہاتھوں سے لیے گئے مفتوحہ علاقوں اور زمینوں کا حکم یہ ہے کہ اسلامی حکومت کو دو اختیارات ہیں یا تو رضاکار مجاہدین میں تقسیم کر دے یا زمینوں کو ان کی زمینوں پر برقرار رکھ کر ان سے خراج اور جزیہ وصول کرتے رہیں۔

قیدیوں کے احکام

منقولہ ناطقہ جیسے غلام باندی ان کا حکم یہ ہے کہ انہی کو واپس کرنا جائز نہیں۔ بلکہ یہ درج ذیل تفصیل جاری ہوگی۔

جنگی قیدیوں کا حکم یہ ہے کہ حکومت کو حسب مصلحت چار اختیارات ہیں:

1- سب کو قتل کر دے

2- سب کو غلام باندی بنالے

3- سب کو غیر مشروط آزادی دے کر ذمی بنالے البتہ دارالحرب بھیجنا جائز نہیں۔

4- فدیہ لے کر چھوڑ دے اور دارالحرب جانے دے۔ یہ آخری آپشن صاحبین اور لام

شافعی کے نزدیک ہے، لام صاحب اس کے قائل نہیں ہیں۔

مویشی کا حکم

غنیمت میں مویشی ہوں تو اگر مسلم افواج مویشی کو ساتھ لے جاسکتے ہوں تو ساتھ لے لیں۔ ساتھ نہ لے جاسکتے ہوں تو ذبح کر کے اس کا گوشت اس طرح تلف کر دیں کہ دشمن اس سے فائدہ نہ اٹھا سکے۔

ساز و سامان اور اسلحے کا حکم

غنیمت میں کپڑے اور استعمالی ساز و سامان یا اسلحہ ہو تو مسلم افواج بوقت ضرورت استعمال کر سکتے ہیں، البتہ جب ضرورت ختم ہو جائے تو واپس لوٹادیں، ضرورت کی ان چیزوں کو لام دارالحرب میں ہی تقسیم بھی کر سکتا ہے۔ اگر اسلحہ اتنا زیادہ ہو کہ ساتھ نہ لے جاسکتے ہوں تو جتنا لے جاسکتے ہوں لے جائیں باقی اسلحہ اس طرح تلف کر دیں کہ دشمن اس سے فائدہ نہ اٹھا سکے۔

خوراک کا حکم

غنیمت میں کھانے پینے کی اشیا بھی ہوتی ہیں ان کا حکم یہ ہے کہ افواج اس میں سے کھا سکتے ہیں، مویشیوں کو بھی کھا سکتے ہیں۔ ضروری نہیں کہ بقدر حاجت ہی کھائیں بلکہ حاجت سے زیادہ بھی کھا سکتے ہیں یہی زیادہ صحیح قول ہے۔ جو بچ جائے تو اسے جمع کرادیں۔ ضرورت کی ان چیزوں کو لام دارالحرب میں تقسیم بھی کر سکتا ہے۔

سونے چاندی کا حکم

سونے چاندی کا حکم یہ ہے کہ سونا چاندی اور کرنسی کو جمع کر لیا ہو گا۔ دارالاسلام پہنچ جانے کے بعد حکم

جیسے ہی دارالاسلام میں داخل ہوئے اب غنیمت کی کسی بھی چیز کو یہاں تک کہ ساز و سامان اور کھانے پینے کی چیزوں کو بھی استعمال نہیں کر سکتے، سب کو واپس کرنا لازم ہے۔

عند الاحناف دارالاسلام پہنچنے سے پہلے غنیمت پر ملکیت تامہ حاصل نہیں ہوتی۔ پہنچنے کے بعد ملکیت تامہ حاصل ہوتی ہے۔ دارالحرب میں قیام کے دوران افواج کو ید حافظہ حاصل ہوتا ہے ید ناقضہ دارالاسلام پہنچ کر حاصل ہوتا ہے۔

غنیمت کے حق دار

یہ حق دار ہیں	حق دار نہیں
شرع سے قتل میں شریک	دکان دار جب کہ قتل میں شریک نہ ہوں
مک جو دارالاسلام پہنچنے سے پہلے شریک ہوئے	وہ مجاہد جو دارالاسلام پہنچنے سے پہلے انتقال کر جائے
	غلام، بچوں، عورتوں اور ذمیوں کو معمولی بیاجائے گا

غنیمت کی تقسیم کا طریقہ

فہم 20%	اربعة الاغناس 80%
یتامی (بنو ہاشم کے فقرا مقدم ہوں گے)	فارس کو دو گنا
مساکین (بنو ہاشم کے فقرا مقدم ہوں گے)	پیدل کو سہ گنا
مسافر (بنو ہاشم کے فقرا مقدم ہوں گے)	صاحبین اور ائمہ خلافت کے نزدیک فارس کو تین گنا ملے گا

باب العشر والخراج

عشری زمینیں	خراجی زمینیں
وہ علاقہ جو خود مسلمان ہو گیا، جیسے مدینہ منورہ	وہ علاقہ جو طاقت کے زور پر فتح ہوا اور تقسیم کرنے کے بجائے خراج لگا کر کفار سے ہے ہاتھوں میں رہنے دیا گیا۔ جیسے: عراق، شام، مصر، یہاں پانی کا کوئی اعتبار نہیں۔
وہ علاقہ جات جو طاقت کے زور پر فتح ہوئے اور مجاہدین کے درمیان تقسیم کر دیے گئے جیسے خیبر اور فدک، جزیرۃ العرب مکمل عشری زمین ہے۔ اس میں پانی کا کوئی دخل نہیں۔	وہ علاقہ جات جنہوں نے مسلمانوں کو خراج اور جزیہ دینے کے عوض صلح کر لی ہو۔
آبادی سے دور وہ زمینیں جنہیں کسی نے زندہ کیا ہو اور وہ عشری زمین کے قریب ہو، اس قرب کی وجہ سے وہ عشری بن جائے گی، پانی کا اس میں کوئی دخل نہیں۔	آبادی سے دور وہ زمینیں جنہیں کسی نے زندہ کیا ہو اور وہ خراجی زمین کے قریب ہو، اس قرب کی وجہ سے وہ خراجی بن جائے گی، پانی کا اس میں کوئی دخل نہیں۔
صحابہ کے عمل کی وجہ سے بصرہ بھی عشری زمین ہے۔	

مقدار خراج

مقدار خراج	زراعت کی صورتیں
فی جریب ایک صاع اور ایک درہم	انگور اور کھجور کے کھیت جن کے درخت مسلسل لگے ہوں
فی جریب پانچ درہم	ہزیوں کے کھیت
فی جریب دس درہم	مذکورہ بالا دو کے علاوہ بقیہ کھیت جیسے: گندم، چاول وغیرہ
بقدر طاقت جبکہ نصف پیداوار سے زیادہ نہ ہو، یہی اس کا قاعدہ ہے	زعفران اور وہ باغات جن میں زراعت متفرق درختوں کی صورت میں ہو

کن صورتوں میں خراج ساقط ہو جائے گا؟

خراج ساقط نہیں ہوگا	خراج ساقط ہو جائے گا
کاشت کار اپنی سستی کی وجہ سے زراعت نہ کرے	زمین پر پانی چڑھ آئے
کافر مسلمان ہو جائے	پانی بالکل نہ پہنچتا ہو
مسلمان خراجی زمین خرید لے	آفت سادیہ سے فصل تباہ ہو جائے

باب الجزية

جزیے کی قسمیں

1۔ کفالتی خوشی سے صلح کی پیشکش کریں۔ اس صورت میں جو بھی جزیہ باہمی مصالحت سے طے ہو جائے اس کی پابندی ضروری ہوگی۔ اس کی خاص مقدار شرعاً طے نہیں۔ بنو تغلب اسی میں داخل ہیں۔

۲۔ مسلمان افواج کو کفار پر غلبہ حاصل ہو گیا، سلطان المسلمین نے ان کی زمینوں پر انہی کو برقرار رکھتے ہوئے ان پر خرچ اور ان میں سے مقاتلین یعنی جو لڑ سکتے ہیں ان کی جانوں پر جزیہ لگایا۔ اس صورت میں خرچ کی مقدار وہ ہوگی جو اوپر بیان ہوئی جبکہ جزیے کی مقدار وزن ذیل ہے:

مقدار جزیہ

جزیہ ذمیوں کی جان اور مسلمانوں کی مدد نہ کرنے ان دونوں کے عوض لیا جاتا ہے۔ ذمی مسلمان ہو جائے یا جزیہ واجب ہونے کے بعد ادائی سے پہلے انتقال کر جائے تو ان دو صورتوں میں جزیہ ساقط ہو جاتا ہے۔

ذمی کی مالی حیثیت	جزیہ کی مقدار
10 ہزار درہم کا مالک ہو	ماہانہ 4 درہم یعنی سالانہ 48 درہم
200 یا اس سے زیادہ درہم کا مالک ہو	ماہانہ 2 درہم یعنی سالانہ 24 درہم
غریب لیکن کام کاج کرنے والا ذمی	ماہانہ 1 درہم یعنی سالانہ 12 درہم
فقیر غیر معتمل، عورتیں، بچے، معذور بوڑھے	جزیہ واجب ہی نہیں

تداخل جزیہ

جزیہ کا نفیس وجوب سال شروع ہوتے ہی ہو جاتا ہے، وجوب اوائل گزرنے پر ہوتا ہے، بالکل زکوٰۃ کی طرح۔ یہی رائج ہے اختلاف اس میں ہے کہ دو یا زیادہ سال گزر جائیں تو کتنے جزیے واجب ہوں گے؟

صور تیں	حکم
ذمی سال مکمل ہونے سے پہلے انتقال کر گیا	بالاتفاق جزیہ لازم نہیں
ذمی کا سال مکمل ہونے پر انتقال ہوا	بالاتفاق جزیہ لازم نہیں

دو یا زیادہ سال ہو گئے اور ابھی تک جزیہ نہیں دیا، اس میں اختلاف ہے:	عند ابی حنیفہ ایک ہی جزیہ واجب ہے اور امام شافعی اور صاحبین کے نزدیک ہر سال کا جزیہ واجب ہے
---	---

عبادت خانوں کی تعمیر

صور قیں	حکم
پہلے سے قائم عبادت خانے	قائم رکھ سکتے ہیں
عبادت خانوں کی تعمیر و مرمت	کر سکتے ہیں
گھروں میں عبادت گاہ	بناسکتے ہیں
نیا عبادت خانہ شہر میں	نہیں بناسکتے
نیا عبادت خانہ ایسے دیہات میں جہاں مسلمان زیادہ ہوں	نہیں بناسکتے
نیا عبادت خانہ ایسے دیہات میں جہاں ذمی زیادہ ہوں	بناسکتے ہیں

ذمی کا عہد کیسے ٹوٹتا ہے؟

عہد ٹوٹ جاتا ہے	نہیں ٹوٹتا
دارالحرب کا اقامہ لے لے	جزیہ نہ دے سکے
کسی جگہ پر قابض ہو جائیں	مسلمان کو قتل کر دے
بغاوت کر بیٹھیں	رسالت مآب ﷺ کی شان میں گستاخی

بنو تغلب

بنو تغلب سے دو گنی زکوٰۃ دینے پر صلح ہوئی تھی۔ اس لیے ان سے بجائے جزیہ کے زکوٰۃ کی دو گنی مقدار لی جائے گی اور زکوٰۃ والے تمام احکام لوگوں کو کریں گے یعنی جیسے زکوٰۃ عورتوں پر واجب

بچوں پر نہیں، اسی طرح بنو تغلب کی عورتوں سے ضعف زکوۃ لی جائے گی، بچوں سے نہیں لی جائے گی۔

تخفیفات کے اندر آزاد کردہ غلام آقا کے تابع نہیں ہوتا، تشدیدات کے اندر آزاد کردہ غلام آقا کے تابع ہوتا ہے۔ مثلاً بنو تغلب پر بجائے خراج و جزیہ کے دو گنی زکوۃ کا تقرر تخفیف ہے لہذا غلام کو یہ رعایت حاصل نہ ہوگی جبکہ صدقہ کی وصولی کا حرام ہونا تشدیدات میں سے ہے اس لیے غلام آقا کے تابع ہوگا۔

مرتد کے احکام

مرتد کو تین دن کی مہلت

مذہب	حکم
قدوری کی روایت	اگر مہلت طلب کرے تو تین دن مہلت دی جائے
جامع صغیر کی روایت	بغیر مہلت قتل کر دیا جائے
شیخین سے ایک روایت	مہلت مانگے یا نہیں تین دن مہلت دینا مستحب ہے
امام شافعی	تین دن مہلت دینا واجب ہے

مرتد کے مال کے احکام

مرتد کے املاک کی ملکیت زائل ہو جائے گی یا باقی رہے گی؟ امام صاحب فرماتے ہیں کہ ملکیت موقوف رہے گی، اگر اسلام لے آئے تو ملکیت واپس آجائے گی ورنہ زائل ہو جائے گی۔ صاحبین کے نزدیک ملکیت باقی رہے گی زائل نہ ہوگی۔ اس اختلاف سے درج ذیل تفریعات متفرع ہوں گی:

صاحبین	امام صاحب
مرتد کی موت کی صورت میں ارتداد کی کمائی میں وراثت جاری نہ ہوگی	مرتد کی موت کی صورت میں ارتداد کی کمائی میں وراثت جاری نہ ہوگی
ارتداد کی کمائی فے نہیں	ارتداد کی کمائی فے ہے
مالی تصرفات نافذ ہیں	مرتد کے مالی تصرفات موقوف ہیں
قرض کی ادائیگی دونوں کمائیوں سے ہوگی	قرضوں کی ادائیگی میں تین قول
دیت اسلام اور ارتداد دونوں قسم کی آمدنی سے ادا کی جائے گی	مرتد نے قتل خطا کیا تو دیت صرف اسلام والی کمائی سے دی جائے گی

مرتد کا وارث کون؟

امام صاحب کے نزدیک حالت اسلام کی آمدنی میں صاحبین کے نزدیک کل آمدنی میں وراثت جلدی ہوگی لیکن وارث کون ہوگا؟ اس میں تین اقوال ہیں:

1۔ جو ارتداد کے وقت بھی وارث ہو اور موت کے وقت بھی وارث ہو۔

2۔ ارتداد کے وقت وارث ہونا کافی ہے؛ کیونکہ ارتداد بھی موت ہی کے حکم میں ہے، لہذا مرتد کی موت کے وقت وارث نہ ہو تو بھی وراثت ملے گی۔

3۔ موت کے وقت وارث ہونا کافی ہے بوقت ارتداد وارث ہو یا نہ ہو اس سے فرق نہیں پڑتا کیونکہ ارتداد صرف سبب ہے، اس کا تتمہ قتل یا موت ہے لہذا جب تک تتمہ نہ پایا جائے اس وقت یوں سمجھا جائے گا جیسے سبب پایا ہی نہیں گیا۔ جب تتمہ پایا جائے گا یعنی موت یا قتل ہو جائے گا تب کہیں گے کہ سبب پایا گیا۔

امام صاحب کے تین قول

مرتد پر قرض ہو جائے تو اس کی موت کے بعد اس کی ادائیگی کس مال سے کی جائے گی؟ اس میں امام صاحب سے تین روایات مروی ہیں:

1۔ حالت اسلام کے قرض کی ادائی حالت اسلام کی کمائی سے کی جائے گی اور حالت ارتداد کے قرضوں کی ادائی حالت ارتداد کی کمائی سے۔

2۔ تمام قسم کے قرضے حالت اسلام کی کمائی سے ادا کیے جائیں گے۔

3۔ تمام قسم کے قرضے حالت ارتداد کی کمائی سے ادا کیے جائیں گے۔

مرتد پر جنایت

صورت	حکم
ایک شخص کا اسلام کی حالت میں عدا ہاتھ کاٹا گیا پھر وہ مرتد ہو گیا اور اسی زخم سے مر گیا	جانی نصف دیت کا ضامن ہو گا کیونکہ وقت جنایت ہاتھ معصوم تھا
ایک شخص کا اسلام کی حالت میں عدا ہاتھ کاٹا گیا وہ مرتد ہو کر دارالحرب چلا گیا اور اس کے وہاں جانے کا فیصلہ بھی آگیا پھر وہ اسی زخم سے مر گیا	جانی نصف دیت کا ضامن ہو گا کیونکہ وقت جنایت ہاتھ معصوم تھا
ایک شخص کا اسلام کی حالت میں عدا ہاتھ کاٹا گیا وہ مرتد ہو کر دارالحرب چلا گیا، وہاں جانے کا فیصلہ بھی آگیا پھر وہ مسلمان ہو کر واپس آگیا	جانی صرف نصف دیت کا ضامن ہو گا مکمل کا اس لیے نہیں کہ لاق کے فیصلے سے وہ میت کے حکم میں ہو گیا۔
ایک شخص کا اسلام کی حالت میں عدا ہاتھ کاٹا گیا وہ مرتد ہو کر دارالحرب چلا گیا، اس کے وہاں جانے کا فیصلہ ابھی آیا نہیں تھا کہ اس سے پہلے وہ مسلمان ہو کر واپس آگیا پھر مر گیا	شیخین کے نزدیک جانی مکمل دیت کا ضامن ہو گا، امام محمد و زفر کے نزدیک یہاں بھی نصف دیت واجب ہو گی۔
ایک شخص کا اسلام کی حالت میں عدا ہاتھ کاٹا گیا وہ مرتد ہو کر دارالحرب کیا ہی نہیں، اس سے پہلے ہی وہ مسلمان ہو گیا اور پھر وہ مر گیا	شیخین کے نزدیک جانی مکمل دیت کا ضامن ہو گا، امام محمد و زفر کے نزدیک یہاں بھی نصف دیت واجب ہو گی۔

شیخین کے نزدیک ابتدائے جنایت اور انتہائے جنایت دونوں وقتوں میں وہ مسلمان تھا اس لیے ریت کاملہ واجب ہوگی، امام محمد و زفر کے نزدیک ابتدائے جنایت کے وقت مسلمان تھا اس وقت ایک ہی ہاتھ کاٹا گیا تھا اس لیے نصف ریت واجب ہوگئی، بقیہ ریت اس لیے واجب نہیں ہوئی کہ بیچ میں وہ مرتد ہو گیا، ارتداد کی وجہ سے سرایت جنایت معاف ہو جائے گی۔

مرتد کی اولاد اور اگلی نسلوں کا حکم

قاعدہ:

قاعدہ ہے کہ اولاد باپ کے تابع ہوتی ہے جد کے نہیں، فتویٰ اسی پر ہے۔ امام حسن بن زیاد کے نزدیک اولاد جد کے بھی تابع ہو سکتی ہے۔ اس اختلاف کا ثمرہ چار مسائل میں ظاہر ہوتا ہے:

ظاہر الروایۃ	روایت حسن بن زیاد
دادا مرتد ہو تو پوتے پر مرتد کے احکام لاگو نہ ہوں گے، عام کافر کے احکام لاگو ہوں گے۔	دادا مرتد ہو تو پوتے پر بھی مرتد کے احکام لاگو ہوں گے۔
دادا غنی ہو باپ فقیر ہو تو پوتا فقیر ہی شمار ہوگا، دادا کی تبعیت میں غنی شمار نہ ہوگا۔	دادا غنی ہو باپ فقیر ہو تو پوتا دادا کی تبعیت میں غنی شمار ہوگا۔ لہذا اس کا فطرہ دادا دے گا۔
ماں معتقہ ہو باپ غلام ہو، البتہ دادا آزاد کر دیا گیا ہو تو دلاء جد کو کیا ہو تو دلاء ماں کو ملے گی، جد کو نہیں۔	ماں معتقہ ہو باپ غلام ہو، البتہ دادا آزاد کر دیا گیا ہو تو دلاء جد کو ملے گی، ماں کو نہیں۔
اقارب کے لیے وصیت کی تو باپ تو اقارب میں شامل ہوگا، دادا نہیں۔	اقارب کے لیے وصیت کی تو باپ کی طرح دادا بھی اقارب میں شامل ہوگا۔

بچے کا اسلام اور اتداد

طرفین	امام ابو یوسف	امام شافعی
اسلام بھی معتبر اور اتداد بھی	اسلام معتبر ہے ارتداد نہیں کیونکہ	نہ اسلام معتبر ہے نہ اتداد جیسے

کیونکہ مذہب حقیقت ہے اور حقائق کو رد نہیں کیا جاسکتا۔	اسلام میں بچے کا نفع ہے ارتداد میں نقصان ہی نقصان ہے	ارتداد میں نقصان ہے اسلام میں بھی وراثت سے عروہ وغیرہ کے نقصانات ہیں۔
---	--	---

باب البغاة

عنوان	حکم
مذاکرات کی دعوت	انہوں البشرین پر عمل کرتے ہوئے پہلے شبہات دور کرنے کی کوشش کی جائے، ممکن ہے خون خرابے کی نوبت نہ آئے۔
حکومت حملے میں پہل کر سکتی ہے؟	قدوری کے مطابق پہل نہیں کر سکتی لیکن امام خواہر زادہ کے مطابق باغیوں کی قوت بڑی ہو تو پہل کر سکتی ہے و حوالہ صبح
کسی کا ساتھ نہ دینے کا حکم کب ہے؟	اس وقت ہے جب کسی کی حکومت نہ ہو یا حکومت ہو لیکن اس کی مدد و نصرت پر قدرت نہ ہو۔
زخمی باغیوں کو قتل کرنا	باغیوں کی قوت زیادہ ہو تو درست ہے ورنہ نہیں۔
بھاگنے والوں کا تعاقب	باغیوں کی قوت زیادہ ہو تو درست ہے ورنہ نہیں۔
بطور غنیمت ان کے مال تقسیم کرنا	ان کے اموال انہی کی ملکیت میں رہیں گے، انہیں استعمال نہیں کر سکتے۔ توبہ تاب ہونے تک ضبط کیا جاسکتا ہے۔
اسلحہ اور جنگی سامان	بوقت ضرورت استعمال کر سکتے ہیں، لیکن انکی ملکیت سے نہیں نکلے گا۔

جنايات بغاۃ کی چار صورتیں

صور تیں	حکم
باغی باغی ہی کو قتل کر ڈالے	حکومت دیت وغیرہ کچھ بھی لاگو نہیں کر سکتی
عام شہری نے دوسرے عام شہری کو مار ڈالا	باغی تسلط قائم نہ کر سکے ہوں تو حکومت قصاص لے گی

حکومتی فوجی نے باغی کو قتل کر دیا	مورث کو مارا ہو تو نہ قصاص ہے نہ میراث سے محروم ہو گا نہ گناہ گار ہو گا۔
باغی نے سرکاری فوجی کو قتل کر دیا	باغی کے گناہ گار ہونے پر سب کا اتفاق ہے، اختلاف وجوب ضمان اور میراث سے محروم ہونے میں ہے

جب باغی سرکاری فوجی کو قتل کر دے

طرفین	امام ابو یوسف	امام شافعی
<p>متعدد صورتیں ہیں:</p> <p>1- باغی کہے کہ میں حق پر ہوں تو اس تاویل کی وجہ سے میراث ملے گی۔</p> <p>2- باغی خود کو حق پر نہ سمجھے تو باطل ہونے کی وجہ سے میراث سے محروم ہو گا۔</p> <p>3- نفس یا مال کا ضمان اس پر اس وقت آئے گا جب ان کی قوت نہ ہو یا قوت ہو لیکن خود کو حق پر نہ سمجھتے ہوں، لہذا اگر قوت بھی ہو اور حق پر بھی سمجھیں تو ضمان نہیں آئے گا۔</p>	<p>باغی خود کو حق پر سمجھے یا نہ سمجھے دونوں صورتوں میں میراث سے محروم ہو گا؛ کیونکہ قتل مورث سے وارث محروم ہو جاتا ہے اس لیے اس کی تاویل فاسد اسے مستحق میراث نہیں بنا سکتی۔ باقی ضمان میں وہی تفصیل ہے جو طرفین نے بیان فرمائی۔</p>	<p>امام شافعی کا میراث میں وہی موقف ہے جو امام ابو یوسف کا ہے جبکہ ضمان کے معاملے میں قول قدیم یہ ہے کہ مطلقاً ضمان ہو گا، جیسے اگر قوت نہ ہونے کی صورت میں تلف کر تا تو مطلقاً ضمان آتا۔ یعنی وہ بعد المنعہ تلف مال کو قیاس کرتے ہیں قبل المنعہ تلف کرنے پر۔</p>

کتاب اللقیط

عنوان	حکم
لقیط غلام شمار ہو گا یا آزاد؟	آزاد شمار ہو گا
کفالت کون کرے گا؟	بیت المال اس کی کفالت کرے گی
کوئی دعویٰ کرے کہ یہ اس کا بچہ ہے	تو اس مدعی سے اس کا نسب ثابت ہو جائے گا
ملقط خود دعویٰ کر دے کہ میرا بچہ ہے	اس پر یہ ہے کہ ملقط سے نسب ثابت ہو جائے گا
لقیط کے نسب کے مدعی دو ہوں	جو بیٹہ پیش کر دے اس کا ہو گا، بیٹہ نہ ہو تو جس نے صحیح علامت بیان کی ہو اس کا ہو گا، علامت بھی بیان نہ کر سکیں تو پہلے جس نے دعویٰ کیا ہو، ورنہ دونوں سے نسب ثابت ہو گا
لقیط کے ساتھ یا سواری کے ساتھ مال بندھا ہوا ملے	دونوں صورتوں میں مال لقیط کا ہو گا اور قاضی سے پوچھے بغیر بچے پر صرف کیا جاسکتا ہے۔
ایک مدعی مسلم، ایک کافر	مسلم کو ترجیح ہو گی کیونکہ اس میں بچے کا نفع ہے
لقیط کے مال سے اس کے ضروری اخراجات اٹھانا	ماں کے لیے بھی جائز، ملقط کے لیے بھی جائز
لقیط کے مال میں تصرف	نہ ماں کے لیے جائز نہ ملقط کے لیے
لقیط کی شادی کرانا	ملقط کے لیے جائز نہیں، ماں کے لیے جائز ہے
لقیط کی طرف سے ہدایا قبول کرنا	ملقط کے لیے جائز ہے
کام سیکھنے کے لیے لگانا	ملقط کے لیے جائز ہے
ملازمت پر لگا کر کمائی خود رکھنا	ملقط کے لیے جائز نہیں، ماں کے لیے جائز ہے

مکان اور واجد کے لحاظ سے لقیط کی پانچ صورتیں

صور تیں	حکم
مدعی مسلمان اور آبادی بھی مسلمانوں کی	بچہ مسلمان سے ثابت النسب ہو گا اور مسلمان کہلائے گا
مدعی ذمی اور آبادی یا جگہ بھی ذمیوں کی	بچہ بھی ذمی کہلائے گا
مدعی مسلمان اور آبادی ذمیوں کی	ایک روایت میں مکان کا اعتبار ہے دوسری روایت میں واجد کا اعتبار ہے، رائج یہ ہے کہ بچہ مسلمان ہو گا۔
مدعی ذمی اور جگہ مسلمانوں کی	ایک روایت میں مکان کا اعتبار ہے دوسری روایت میں واجد کا اعتبار ہے، رائج یہ ہے کہ بچہ مسلمان ہو گا۔
ملقط مسلمان، مدعی ذمی اور جگہ دار الاسلام	بچہ ذمی سے ثابت النسب ہو گا لیکن مسلم ہو گا

کتاب اللقطة

عنوان	حکم
لقطہ قضاء امانت کب بنے گا؟	اشہاد سے یا ملقط اور مالک کے اتفاق سے
لقطہ کی تشہیر کب تک کرنی ہے؟	تین قول ہیں: 1- دس درہم یا زیادہ کی چیز ہو تو ایک سال، اس سے کم ہو تو کچھ دن 2- بہر صورت سال 3- صحیح یہ ہے کہ ملقط کے غلبہ ظن پر موقوف ہے
لقطہ غصب کب بنے گا؟	جب ذاتی فائدے کے لیے اٹھائے

عند ابی یوسف امانت و عند ہا غصب	لقطہ اٹھانا املا امانت ہے یا غصب؟
ضیاع کا خوف ہو تو واجب ہے ورنہ مستحب	لقطہ اٹھانا مستحب ہے یا واجب؟
عند الحنفیہ کوئی فرق نہیں و عند الشافعیہ یہ فرق ہے کہ حرم کے لقطے کی تعریف اس وقت تک واجب ہے جب تک مالک مل نہ جائے، ان کے نزدیک اس میں صدقہ کا آپشن نہیں ہے	حرم کے لقطہ اور دیگر لقطوں میں کوئی فرق ہے؟
تو اسے لقطہ دے دینا بالاتفاق واجب ہے	مالک بینہ پیش کر دے کہ چیز اس کی ہے
امام مالک اور شافعی کے نزدیک واپس کرنا لازم ہے، و عند الاحناف واپس کرنا مباح ہے واجب نہیں	مالک بینہ کے بجائے صرف درست علامت بتائے تو کیا واپس کرنا لازم ہے؟
جی بالاتفاق کفیل اور ضامن بنایا جاسکتا ہے	مالک کو لقطہ دینے کے بعد ملقط اس سے اپنے لیے ضمانت لے گا؟
عند الاحناف نہیں کیا جاسکتا و عند الشافعی کیا جاسکتا ہے	غنی کو لقطہ صدقہ کیا جاسکتا ہے؟
تو وہ خود بھی استعمال کر سکتا ہے	ملقط خود غریب ہو اور تعریف کر چکا ہو
جی کر سکتا ہے	ملقط لقطہ اپنے اصول و فروع اور زوجہ پر صدقہ کر سکتا ہے جبکہ وہ مستحق ہوں؟

صدقہ کر دینے کے بعد مالک آجائے تو وہ کیا کرے گا؟	اسے تین اختیارات ہیں: 1۔ صدقہ کی اجازت دیدے 2۔ لقطہ سے ضمان لے 3۔ غریب سے ضمان لے
بکری، گائے اور اونٹ کے لقطہ کا حکم	ہمارے نزدیک مستحب ہے، و عند مالک والشافعی گائے اور اونٹ صحر سے ملیں تو نہ لینا بہتر ہے۔

لقطے کی حفاظت کے اخراجات

اس کی متعدد صورتیں ہیں:

صور تیں	حکم
ملقطہ نے حکومت کی اجازت کے بغیر خرچہ کیا	تبرع شمار ہوگا
ملقطہ نے حکومت کی اجازت سے خرچہ کیا	مالک پر دین ہوگا
حکومت کے پاس لقطہ کی چیز آگئی اور لقطہ ایسا ہے کہ اس سے آمدنی ہو سکتی ہے	حکومت اسے کرایہ پر دیدے اور اس کی آمدنی سے اس پر خرچ کیا جائے
حکومت ملے پاس لقطہ کی چیز آگئی اور لقطہ ایسا ہو کہ اس سے آمدنی نہ ہو سکتی ہو	خطرہ ہو کہ خرچہ لقطہ کی قیمت سے بڑھ جائے گا تو بیچ کر اس کی قیمت محفوظ کر لی جائے
حکومت کے پاس لقطہ کی چیز آگئی اور ایسا لقطہ ہو کہ اسے باقی رکھنا بہتر معلوم ہو	دو تین دن تک خرچ کیا جائے، پھر بھی مالک نہ ملے تو بیچ کر قیمت محفوظ کر لی جائے

کتاب المفقود (لاپتا شخص کے احکام)

مفقود کے مال کے احکام

مفقود کے مال کی حفاظت اور نگرانی حکومت کے ذمہ ہے جیسے لاوارث بچے اور مجنون کے مال کی حفاظت اس کی ذمہ داریوں میں سے ہے۔ حکومت اس کے مال و اسباب کی حفاظت کے لیے ایک نگران مقرر کرے گی جو ذیل تفصیل سے کام کرے گا:

سرکاری کارندہ یہ کام نہیں کر سکتا	سرکاری کارندہ یہ کام کر سکتا ہے
مفقود نے جو عقد خود اپنی موجودگی میں کیا ہو اس میں سرکاری نگران کیس نہیں لڑ سکتا، کیونکہ وہ نہ مالک ہے نہ اس کا نائب۔	مفقود کے اسواں یا دیگر ذمہ داریوں کی وجہ سے نگران کو خود کوئی عقد کرنا پڑے تو اس کو نمٹانا اور کوئی کیس ہو جائے تو کیس لڑنا
جس سامان کے خراب ہونے کا اندیشہ نہ ہو اسے بچ نہیں سکتا۔	جس سامان کے خراب ہونے کا اندیشہ ہو اسے بچ کر اس کا پیسہ محفوظ کر لے
مفقود نے کوئی سامان یا جائیداد خود اپنی موجودگی میں کسی امین کے پاس رکھوائی ہو تو اسے اپنی نگرانی میں نہیں لے سکتا	مفقود کے تمام اثاثوں کی حفاظت کرے
مفقود کے بھائی، بہن ماموں خالہ کا نفقہ نہیں دے سکتا کیونکہ ان کا نفقہ قضا کے بغیر جاری نہیں کیا جاسکتا اور قضا علی الغائب درست نہیں	مفقود کے بیوی بچوں اور والدین اور جن کا نفقہ مفقود پر واجب تھا، ان کا نفقہ جاری کرے
اس کی بیوی کے نکاح کو فسخ نہیں کر سکتا	کوئی آمدنی آرہی ہو تو اس کی حفاظت کرے
امین سے مفقود کا مال نہیں لے سکتا جب تک امین غبن نہ کرے۔ غبن کرے تو لے سکتا ہے	مدیون قرض کا اقرار کرے تو اس کی حفاظت

مفقود کے اہم مسائل

عنوان	حکم
مفقود کی موت اور اس کی بیوی کا نکاح کب ختم سمجھا جائے؟	امام مالک کے نزدیک چار سال بعد جبکہ حنفیہ کے نزدیک 90، 100، 120، 60 یا موت الاقران کے بعد مرد سمجھا جائے گا۔ اس کے بعد عدت وقات گزارے گی۔
مفقود کی میراث کب تقسیم ہوگی؟	60 سال گزرنے کے بعد اس وقت موجود ورثا میں میراث تقسیم ہوگی، جو عمر گئے ان میں نہیں
مفقود کسی مورث کا وارث بنے گا؟	کسی کا بھی وارث نہیں بنے گا

مفقود جب نقصان یا حجب حرمان کرے گا؟

صورت	حکم
مفقود کے ساتھ ایسا وارث آجائے جس کا حصہ مفقود کی وجہ سے کم ہوتا ہو، البتہ محروم نہ ہوتا ہو یعنی حجب نقصان ہوتا ہو۔ جیسے ابن مفقود ہو اور دو بیٹیاں۔	تو مفقود کو زندہ تصور کر کے اس وارث کو کم والا حصہ دیں گے، 60 سال بعد بقیہ دیں گے۔ اس سے پہلے تک اتنی مقدار محفوظ ہاتھوں میں بطور امانت رہے گی۔
مفقود کے ساتھ ایسا وارث آجائے جس کا حصہ مفقود کی وجہ سے بالکل ختم ہو جاتا ہو، یعنی حجب حرمان ہوتا ہو، جیسے میت کا ابن مفقود ہو اور دوسرا وارث پوتا ہو۔	تو مفقود کو زندہ تصور کر کے اس وارث کو محروم کر دیں گے، 60 سال تک نہ آئے تو وہ حصہ اس وارث کو دے دیں گے۔ اس سے پہلے تک اتنی مقدار محفوظ ہاتھوں میں بطور امانت رہے گی۔

حمل کی میراث

صورت	حکم
حمل کے ساتھ ایسا وارث آجائے جس کا حصہ حمل کی وجہ سے نہ کم ہوتا ہو، نہ بالکلیہ ساقط ہوتا ہو۔ جیسے حمل کے ساتھ جد۔ جد کا حصہ سدس ہی رہے گا۔	حمل کے لیے نصف محفوظ کر کے اس وارث کو اس کا کل حصہ دیں گے، اس وارث کی میراث کا کوئی بھی حصہ موقوف نہیں رکھیں گے۔
حمل کے ساتھ ایسا وارث آجائے جس کا حصہ حمل کی وجہ سے کم ہوتا ہو، بالکلیہ ساقط نہ ہوتا ہو۔ جیسے حمل کے ساتھ ام۔ اولاد کی وجہ سے ماں کا حصہ ثلث سے سدس ہو جاتا ہے۔	حمل کے لیے نصف محفوظ کر کے اس وارث کو اس کا کم والا حصہ دیں گے، جیسے ماں کو سدس، اس کے بقیہ حصے کی تقسیم بچے کی پیدائش تک موقوف رکھیں گے۔
حمل کے ساتھ ایسا وارث آجائے جس کا حصہ حمل کی وجہ سے بالکلیہ ساقط ہوتا ہو۔ جیسے میت کا عم، زوجہ اور حمل ہو۔	حمل کے لیے نصف محفوظ کر کے اس وارث کا کل حصہ حمل کی پیدائش تک موقوف رکھیں گے۔

کتاب الشریکۃ (شرکت اور پانٹر شپ کے احکام)

شرکت کی دو اقسام ہیں: شرکت الملاک اور شرکت عقود

شرکتۃ الملک:

شرکت الملاک کا مطلب یہ ہے کہ دو یا دو سے زیادہ افراد کسی ملکیت میں بغیر کسی معاہدہ کے شریک ہو جائیں۔ اس کی دو قسمیں ہیں: ایک اختیاری یعنی جس میں اپنے اختیار کا دخل ہوتا ہے، دوسری جبری جس میں اختیار کا دخل نہیں ہوتا۔

جبری	اختیاری
دو یا زیادہ افراد کو کوئی دراشت ملے	دو یا زیادہ افراد کو کوئی چیز خریدیں
دو یا زیادہ افراد کا مال بغیر اختیار کے خلط غیر ممیز یعنی ایسا مل جائے کہ تمیز نہ ہو سکے	دارالحرب کے مال یا زمین پر دو یا زیادہ افراد مشترکہ حملہ کر کے قبضہ کر لیں
دو ہندوں کے گندم خود کس ہو جائیں	دو یا زیادہ افراد خوشی سے مال ملائیں۔
ایک شخص کے گندم دوسرے کے جو کے ساتھ کس ہو جائے	دو یا زیادہ افراد کو کوئی مشترکہ بہہ یا صدقہ کرے

اس کا حکم یہ ہے کہ شریکین میں سے ہر ایک دوسرے کے حصے میں اجنبی کی طرح ہے اگرچہ ایک ہی چیز میں دونوں کی شرکت ہے لیکن دونوں کے حصے الگ الگ ہیں اس لیے دوسرے کے حصے میں اس کی اجازت کے بغیر تصرف کرنا جائز نہیں، اس کے لیے مہایہ کی جائے گی یعنی بادی مقرر کی جائے گی اور بئی بئی بادی پر استعمال کیا جائے گا۔

شراکۃ العقد:

شرکت العقد وہ شرکت جو دو یا زیادہ اشخاص میں آپس کے معاہدے کے ذریعے کسی مال یا اس کے منافع میں کی جائے۔

محققین کے مطابق اس کی تین قسمیں ہیں: شرکت فی الاموال یعنی مال ملا کر پانٹر شپ کرنا، شرکت فی الاعمال یعنی محنت اور کاریگری کر کے حاصل ہونے والی آمدنی میں شرکت کرنا اور شرکت الوجوہ یعنی ذاتی وجاہت اور ساکھ کی بنیاد پر ادھامال لے کر آگے بچ کر نفع کمانا اور اس نفع میں شرکت کرنا۔

پھر ان میں سے ہر ایک کی دو قسمیں ہیں: مفادضہ اور عنان۔ مفادضہ میں ہر چیز میں مساوات مطلوب ہوتی ہے عنان میں مساوات مطلوب نہیں ہوتی۔ اب انہی کو چارٹ اور مزید تفصیلات کے ساتھ ملاحظہ فرمائیں:

شرکت الاموال	شرکت الاعمال	شرکت الوجوہ
شرکت عنان	شرکت عنان	شرکت عنان
شرکت مفادضہ	شرکت مفادضہ	شرکت مفادضہ

شرکت مفادضہ:

مفادضہ کا معنی ہے برابری، اصطلاح میں دو یا زیادہ اشخاص مشترکہ طور پر یہ معاہدہ کریں کہ وہ باہم مل کر اس طرح کام کریں گے:

1- شرکت اموال ہو تو دونوں کا سرمایہ برابر ہو گا۔ شرکت اعمال ہو تو دونوں کی محنت برابر ہو گی۔

2- دونوں کا نفع برابر ہو گا۔

3- بیع و شراء و دیگر کاروباری تصرفات کا برابر اختیار ہو گا۔

4- مذہب بھی دونوں کا ایک ہو یعنی دونوں مسلمان ہوں۔

5- ہر شریک دوسرے کا وکیل ہو گا۔ وکیل ہونے کا مطلب یہ ہے کہ دونوں میں جو بھی کسی چیز کو خریدے گا وہ نصف دوسرے کی طرف سے بھی ہو گی۔

6- ہر شریک دوسرے کا کفیل بھی ہو گا۔ کفیل ہونے کا مطلب یہ ہے کہ جتنا قرض اس

سلسلہ میں ایک کے ذمہ آئے گا اس کا نصف دوسرے پر بھی ہو گا چنانچہ بائع ان دو میں سے جس سے چاہے ثمن کا مطالبہ کر سکے گا۔

7۔ اگر ایک شریک داشت، ہبہ یا کسی بھی دوسری وجہ سے مزید مال کا مالک ہو گیا تو مفادضہ باطل ہو کر یہ شرکت عنان بن جائے گی۔

سرمایہ دراہم، دنانیر یا دلانج الوقت کرنسی ہو گا۔

شرکت عنان:

عنان کے لغوی معنی ہیں اعراض کرنا۔ اصطلاح میں دو یا زیادہ اشخاص مشترکہ طور پر یہ معاہدہ کریں کہ وہ باہم مل کر اس طرح کام کریں گے:

1- خاص چیز یا عمومی طور پر ہر قسم کی تجارت میں شریک ہوں گے۔

2- سرمایہ کی شرح برابر یا کم و بیش ہوگی۔

3- نفع کی شرح برابر بھی ہو سکتی ہے اور کم و بیش بھی۔ البتہ نفع فکس کرنا جائز نہیں۔

4- عمل نہ کرنے کی شرط لگانے والے شریک کا نفع اپنے سرمایے سے زیادہ نہیں ہو سکتا۔

5- دونوں محنت برابر کریں گے یا کم و بیش بھی کر سکتے ہیں، بلکہ یہ بھی ممکن ہے کہ کوئی

شریک بالکل محنت نہ کرے۔

6- ہر شریک دوسرے کا وکیل ہو گا۔ وکیل ہونے کا مطلب یہ ہے کہ دونوں میں جو بھی

کسی چیز کو خریدے گا وہ نصف دوسرے کی طرف سے بھی ہوگی۔

7- کوئی شریک دوسرے کا کفیل نہیں ہو گا۔ لہذا کوئی چیز خریدنے کی صورت میں وہ چیز

دونوں کے درمیان مشترک ہوگی مگر اس کا ثمن صرف اسی کے ذمہ قرض ہو گا جس نے اسے

خریدا ہے۔ اگرچہ جس نے خریداری کی ہے وہ ثمن کی ادائیگی کے بعد نصف ثمن کا مطالبہ اپنے

شریک سے کرے گا مگر بائع اس کے شریک سے مطالبہ نہیں کر سکتا۔

8- سرمایہ دراہم، دنانیر یا دلانج الوقت کرنسی ہو گا۔ دونوں کا سرمایہ ایک جنس سے ہونا ضروری

نہیں، چنانچہ کرنسی الگ الگ بھی ہو سکتی ہے۔

9- اگر شرکت کا سہ مال یا کسی ایک کامل کچھ خریدنے سے پہلے ہی ضائع ہو گیا تو شرکت باطل ہو جائے گی۔ ایک شریک نے اپنے مال سے کوئی چیز خرید لی تھی دوسرا بھی کچھ خرید نہ پایا تھا کہ اس کامل ضائع ہو گیا تو خریدی گئی چیز دونوں کے درمیان مشترک ہوگی اور دوسرے شریک کو اس کی آدمی قیمت ادا کرنا ضروری ہوگا۔

10- یہ بھی جائز ہے کہ دونوں شریک اپنا اپنا مال اپنے پاس رکھیں اور اپنے مال سے خریدی گئی چیزوں کو باہم نہ ملائیں، ایسی صورت میں دونوں میں سے ہر ایک جو چیز خریدے گا وہ باہم مشترک ہوگی اور نفع میں بھی حسب معاہدہ شریک ہوں گے۔

11- اس شرکت میں دونوں شریک تجارت سے متعلقہ تمام کام کر سکتے ہیں، مثلاً: مضاربیت، بضاعت، ودیعت، وکالت اور رہن۔ نیز کوئی ملازم رکھنا، کسی کو نقد یا ادھار دینا وغرض ہر متعلقہ کام کر سکتے ہیں۔

12- ہر شریک کے پاس شرکت کا مال ملتا ہوتا ہے، بغیر تعدی کے ہلاک ہونے کی صورت میں تاوان لازم نہ ہوگا۔

شرکت الاعمال:

1- دو یا زیادہ کارگیر باہم یہ معاہدہ کریں کہ ہم اپنی محنت و کارگیری سے جو کاروبار کریں اس کا نفع یا اجرت مشترک ہوگی۔ جیسے دودرزی یا دو پنچر والے آپس میں ایسا معاہدہ کر لیں۔

2- ضروری نہیں کہ شرکا ایک ہی طرح کے عمل میں شراکت داری کریں، بلکہ یہ بھی ممکن ہے کہ ایک شریک درزی کا عمل کرے دوسرا چپل سلائی کا۔ اور جگہ ایک ہونا بھی ضروری نہیں۔ براہِ نمونہ زیادہ بھی ہو سکتی ہیں۔

3- ہر شریک دوسرے کا وکیل بھی ہوگا اور کفیل بھی۔ وکیل ہونے کا مطلب یہ ہے کہ دونوں میں سے جس کو بھی کام ملے ایسے سمجھا جائے گا کہ دونوں نے وہ عقد کیا اور کفیل ہونے

کا مطلب ہے کہ آرڈر دینے والا دونوں میں سے جس سے چاہے کام کر کے دینے کا مطالبہ کر سکتا ہے۔ اسی طرح آرڈر دینے والا جس طرح اصل کو اجرت دینے سے سبکدوش ہو جائے گا اس کے پائزر کو دینے سے بھی بری الذمہ ہو جائے گا۔

4- کام برابر کریں لیکن پھر بھی نفع ایک شریک اپنے تجربے وغیرہ کی وجہ سے دوسرے سے زیادہ لے تو یہ بھی جائز ہے۔

شراکت الوجوہ:

1- شرکت وجوہ یہ ہے کہ دونوں شریک خالی ہاتھ ہوں اور ملے کر کسی کے اپنے تعلقات و وجاہت کی بنیاد پر لوگوں سے امداد مال لیں گے اور آگے اس سے کاروبار کریں گے اور جو نفع ہو گا وہ باہم مشترک ہو گا۔

2- ہر شریک دوسرے کا وکیل ہو گا لہذا ان میں سے کوئی بھی کسی کے ساتھ کوئی عقد کرے گا وہ دونوں کی طرف سے سمجھا جائے گا۔

3- اس شرکت میں ضمان کی ذمہ داری اگر برابر ہو تو نفع برابر لینا ضروری ہے لیکن اگر اگر ایک شریک ضمان زیادہ لے دے اور کم تو زیادہ ضمان لینے والا زیادہ نفع کا مطالبہ کر سکتا ہے۔ جیسے: ایک شریک یہ کہے کہ چیز خراب ہو گئی تو 70 فی صد نقصان میں اٹھاؤں گا صرف 30 فی صد آپ نقصان اٹھائے تو جو نقصان کی ذمہ داری زیادہ لے رہا ہے وہ نفع بھی زیادہ لے سکتا ہے۔

شرکت فاسدہ

شرکت فی المباحات:

مباح اشیاء مثلاً: لکڑی، پانی، شکر، آگ وغیرہ میں شرکت فاسدہ ہے۔ اگر شرکت کر لی بھی جائے تب بھی ایسی اشیاء پہلے اٹھالے اسی کی ملکیت شہد ہوں گی۔ دوسرے نے اگر تعاون کیا ہو گا تو اس تعاون کی اجرت مثل ملے گی، تعاون نہ کیا ہو تو کچھ بھی نہیں ملے گا۔

شرکت فاسدہ کا حکم

شرکت کی مذکورہ بالا چھ اقسام میں سے کوئی قسم اگر کسی وجہ سے فاسد ہو جائے تو نفع اصل مال کے تابع ہو گا یعنی جس کا جتنا مال لگا ہے اسے اتنا ہی نفع ملے گا اگرچہ کم و بیش کی شرط لگائی گئی ہو۔ یہاں تک کہ اگر ایک شریک کا مکمل مال تھا تو دوسرے کو فقط کام کی اجرت ملے گی اور نفع مکمل صاحب مال کا ہو گا۔

موت:

کسی شریک کے مرجانے یا مرتد ہو جانے سے شرکت باطل ہو جاتی ہے۔

شرکت میں زکوٰۃ

ہر شریک پر اپنے اپنے طور پر صاحب نصاب ہونے کی صورت میں زکوٰۃ واجب ہے۔ کوئی شریک دوسرے کی اجازت کے بغیر اس کی جانب سے زکوٰۃ نہیں دے سکتا۔ اگر دونوں نے ایک دوسرے کو اجازت دی رکھی تھی ایسے میں دونوں نے ہی ایک دوسرے کی طرف سے زکوٰۃ دے دی تو لام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے نزدیک بعد میں زکوٰۃ دینے والا ضامن ہو گا جبکہ پہلے کی جانب سے دی جانے والی زکوٰۃ معتبر ہو گی۔ صاحبین کے نزدیک اگر بعد میں دینے والا لاعلمی میں زکوٰۃ دے دے تو وہ ضامن نہ ہو گا۔

شرکت میں نفع کا قاعدہ:

1- نفع تین میں سے کسی ایک کے مقابلے میں لیا جاسکتا ہے:

سرمایہ:

جیسے مضاربت میں انویسٹر صرف سرمایے کی بنیاد پر نفع لیتا ہے اور شرکت الاموال میں ہر شریک سال کی بنیاد پر نفع لیتا ہے۔

عمل:

جیسے: مضاربت میں مضارب صرف عمل کی بنیاد پر نفع لیتا ہے اور شرکت الاموال میں ورکنگ پارٹنر مال کے ساتھ عمل کی بنیاد پر بھی نفع زیادہ لے سکتا ہے اور شرکت الاعمال میں صرف عمل اور تجربے کی بنیاد پر ہر شریک نفع لیتا ہے۔

ضمان:

یعنی نقصان کی ذمہ داری اٹھانا یہ شرکت الوجوہ اور شرکت الاعمال میں جلدی ہوتا ہے۔

شرکت الملک اور شرکت العقد میں فرق

شرکت الملک کی خصوصیات	شرکت العقد کی خصوصیات
تجارت کا معاہدہ نہیں ہوتا ہے	تجارت کا معاہدہ ہوتا ہے
بقدر ملک ربح ہوتا ہے	مقررہ شرح کے مطابق نفع تقسیم ہوتا ہے
وکالت یا کفالت نہیں ہوتی	وکالت اور بعض میں کفالت بھی ہوتا ہے
چیز باقی رہتے ہوئے شرکت ہوتی ہے	خیزوں کی خرید و فروخت جاری رہتی ہے

کتاب الوقف

وقف کی شرعی حیثیت

لام صاحب کا موقف بالکل ہی الگ ہے، ان کے نزدیک وقف سابقہ شریعتوں میں ہوتا تھا اس شریعت میں کوئی وقف کرنا چاہے تو وقف کر تو سکتا ہے لیکن وہ علویت کی طرح رہے گا کہ لوگ اس سے فائدہ اٹھا سکیں گے لیکن ملکیت واقف ہی کی رہے گی، لہذا اوراشت بھی جاری ہوگی، بیع اور ہبہ بھی اس کا جائز ہے۔ جس طرح مسجد کو وقف کیا جاتا ہے تو واقف بالکل ہی اس سے لا تعلق ہو جاتا ہے عام اشیاء کا وقف اس طرح لازم نہیں ہو گا۔ ہاں اگر کوئی حاکم یا قاضی اس مسئلے میں علما کے اختلاف کے تحت وقف کو نافذ کر دے تو حکم الحاکم رافع للخلاف کے تحت وقف لازم ہو جائے گا۔ اسی طرح اگر اپنی موت پر وقف معلق کر دے تو وصیت کا قاعدہ چلے گا۔ مرض الوفا میں وقف کرے تو اس کا بھی یہی حکم ہے کہ وہ وقف لازم نہ ہو گا بلکہ علویت کی طرح ہو گا چنانچہ اس کے اندر وراثت جاری ہوگی۔

صاحبین کے نزدیک وقف کرنے سے وقف لازم ہو جاتا ہے اور مالک کی ملکیت سے نکل کر اللہ تعالیٰ کی ملکیت میں چلا جاتا ہے۔ ان کی دلیل روایات ہیں جن سے وقف کی اجازت اور نفاذ معلوم ہوتا ہے: **قَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لِعُمَرَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ حِينَ أَرَادَ أَنْ يَتَصَدَّقَ بِأَرْضٍ لَعَنَدِي فَمَنْعَ تَصَدَّقَ بِأَرْضٍ إِلَّا بِإِذْنِ اللَّهِ وَلَا يُوْرَثُ وَلَا يُوهَبُ**

وقف کرنے کا طریقہ

لام محمد رحمہ اللہ وقف کو زکوٰۃ کے مشابہ قرار دیتے ہیں، جیسے زکوٰۃ میں تملیک ضروری ہے، وقف کے لیے بھی متولی بنانا اور اس کو حوالے کرنا ضروری ہے نیز جیسے مسجد اور قبرستان بناتے وقت خود لام ابو یوسف بھی تسلیم کرتے ہیں کہ متولی بنانا اور اس کے حوالے کرنا ضروری

ہے عام اوقف میں بھی ضروری ہونا چاہیے، اس کے بغیر وقف کا تحقق نہیں ہو گا۔ ہاں اگر وہ چیز ناقابل تقسیم ہو تو پھر تقسیم کے بغیر بھی وقف درست ہے۔

تاہم محققین نے امام ابو یوسف کے قول پر فتویٰ دیا ہے کہ صرف زبان سے کہہ دینے سے وقف ہو جاتا ہے، جیسے غلام آزاد کرتے وقت صرف زبان سے کہہ دینا کافی ہے، لہذا تقسیم کی ضرورت ہے نہ متولی بنانے کی۔ چنانچہ مشاع کا وقف امام ابو یوسف کے نزدیک جائز ہے۔ امام شافعی رحمہ اللہ کا بھی یہی موقف ہے؛ کیونکہ وقف کا مطلب اپنی ملکیت کو ساقط کرنا ہے اور اسقاط ملک میں تسلیم و تسلیم ضروری نہیں ہوتا۔

کوئی جگہ مسجد کیسے بنتی ہے؟

بعض نے امام محمد کے قول پر فتویٰ دیا ہے کہ مسجد کی جگہ تعیین کرنے اور اس کا راستہ الگ کرنے کے بعد کم از کم ایک بار باجماعت نماز ادا کر لی جائے۔ شامی اور احسن الفتاویٰ میں قول ابو یوسف کو مفتی نہ کہا گیا ہے کہ زبان سے کہہ دینے سے مسجد بن جاتی ہے۔

وقف المشاع

عام اشیاء کے وقف میں امام ابو یوسف کے قول پر فتویٰ ہے کہ جائز ہے۔ تاہم احتیاطاً امام محمد کے قول میں ہے۔ امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک جب مشاع کا وقف جائز ہے تو اس کا لازمی تقاضا یہ ہے کہ جب شریک تقسیم کا مطالبہ کرے تو اس طرح تقسیم کرنی ہوگی کہ وقف کا نقصان نہ ہو۔ نیز تقسیم کو مبادلہ کے بجائے افراز کہیں گے ورنہ وقف کا مبادلہ کہاں جائز ہے؟

مسجد کا مشاع وقف

مسجد کے اندر مشاع وقف بالاتفاق جائز نہیں؛ کیونکہ یا تو شریک کی دخل اندازی رہے گی یا پھر مہایات کی صورت میں لازم آئے گا کہ ایک سال یا مہینا مسجد ہو اور اگلے سال یا مہینا اصطبل خلد یا کوئی دکان یا رہائش گاہ وغیرہ بن جائے۔

قبرستان کا مشاع وقف

قبرستان کے اندر بھی مشاع وقف بالاتفاق جائز نہیں؛ کیونکہ یا تو شریک کی دخل اندازی رہے گی یا پھر مہایات کی صورت میں لازم آئے گا کہ ایک سال یا مہینا قبرستان رہے اور اگلے سال یا مہینا فصل لگادی جائے یا اصطبل خلد یا کوئی دکان یا رہائش گاہ وغیرہ بن جائے۔

کیا وقف کرتے وقت تابید کی صراحت ضروری ہے؟

طرفین بالخصوص امام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک جب متولی بننا اور تسلیم و تسلیم ضروری ہے تو یہ بھی ضروری ہے کہ وقف کی جہت دائمی ہو، کبھی اس کے اندر تعطل نہ آئے اس لیے ان کے نزدیک زبان سے اس کی صراحت بھی ضروری ہے۔ امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک صراحت کرنا ضروری نہیں کیونکہ وقف خود موبد ہی ہے۔ اگر وقف کی جہت ایسی ہو جو معطل ہو سکتی ہو تو بھی وقف رہے گا اور خود بخود مصارف وقف کے لیے وقف ہو گا۔

منقولات کا وقف

جن منقولات کے وقف کا عرف ہو جائے ان کا وقف جائز ہے، جن کا عرف نہ ہو ان کے لیے ضابطے کے مطابق یہ حکم ہے کہ جائز نہیں۔ یہ امام محمد کا قول ہے اور یہی مفتی بہ بھی ہے۔ امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک اصالتاً جائز نہیں، زمین کے ساتھ ساتھ تبعاً اس کے عملے اور ساز و سامان کا وقف جائز ہے، اسی طرح گھوڑوں اور آلات جہاد کا وقف جائز ہے۔ امام

شافعی کے نزدیک صرف انہی منقولات کا وقف جائز ہے جن کو باقی رکھتے ہوئے فائدہ اٹھایا جاسکتا ہو اور بیع ممکن ہو، چنانچہ ان کے نزدیک کھانے پینے کی اشیاء نقدی وقف نہیں ہو سکتی اسی طرح حمل وقف نہیں ہو سکتا

وقف کی تعمیر اس کی آمدنی سے کس قدر کی جائے؟

اوقف کی آمدنی اوقف کی تعمیر و مرمت پر بقدر ضرورت لگائی جائے تاکہ وقف سے مسلسل اتقاع حاصل ہوتا رہے، کہیں ایسا نہ ہو کہ کھنڈر بن کر قابل استعمال ہی نہ رہے، اس کے بعد بقیہ آمدنی موقوف علیہم کی ضرورت کو دیکھتے ہوئے ان پر خرچ کی جائے

تعمیر سے متعلق غیر کارآمد سامان

تعمیر سے متعلق غیر کارآمد سامان، مثلاً: ملبہ گاڑ، دروازوں وغیرہ کا حکم یہ ہے کہ وقف کو ضرورت نہ ہو تو بیچ کر وہ رقم اسی وقف پر لگادی جائے، کسی اور جگہ نہیں لگا سکتے

آلات مسجد چٹائی، پنکھے، لائشیں وغیرہ

اس کا حکم یہ ہے کہ واقف کی اجازت سے دوسری جگہ منتقل کیا جاسکتا ہے

وقف کی آمدنی اپنی ذات یا اپنی اولاد پر لگانے کی شرط

لام محمد رحمہ اللہ کے نزدیک جائز نہیں۔ لام ابو یوسف رحمہ اللہ کے نزدیک درست ہے

وعلیہ الفتویٰ

وقف کی تولیت اپنے پاس رکھنے کی شرط

درست ہے کما قال ابو یوسف رحمہ اللہ

استبدال وقف کی شرط

درست ہے

صرف ایک منزل پر مسجد

مسجد شرعی نہیں بنے گی؛ کیونکہ مسجد وہ ہوتی ہے جو آسمان سے تحت اثری تک مکمل طور پر مسجد کے لیے وقف ہو۔ یہاں دوسرے اقوال بھی ہیں لیکن ان پر فتویٰ نہیں۔

مصلح مسجد

مسجد بناتے وقت ہی مصلح مسجد کی نیت سے نیچے یا اوپر لام، مؤذن یا خادم کی رہائش یا گودام، بیت الخلاء، وضو خانہ وغیرہ بنانا درست ہے۔ مسجد بن جائے گی جیسے بیت المقدس، حرمین شریفین وغیرہ میں بھی ایسا ہی ہے۔ لیکن مسجد بنانے کے بعد کسی حصے میں مصلح مسجد کے لیے رہائش یا گودام وغیرہ بنانا درست نہیں۔

غیر آباد مسجد

آبادی ختم ہو جانے کی وجہ سے غیر آباد مسجد مالک کی ملکیت میں لوٹ آئے گی؟ اس میں اختلاف ہے: عند محمد لوٹ آئے گی و عند ابی یوسف ملکیت میں نہیں لوٹے گی وہ تاقیامت مسجد ہی رہے گی۔

مسافر خانہ، مقبرہ وغیرہ کا وقف

مسافر خانہ، قبرستان، سبیل، کنواں، حوض اور سرحدی چوکی کا وقف کیسے ہوگا؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ کم از کم ایک بار استعمال ہو جائے یا متولی کے حوالے کر دیے جائیں تب وقف ہوں گے۔

تعریفات اور اہم سوالات ہدایہ ثانی

- (1) شرائط نکاح بیان کریں!
- (2) ارکان نکاح کیا ہیں؟
- (3) انواع نکاح بیان کریں!
- (4) دلی، وکیل اور فضولی کے لحاظ سے نکاح کی جائز ناجائز صورتیں بیان کریں!
- (5) مہر میں اختلاف کی چند صورتیں بیان کریں!
- (6) نکاح فاسد اور نکاح باطل میں فرق بیان کریں!
- (7) نکاح متعہ اور نکاح موقت میں فرق بیان کریں!
- (8) دلی اور وکیل نکاح میں فرق بیان کریں!
- (9) کفو کے کہتے ہیں؟
- (10) کفایت کا اعتبار کتنی چیزوں میں ہے؟
- (11) ولایت اجبار کا کیا مطلب ہے؟
- (12) احناف اور شوافع کے نزدیک ولایت اجبار کا دار و مدار کس پر ہے؟
- (13) حسب نسب میں کفایت کا اعتبار عجم میں ہے یا عرب میں؟
- (14) خیابلوغ کا کیا مطلب ہے؟
- (15) غیبہ منقطعہ کی تعریف بتائیں!
- (16) اقل مہر، مہر مثل، مہر مسمی، مہر فاطمی ان سب کی تعریف بتائیں!
- (17) خلوت صحیحہ اور خلوت فاسدہ کا مطلب بتائیں!
- (18) اسباب حرمت نکاح بیان کریں!

(19) حرمت مؤبدہ، حرمت موقتہ، حرمت قرابت، حرمت رضاعت، حرمت

مصاہرت، حرمت جمع ان سب کی تعریف بتائیں!

(20) ملک یمین اور ملک نکاح جمع ہو سکتے ہیں؟

(21) حرمت مصاہرت ثابت ہونے کی احناف کے نزدیک کیا شرائط ہیں؟

(22) فراش قوی، فراش متوسط، فراش ضعیف ان تینوں میں فرق بتائیں!

(23) کتابیہ اور صابیہ سے کیا مراد ہے؟

(24) بکارت اور ثبوت کا اطلاق کس پر ہوتا ہے؟

(25) بغیر مہر کے نکاح ہو جاتا ہے؟

(26) مہر کے ساتھ نکاح ہو لیکن رخصتی سے پہلے شوہر کا انتقال ہو گیا تو کتنا مہر واجب ہو گا؟

(27) خلوت فاسدہ کے بعد طلاق ہو جائے تو عدت واجب ہے؟

(28) نکاح کے اصل، وکیل، ولی اور فضولی؛ ان سب کے احکام میں کیا فرق ہے؟

(29) متعہ کتنے کپڑے ہوتے ہیں؟

(30) محبوب اور عنین میں فرق بتائیں!

(31) لبن الفحل کی وضاحت کیجیے!

(32) وقوع طلاق کی کتنی شرائط ہیں؟

(33) طلاق رجعی، طلاق بائن، طلاق مغلطہ ان سب کی تعریف بیان کریں!

(34) طلاق احسن، طلاق حسن اور طلاق بدعت کا مطلب بتائیں!

(35) سنت فی الوقت اور سنت فی العدد سے کیا مراد ہے؟

(36) طلاق صریح اور طلاق کنایہ کی تعریف بیان کریں!

(37) مذاکرہ طلاق کسے کہتے ہیں؟

- (38) جواب درود، جواب دسب، جواب فقط ان کا مطلب اور مصداق بتائیں!
- (39) تفویض طلاق کی تین صورتیں مع فرق بتائیں!
- (40) طلاق الفار کی اصطلاح کہاں استعمال ہوتی ہے؟
- (41) مرض الوفا میں طلاق کی صورتیں بتائیں!
- (42) کیا دوام وطی کو غبی وطی شمار کیا جائے گا؟
- (43) زنا سے حاملہ عورت کے ساتھ نکاح درست ہے؟
- (44) شبیہ کا نکاح اس کی زبانی اجازت کے بغیر ہو سکتا ہے؟
- (45) زوال ملک سے یمین ختم ہو جاتی ہے؟
- (46) تین طلاق سے بچنے کا حیلہ بتائیں!
- (47) ان شئت اذا شئت، اذا ما شئت، متى شئت، متى ما شئت، كلما شئت، حیث شئت، کیف شئت، کم شئت، ان سب میں کیا فرق ہے؟
- (48) طلاق کے بائن بننے کا کیا اصول ہے؟
- (49) انت طالق غدا اور انت طالق فی غد میں کیا فرق ہے؟
- (50) انت طالق ان لم اطلقك اور انت طالق اذا لم اطلقك میں کیا فرق ہے؟
- (51) دودھ کے ساتھ کوئی اور دودھ یا چیز مل جائے تو حکم میں کیا فرق آئے گا؟
- (52) مہر مثل میں کتنی چیزوں کو مد نظر رکھنا چاہیے؟
- (53) مہر مثل باپ کے خاندان کے اعتبار سے مقرر ہوتا ہے یا ماں کے؟
- (54) "میں نے اپنا آپ تمہیں کرایہ پر دیا" ان الفاظ سے نکاح ہو جائے گا؟
- (55) دو بہنوں کو بیک وقت نکاح میں لاسکتے ہیں؟

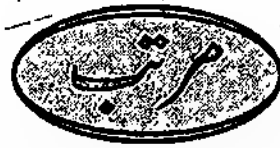
- (56) امام شافعی کے نزدیک زنا اور دواعی زنا سے حرمت مصاہرت ثابت ہوتی ہے؟
- (57) مسلمان عورت کا کتابی سے نکاح ہو سکتا ہے؟
- (58) باکرہ کو دودھ اتر آیا اور وہ اس نے بچے کو پلا دیا تو رضاعت ثابت ہوگی؟
- (59) حالت حیض میں ایک طلاق رجعی دینا طلاق بدعت ہے یا طلاق سنت؟
- (60) انت طالق کہہ کر بیڑی سے آزاد ہونا مراد لے تو دیا تا اس کی بات معتبر ہے یا قضا؟
- (61) طلاق قبل الدخول میں عدت ہے یا نہیں؟
- (62) احناف کے نزدیک اسلام زوجین میں فرقت کا سبب بن سکتا ہے؟
- (63) بیویوں کے درمیان عدل کا حکم سفر کے معاملے میں معاف ہے؟
- (64) رضاعی باپ کی دوسری بیوی سے نکاح درست ہے؟
- (65) کنایات میں سے ہونے کے باوجود طلاق رجعی ہو ایسے الفاظ کتنے ہیں؟
- (66) "تو مجھ پر حرام ہے" یہ لفظ آج کل کون سی طلاق کے الفاظ میں سے ہے۔
- (67) کسی شخص کو لہنی بیوی کو طلاق دینے کا وکیل بنایا تو وکیل کو طلاق کا اختیار کب تک رہے گا۔
- (68) طلاق سے رجوع کرنے کا طریقہ کیا ہے؟
- (69) حلالہ شریعہ کا طریقہ بتائیں!
- (70) ایلاء کن الفاظ سے ہوتا ہے؟
- (71) خلع کسے کہتے ہیں؟
- (72) خلع اور طلاق میں فرق بیان کریں!
- (73) مباراتہ اور خلع میں کیا فرق ہے؟
- (74) ظہار کسے کہتے ہیں؟ اور کن الفاظ سے ظہار ہوتا ہے؟
- (75) لعان کی تعریف کریں!

- (76) قذف صریحی اور قذف کتائی اور دونوں کے اجتماع کی صورتیں بیان کریں!
- (77) کن عیوب کی وجہ سے عورت کو فسخ نکاح کا حق حاصل ہے؟
- (78) عدت وقات عدت طلاق اور اس کی صورتیں بیان کریں!
- (79) نکاح فاسد اور وطی بالشبہ کی عدت کیا ہے؟
- (80) شرعاً عدت کہاں گزارنی چاہیے؟
- (81) طلاق کے بعد بچوں کا حق حضانت کس کو ملتا ہے؟
- (82) نفقہ واجب ہونے کے اسباب ثلاثہ بیان کریں!
- (83) نفقہ دین ہوتا ہے یا صلہ و احسان؟
- (84) دس صورتوں میں نفقہ واجب نہیں ہوتا وہ بیان کریں!
- (85) نفقہ زوجیت اور نفقہ اقارب میں تین فرق بیان کریں!
- (86) قسم کی اقسام ثلاثہ بیان کریں!
- (87) انعقاد یمن کی پانچ صورتیں بیان کریں!
- (88) نذر معلق کی دو صورتیں ہیں، دونوں بیان کر کے حکم میں فرق بیان کریں!
- (89) محاورات عرب کے لحاظ سے لایدخل هذا الدار اور لایدخل هذا البيت میں کیا فرق ہے
- (90) یمین فور کی تعریف اور صورت بیان کریں!
- (91) یمین میں امکان بر کی شرط ہے یا نہیں؟
- (92) حد کے لغوی و اصطلاحی معنی بتائیں!
- (93) حدود کل کتنی ہیں؟
- (94) رجم کے احصان کی شرائط کتنی ہیں؟
- (95) الحدود متعددہ بلشہادت اس قاعدے کی مختصر تشریح کریں!

- (96) شبہ فی الفعل اور شبہ فی الحل کی تشریح کریں!
- (97) لواطت کی سزا کے بارے میں نوٹ لکھیں!
- (98) حدود میں گواہی رد ہونے کے آٹھ اسباب بیان کریں!
- (99) حد قذف کے احصان کی شرائط بیان کریں!
- (100) ایک طرف کم سے کم تعزیر کی ضربات مقرر کی گئی ہیں دوسری طرف تعزیر اقل کی اجازت بھی دی گئی ہے تو دونوں میں تطبیق کیلئے؟
- (101) سرقہ کے لغوی و اصطلاحی معنی بیان کریں!
- (102) کہاں ہاتھ کاٹے جائیں گے کہاں نہیں اس کے صرف دس اصول بیان کریں!
- (103) ڈکیتی کی درجہ بدرجہ سات صورتوں کو بیان کریں!
- (104) جہاد کب فرض کفایہ ہوتا ہے اور کب فرض عین؟
- (105) جہاد کے تین مراحل ہیں: دعوت الی الاسلام، دعوت الی الجزیہ اور جہاد بیان کریں۔
- (106) جہاد میں جلانے کا جواز کب ہے؟
- (107) کفار کے ساتھ صلح کی کتنی صورتیں ہیں؟ جائز ناجائز دونوں صورتیں بیان کریں!
- (108) غنیمت کی اقسام مع حکم بیان کریں: غیر منقولہ، منقولہ صامتہ، منقولہ ناطقہ
- (109) غنیمت کی تقسیم کا طریقہ کار بیان کریں!
- (110) خمس غنیمت کے حق دار کون کون ہیں؟
- (111) عشر و خراج اور عشری زمین اور خراجی زمین کی تعریفات بیان کریں!
- (112) خراج کی مقدار باعتبار اشخاص بیان کریں!
- (113) جزیہ کی دونوں قسمیں بیان کریں!
- (114) مرتد کو مہلت دی جائے گی یا نہیں؟

- (115) باغیوں کے جرائم کی چاروں صورتیں مع حکم بیان کریں!
- (116) منقود کی میراث کا حکم بیان کریں!
- (117) شرکت کی اقسام مع احکام بیان کریں!
- (118) نفع تین چیزوں کے بدلے میں لیا جاسکتا ہے، کون کون سی؟
- (119) کن چیزوں میں شرکت فاسد ہو جاتی ہے؟
- (120) شرکت فاسدہ کا کیا حکم ہے؟
- (121) وقف کب وجود میں آتا ہے؟ تینوں مذاہب بیان کریں!
- (122) وقف مشاع جائز ہے یا نہیں؟
- (123) منقولات کا وقف درست ہے؟
- (124) استبدال وقف کی شرعا اجازت ہے؟
- (125) مسجد اور عام وقف میں کیا فرق ہے؟
- (126) امام مسجد کے لیے گھر اور دیگر مصالح مسجد، مسجد میں بنائی جاسکتی ہیں؟

گالری سنیٹ سیریز



مفتی محمد انس عبدالرحیم

مدرسہ فاطمہ زہراء

صفحہ اسلامک ریسرچ سینٹر

WWW.SUFFAHPK.COM

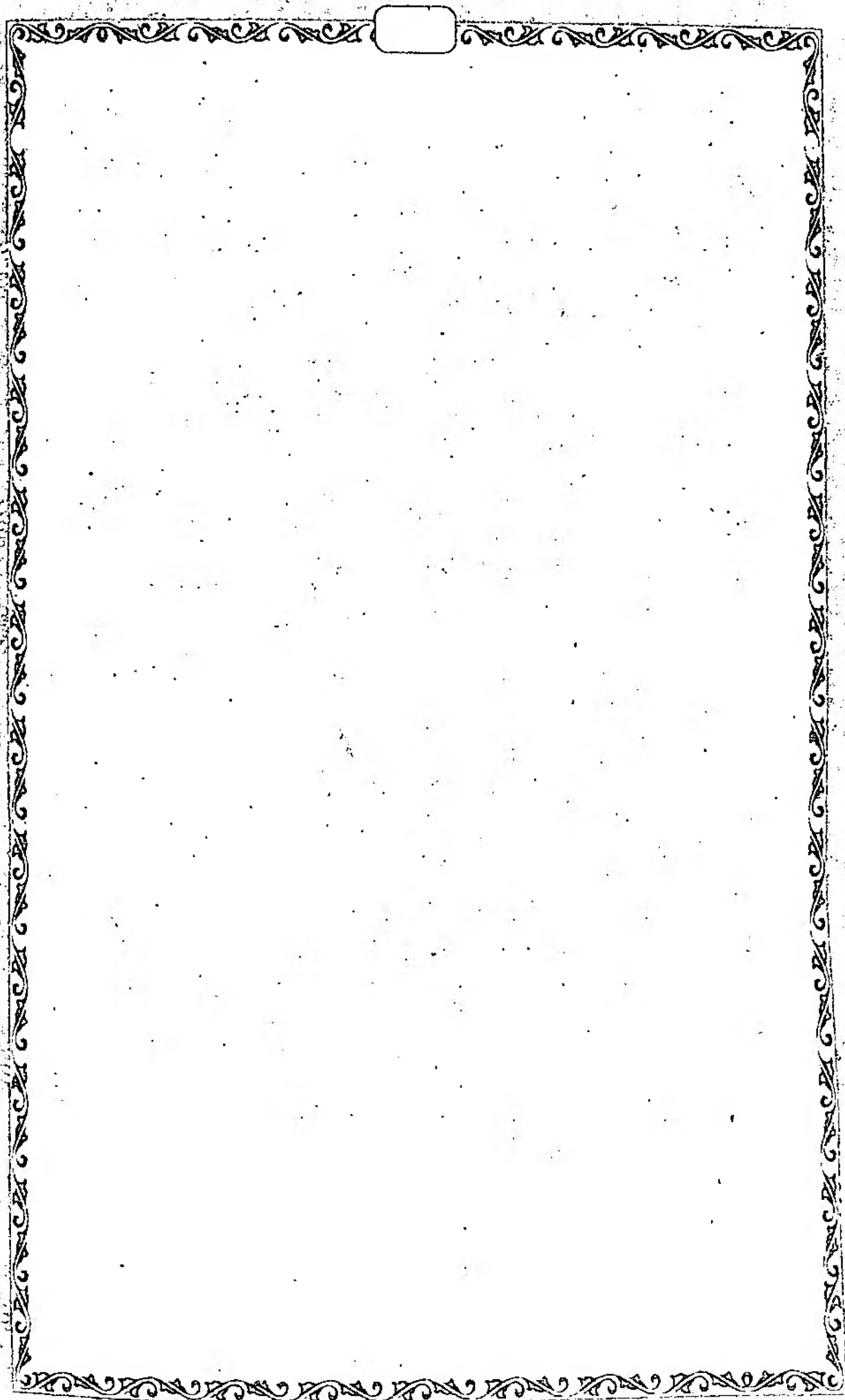
تخصیص اصول الفقہ

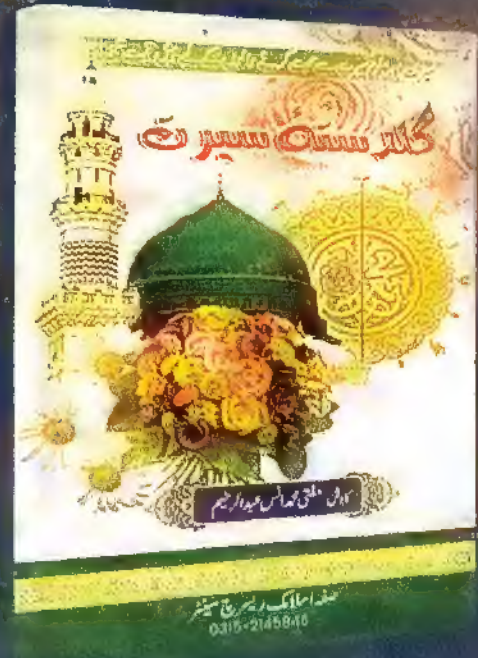
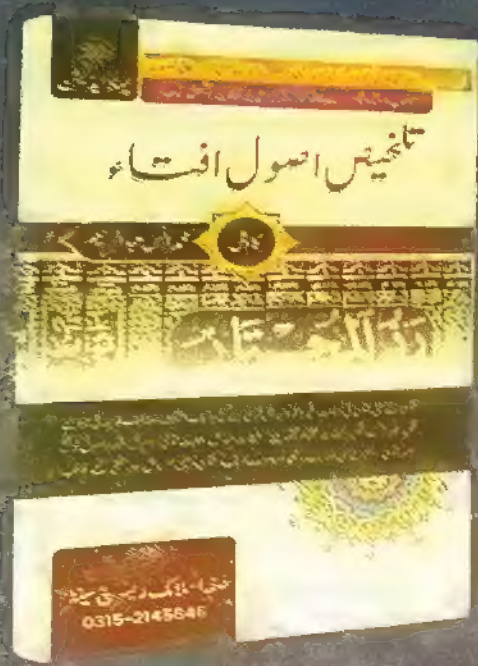
مرتب

مفتی محمد انس عبدالرحیم

صفہ اسلامک ریسرچ سینٹر

WWW.SUFFAHPK.COM





صفہ اسلامک ریسرچ سینٹر

0315-2145846